H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Ion *****

(art. 236 alin. (2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-7296/2025

4-25169447-12-5r-04122025)

Contestația respinsă ca fiind tardivă, deoarece a fost depusă după expirarea termenului legal.

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Alina Burlacu, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de cet. Ion ***, născut la 24 mai *****, IDNP *****, cu domiciliu în orașul Ialoveni, loc. Ruseștii Noi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,**

Cu participarea:
Vasile Ciobanu*, agent constatator,*
În lipsa:
Ion *****, *contravenient,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 08 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP, Vasile Ciobanu a întocmit în privința lui Ion ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 cu nr. 879422 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se că a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 08 noiembrie 2025, ora: 15:59 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Pan Halippa, cu automobilul de model „Ford Fusion", n/î „*****, depășind limita de viteză cu 34 km/h, ignorând astfel prevederile RCR pct. 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 (2) Cod Contravențional.

2. La 26 noiembrie 2025, Ion *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 cu nr. 879422 și decizia de sancționare din aceeași dată, invocând formal că nu este de acord cu procesul-verbal, dat fiind faptul că nu i sa prezentat aparatul radar. Contestația a fost înregistrată la INSP tot la 26 noiembrie 2025. Materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, contestația fiind repartizată judecătorului Ion

Cupcea la 04 decembrie 2025.

3. În ședința de judecată, agentul constatator Vasile Ciobanu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, dat fiind faptul că contravenientul a fost sancționat legal pentru depășirea limitei legale de viteză, fapt constatat și fixat cu un aparat omologat, care constituie probă concludentă. Totodată sancțiunea minimă aplicată a fost conformă legislației.

4. Contravenientul Ion *****, în privința căruia a fost efectuată Telefonograma la data de 19 decembrie 2025 de către asistentul judiciar, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată din 30 decembrie 2025 nu sa prezentat, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Potrivit para. 2 contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 879422 din 08 noiembrie 2025, a fost depusă de către petiționar la 26 noiembrie 2025, fiind înregistrată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. de intrare „8357”.

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 879422 din 08 noiembrie 2025, a fost perfectat în prezența lui Ion *****, contrasemând la pct. 14 al procesului-verbal supus contestării.

8. Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului

constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

9. Potrivit para. 8, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare. Instanța de judecată constată că petiționarul deși a primit copia procesului-verbal în 08 noiembrie 2025, a omis termenul de 15 zile, care se finalizează în data de 23 noiembrie 2025, care este duminica. Dacă ultima zi a termenului cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, duminică sau sărbătoare legală), termenul se prelungește de drept până în prima zi lucrătoare următoare, 24 noiembrie. Data înaintării contestației de către Ion *****, se atestă a fi 26 noiembrie 2025 (a se vedea para. 2), odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria INSP, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Totodată, petiționarul în contestația depusă nu a solicitat repunerea în termen.

10. În context, instanța reține că, repunerea în termen poate fi aplicată atunci când sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar la dosar lipsesc careva circumstanțe ce ar indica imposibilitatea contravenientului de a depune contestația în termen. La fel, Ion *****, cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile și pentru a se prezenta în ședința de judecată, pentru a elucida poziția sa în propria cauză. Astfel, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

11. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră

atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75*; hotărârea din 18 martie 2008).

12. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge contestația depusă de Ion ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr. 879422 şi decizia de sancţionare din 08 noiembrie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **ION CUPCEA**