Dosarul nr. 4-124/2024 Nr. elect. 4-24102280-38-4-12092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Popa Rodica
Cu participarea:
Agentului constatator Maia Surchicin
În lipsa:
Contravenientului Radu Luchian

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privinţa lui ***Luchian Radu Alexandru,*** născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** și domiciliat în r-nul ***** celibatar, nu este oficial încadrat în câmpul muncii și în grad de dizabilitate, *învinuit în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, –*

C O N S T A T Ă:

Luchian Radu, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 2-2347/2021 din 01.12.2021,* emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, să achite în beneficiul lui Luchian Daniela, pensia de întreținere a copilului minor Luchian Nicolae, născut la 19.12.2016 în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data de 01.10.2021, și pînă la atingerea majoratului de către copil, *și contrar acestei obligații*, formând o restanță la plata pensiei de întreținere la situația de 04.09.2024 în sumă de 52 500 lei, *prin ce*, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.09.2024, acțiunile lui Luchian Radu au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Agentul constatator, reprezentat de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Luchian Radu ca fiind

vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată contravenientul Luchian Radu, fiind citat, nu s-a prezentat, citațiile fiind restituite de către Oficiul Poștal cu mențiunea *"plecat",* totodată fiind dispusă aducerea silită a acestuia, s-a stabilit că potrivit adeverinței-confirmare nr. 249 din 23.09.2024, *Luchian R.,* acesta are viza de domiciliul pe teritoriul comunei, însă la moment, nu locuiește în sat și nici nu este cunoscut locul aflării acestuia. *La fel, potrivit Extrasului de la Poliția de Frontieră, anexat la materialele cauzei, ultimul la 30.09.2024*
a părăsit teritoriul RM.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul lui *Luchian Radu* la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă nu a fost posibilă asigurarea prezenței acestuia în ședința de judecată. *Totodată, agentul constatator a indicat în cadrul şedinţei de judecată că, l-a informat pe Luchian Radu prin intermediul reţelelor sociale despre data, ora şi locul examinării prezentei cauze.*

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, *în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanța a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa lui Luchian Radu.*

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată fixează că, vinovăţia lui Luchian Radu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.09.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM *şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, nu se atestă*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional al RM.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, Luchian Radu, urma, să achite în beneficiul lui Luchian Daniela, pensie de întreținere a copilului minor Luchian Nicolae, născut la 19.12.2016 în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data de 01.10.2021, pînă la atingerea majoratului de către copil, *și contrar acestei obligații*, *nu a efectuat nici o plată*, formând o restanță la situația de 04.09.2024 în sumă de 51000 lei, *prin ce*, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu, *cu toate că cunoaște despre existența hotărârii judecătoreşti, fapt confirmat prin scrisorile expediate în adresa sa și din declarațiile care rezultă din înregistrarea audio prezentată de către executorul judecătoresc în cadrul şedinţei de judecată.*

Conform art. 23 alin. (1) Codul de executare al RM, în cazul în care acţiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, **nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu,** ***executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie***, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către Luchian Radu, la 12 septembrie 2024, executorul judecătoresc Maia Surchicin a adresat instanţei judecătoreşti un demers, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravenţională, acestuia, în condiţiile art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional.

La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, *autentic prin metodă scrisă,* ***ce denotă că Luchian Radu cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată***, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti ***şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, dar făptuitorul nu a depus diligenţa nici măcar pentru executarea parţială a actului judecătoresc în decursul unei perioade îndelungate,*** manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate.

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ***ale persoanelor fizice*** şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. *Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească* care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. *Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.*

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, *debitorul Luchian Radu, nu a întreprins acţiune în vederea executării documentului executoriu, şi nici nu dorește să achite.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr. 49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, ***situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul Luchian Radu.***

Examinând astfel materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată consideră că, Luchian Radu nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia acestuia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM***, cu atât mai multă că făptuitorul fiind informat prin comunicat, nu a înaintat careva referinţe pe marginea cauzei contravenţionale precum şi nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.***

În principiu, **motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei,** din care cauză instanţa de judecată consideră **că în speţă omisiunea de a executa documentul executoriu constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie.**

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, *nr.2-2347/2021 din 01.12.2021,* emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central *privind încasarea pensiei de întreținere de la în beneficiul lui Luchian Daniela*, în taxă fixă, în mărime de 1500,00 lei pentru copilul minor Luchian Nicolae, începînd cu data de 01.10.2021, pînă la atingerea majoratului*, în baza căreia s-a eliberat şi titlul executoriu*, **a rămas intenționat neexecutată o perioadă îndelungată de timp**, ***iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a lui Luchian Radu să execute hotărârea judecătorească.***

Reiterând cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator Maia Surchicin, în calitatea sa de executor judecătoresc, ***a somat de mai multe ori debitorul Luchian Radu despre obligațiunea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc Maia Surchicin și de a executa hotărârea judecătorească nr. 2-2347/2021 pronunțată la 01.12.2021***, ***care este irevocabilă,*** fiind astfel, nişte acţiuni care în final, nu s-au soldat cu un rezultat scontat.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului Luchian Radu sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, și anume:***

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.09.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenientul fapt confirmat prin prezența martorului asistent. (f. d. 3-4);

- copia citației expediate în adresa debitorului Luchian Radu din 18.06.2024, potrivit căreia, a fost invitat în cadrul biroului executorului judecătoresc în vederea întocmirii procesului contravențional în baza art. 318 CC. (f.d.7);

- copia cererii creditoarei Luchian Daniela, potrivit căreia solicită amendarea lui Luchian Radu, din motiv că nu execută titlul executoriu din 01.12.2021. (f.d.8);

- certificatul nr. 119pa-361/2024 din 13.06.2024, potrivit căruia se atestă la la 26.02.2024, executorul judecătoresc Maia Surchicin a preluat procedura de executare nr. 120p/a-318/2023 din 20.02.2024, emisă de executorul judecătoresc Țărnă Victoria. (f.d.9);

- copia cererii creditoarei Luchian Daniela, potrivit căreia solicită amendarea lui Luchian Radu, din motiv că nu execută titlul executoriu din 01.12.2021. (f.d.10);

- comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 08/05-01-0059475 din 21.03.2024. (f. d.12);

- încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 119pa-361/2024 din 26.02.2024. (f.d.13);

- copia adeverinței expediate în adresa debitorului Luchian Radu, *returnată cu menţiunea plecat*. (f.d.14);

- copia citației din 20.03.2024, expediate în adresa debitorului Luchian Radu. (f.d.15);

- copia încheierii privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere din 20.02.2024, potrivit căreia s-a stabilit că la data de 01.03.2024, plata restanței constituie 60 000 lei. (f. d. 20);

- copia titlului executoriu nr. 2-234/2021 din 01.12.2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, potrivit căruia Luchian Radu a fost obligat să achite în beneficiul lui Luchian Daniela, pensia de întreținere a copilului minor Luchian Nicolae, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data de 01.10.2021, și pînă la atingerea majoratului. (f.d.21);

- CD-ul prezentat de către executorul judecătoresc, cu înregistrarea audio, potrivit căreia se atestă refuzul expres al debitorului Luchian Radu, de la plata pensiei de întreținere. (f. d. 41);

-calculul prezentat de către executorul judecătoresc din data de 30.09.2024, din care rezultă că la situația de 04.09.2024, restanța la plata pensiei de întreținere constituie suma de 52500 lei.

Astfel, instanța de judecată constată, că în urma măsurilor întreprinse până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus indicate, nu s-a stabilit dat fiind faptul că, ***debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești***, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, **totodată prin înregistrarea audio** przentată de către executorului judecătoresc, se atestă refuzul direct al acestuia în vederea achitării pensiei de întreținere, ***prin ce, a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu.***

Soluționând cauza contravențională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Luchian Radu, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Luchian Radu ***în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată,*** pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Luchian Radu instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca *circumstanţe agravante*, ***instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.***

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Luchian Radu să i se aplice o sancţiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de *30(treizeci) unităţi convenţionale*.

Conducându-se de prevederile art. art. 454, 455, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Luchian Radu vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Luchian Radu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Luchian Radu că, în caz de neexecutare repetată a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-2347/2021 din 01.12.2021, ***poate fi tras la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 320 Cod Penal al RM*.**

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului Viorica Severin