Dosarul nr. 2c-1923/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperador” împotriva SRL „Farveg-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 23 august 2024, SRL „Imperador” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Farveg-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele.

În fapt, în urma colaborării între reclamantă și pârâtă, asupra prestării serviciului de transport, părțile au convenit asupra unor drepturi și obligații reciproce, respectiv, compania SRL „Imperador” și-a asumat obligația de a presta companiei SRL „Farveg-Trans” servicii în domeniul transportului, în acest sens fiind întocmite contractul de transport nr.********** din 20.02.2024, comanda de transport nr. *****din 18.03.2024, comanda de transport nr***** din 10.04.2024 și Comanda de transport nr. *****din 30.05.2024, iar ultimul având obligația să achite serviciile prestate.

Menționează, că reclamanta și-a executat toate obligațiile asumate în baza contractelor susmenționate, dovada servește actele de predare primire a serviciilor prestate pentru fiecare comandă, facturile fiscale și CMR-ul aferente contractelor susmenționate, toate semnate și recunoscute fără rezerve de părți.

Totodată indică că, pentru serviciile menționate compania SRL „Farveg-Trans” urma să-i achite reclamantei prețul comenzilor în termenul specificat în

acestea, obligație ce nu a fost executată integral până în prezent. Or, la moment persistă o datorie în mărime de 163 754,86 lei.

La fel remarcă faptul, că pârâta a beneficiat de serviciul prestat în baza contractelor nominalizate, iar careva pretenții pârâta nu a avut fața de calitatea serviciul prestat de reclamantă, cu atât mai mult aceasta prin semnarea actelor de predare-primire, a facturilor fiscale și CMR-urilor a acceptat fără rezerve serviciul prestat.

În continuare, învederează că din motivul neonorării obligațiilor contractuale, reclamanta a contactat verbal pârâta de nenumărate ori, ca să expedieze în adresa juridică și oficiul pârâtei notificarea scrisă din 19.07.2024, prin care s-a solicitat achitarea datoriei, a penalității contractuale, notificări care nu s-au dorit de a fi recepționate intenționat, fiind nereclamate.

Susține că potrivit art. 858 din Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 774 din Codul Civil, este specificat, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art. 776 al aceluiași Cod, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Așadar, reclamanta distinge un comportament dolosiv din partea pârâtei, legat de nerespectarea prevederilor legale prin eschivarea de la plata datoriei acumulate, pentru ce pârâta este obligată să achite reclamantei și penalitatea contractuală stabilită la pct. 5.2 din contractul de transport nr.********** din 20.02.2024, coroborat la art. 942 alin. 4 Cod Civil, pentru perioada până la data depunerii prezentei acțiuni, în mărime de 15 062.8 lei, pentru perioada 11.03.2024-19.08.2023.

Susține în continuare că potrivit art. 947 Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit art. 949 din Cod Civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității.

Totodată, potrivit dispoziției art. 19 din Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună

reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Prin urmare, sinteza reglementărilor legale și circumstanțelor faptice confirmate documentar denotă faptul că, în urma neexecutării corespunzătoare a obligațiilor legale, pârâții i-au cauzat reclamantului un prejudiciu material direct.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 90, 94, 166, 167, 174, 175, 177 din Codul de Procedură Civilă; 774, 766, 858, 874, 901, 909, 942, 944, 947, 949 din Cod Civil.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea din contul SRL „Farveg-Trans", în beneficiul SRL „Imperador", datoria contractuală în mărime de 163 754.86 lei;

Încasarea din contul SRL „Farveg-Trans", în beneficiul SRL „Imperador", penalitatea de 1% stabilită în contractele comandă de transport, în mărime totală de 15 062.8 lei;

Încasarea din contul SRL „Farveg-Trans", în beneficiul SRL „Imperador", cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „Imperador", avocatul Vasilachi Alexandru a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului SRL „Farveg-Trans", în ședința de judecată nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal despre data și locul desfășurării ședinței.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei SRL „Imperador" este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa*

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din materialele cauzei, la 20 februarie 2024, între SRL „Farveg-Trans" în calitate de client și SRL „Imperador" în calitate de transportator a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport și expediere nr.*****.

În corespundere cu pct. 1.1 din contract menționat, „*în conformitate cu prezentul contract transportatorul se obligă se livreze marfa care i-a fost încredințată de către client la punctul de destinație și să o transmită persoanei împuternicite să primească marfa (destinatarul mărfii) în condițiile specificate în prezentul contract şi în cereri (anexa nr. 1), iar clientul se obligă să plătească transportatorului pentru livrarea mărfurilor taxa stabilită, în modul şi în condițiile specificate în prezentul contract şi în cereri (anexa nr. 1)".*

Potrivit pct. 5.1 din contractul de transport menționat *supra*, „*plata transportatorului se face în conformitate cu condițiile specificate în cerere (anexa nr. 1), care este parte integrantă a contractului, pe baza facturilor emise pentru fiecare transport".*

La data de 21 februarie 2024 între părți a fost încheiat contractul comandă nr. 02/24-47385.

La data de 28 februarie 2024, transportatorul SRL „Imperador" a eliberat clientului SRL „Farveg-Trans" spre achitare factura fiscală seria/nr. AAS5525385, în suma totală de 65 172,21 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de SRL „Farveg-Trans".

Tot la data de 28 februarie 2024 de către părți a fost semnat actul de acordare a serviciilor nr. 02/24-47385.

La data de 18 martie 2024 a fost semnată cererea nr. *****pentru transportul de mărfuri, anexa nr. 1 la contractul nr.********** din 20 februarie 2024.

La data de 20 martie 2024, transportatorul SRL „Imperador" a eliberat clientului SRL „Farveg-Trans" spre achitare factura fiscală seria/nr. AAT4068797, în suma totală de 10 616,22 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de SRL „Farveg-Trans".

Tot la data de 20 martie 2024 de către părți a fost semnat actul de acordare a serviciilor nr.*****-47974.

La data de 10 aprilie a fost semnată cererea nr.***** pentru transportul de mărfuri, anexa nr. 1 la contractul nr.********** din 20 februarie 2024.

La data de 01 mai 2024, transportatorul SRL „Imperador" a eliberat clientului SRL „Farveg-Trans" spre achitare factura fiscală seria/nr. AAT4069041, în suma totală de 89 083,50 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de SRL „Farveg-Trans".

Tot la data de 01 mai 2024 de către părți a fost semnat actul de acordare a serviciilor nr. 04/24-48467.

La data de 30 mai 2024 a fost semnată cererea nr. 04/24 pentru transportul de mărfuri, anexa nr. 1 la contractul nr.********** din 20 februarie 2024.

La data de 07 iunie 2024, transportatorul SRL „Imperador” a eliberat clientului SRL „Farveg-Trans” spre achitare factura fiscală seria/nr. AAU0370418, în suma totală de 64 499,15 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de SRL „Farveg-Trans”.

Tot la data de 07 iunie 2024 de către părți a fost semnat actul de acordare a serviciilor nr. 05/24-49743.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 16.08.2024 rezultă că, SRL „Farveg-Trans” înregistrează o datorie față de SRL „Imperador”, în mărime de 163 754,86 lei.

La data de 19 iulie 2024, SRL „Imperador”, a expediat în adresa SRL „Farveg-Trans” notificare, prin care a solicitat în termen de 3 zile calendaristice achitarea datoriei restante în cuantum de 163 754,86 lei și penalității contractuale.

Notificarea din 19 iulie 2024 expediată în adresa SRL „Farveg-Trans” a fost restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat”.

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 776 Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1),(2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabili.

În continuare potrivit art. 1411 alin.(1) și (4) Cod civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

(4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

Potrivit art. 1416 alin.(1)-(2) Cod civil, *pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.*

(2) Taxa de transport se plăteşte pînă la transportarea pasagerului şi bagajului sau a bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată din analiza înscrisurilor anexate la materialele dosarului, în coroborare cu normele citate *supra*, constată cu certitudine că, reclamantul SRL „Imperador” în calitate de transportator și-a executat integral obligațiile rezultate din contractul transport nr.***** din 20 februarie 2024; contractul comandă nr. 02/24-47385 din 21 februarie 2024, fapt ce se confirmă inclusiv prin actele de recepționare a serviciilor prestate semnate de ambele părți.

Totodată, urmează a fi reținut că, de către clientul SRL „Farveg-Trans” nu au fost stipulate în actele de recepționare a serviciilor prestate, careva vicii și abateri constatate la momentul semnării.

Executarea în întregime a obligațiilor contractuale de către transportator se confirmă inclusiv prin semnarea de către client a facturilor fiscale seria/nr. AAS5525385 din 28 februarie 2024, în suma totală de 65 172,21 lei; seria/nr. AAT4068797 din 20 martie 2024, în suma totală de 10 616,22 lei; seria/nr. AAT4069041 din 01 mai 2024, în suma totală de 89 083,50 lei și seria/nr. AAU0370418 din 07 iunie 2024, în suma totală de 64 499,15 lei.

Astfel, în lipsa unor probe contrare, se constată cu certitudine că, pârâtului SRL „Farveg-Trans”, după efectuarea transportului, îi revine obligația pozitivă de a plăti retribuția convenită de părți.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pârâtul SRL „Farveg-Trans” în calitate de client, nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată cerința reclamantului, privind încasarea din contul acestuia a datoriei în sumă de 163 754,86 lei.

În continuare în partea ce ține de cerința reclamantului privind încasarea penalității se va reține următoarele.

Potrivit art. 934 alin.(1) Cod civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

În corespundere cu art. 942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

Conform art. 947 alin.(1)- (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Iar potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

La caz, instanța de judecată reține că potrivit pct. 5.2. din contractul de prestare a serviciilor de transport și expediere nr.***** din 20 februarie 2024, *în caz de întârziere a plății, în conformitate cu condițiile specificate în cerere (anexa nr.1), clientul plătește transportatorului o amendă în sumă de 0,1% din tarif pentru fiecare zi calendaristică de întârziere*.

Având în vedere cele menționate *supra*, instanța conchide că SRL „Imperador" este îndreptățit la încasarea penalității contractuale, motiv pentru care urmează a fi admisă cerința privind încasarea de la SRL „Farveg-Trans" în folosul SRL „Imperador" a penalității în sumă de 15 062,8 lei.

În continuare referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată se va reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului SRL „Farveg-Trans" în contul reclamantului SRL „Imperador", taxa de stat în sumă de 5 915 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei achitate de către ultimul, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată.

În continuare se va reține că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat ordinul de plată nr. 1 din 20 august 2024, privind achitarea de către reclamantul SRL „Imperador” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 8 000 lei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul pârâtului SRL „Farveg-Trans” în contul reclamantului SRL „Imperador”, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperador” împotriva SRL „Farveg-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperador” împotriva SRL „Farveg-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul SRL „Farveg-Trans” (IDNO: 1003600001368, cu sediul în mun. Chişinău, str. Creangă Ion, 11/A, ap.(of.) 4) în beneficiul SRL „Imperador” (IDNO: 1006600031214 cu sediul în mun. Chişinău, str. Ţepeş Vlad, 9, ap.(of.) 1), datoria contractuală în sumă de 163 754,86 (una sută șaizeci și trei mii șapte sute cincizeci și patru lei, 86) lei, penalitatea contractuală în sumă de 15 062,8 (cincisprezece mii șaizeci și doi lei, 8) lei, taxa de stat în sumă de 5 915 (cinci mii nouă sute cincisprezece) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 8 000 (opt mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu