Dosarul nr. 5r-1154/2023 4-23028281-12-5r-23022023

Hotărîre
În numele Legii

21 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător	Negru Alexandru
Grefier	Munteanu Andreea
În lipsa:	
Persoanei acuzate contravențional	Scacun Ion
Agentului constatator	Ceban Diana

examinând contestația înaintată de Scacun Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și a deciziei agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion, născut la *****, a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 12.12.2021, de către agentul constatator Ceban Diana din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191, prin care lui Scacun Ion, născut la *****, i se incriminează că la 12.12.2021 ora 11:11, în mun. Chișinău, str. G. Latină – str. M. Manole, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model VW Touareg cu n/î ***** și nu ar fi cedat trecerea liberă pietonului ce se afla la trecerea pentru pietoni, contrar prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (3) CC.
2. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 din 12.12.2021 a fost semnat doar de către agentul constatator. Careva probe care să ateste respectarea obligației ce-i revenea potrivit art. 443 alin. (13) CC și anume de a expedia în adresa acuzatului o copie a procesului verbal contravențional.
3. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 7).
4. Potrivit mențiunii notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Scacun Ion, născut la ***** cu amendă în mărime de 18 UC, echivalentul a 900 lei și 4 PP.
5. La 10.02.2023 Scacun Ion a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și a deciziei agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion a fost sancționat cu 18 UC, echivalentul a 900 lei și 4 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM.
6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 din 12.12.2021.
7. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat faptul că, despre procesul verbal respectiv și despre încălcarea dată nu cunoaște nimic, iar la data respectivă se afla în afara localității Chișinău. Totodată, a menționat că pe procesul verbal nu sunt semnăturile acestuia și nici ale martorului. Persoana acuzată contravențional a mai menționat că de la executor probe video sau foto nu a obținut, adică nu s-a putut confirma veridicitatea.
8. Agentul constatator Ceban Diana, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 10, 11, 12), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării

sale, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator citat legal.

9. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Scacun Ion, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Scacun Ion, prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu, se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 385191 și decizia agentului constatator din 12.12.2021, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (3) CC, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

12. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 505772 a fost întocmit la data de 12.12.2021 (f.d. 7), în situația în care în procesul verbal nu este făcută mențiunea la rubrica nr. 15 cu referire la încheierea acestuia în prezența sau absența persoanei, având în vedere că procesul verbal nu este semnat de persoana acuzată contravențional, iar la materialele cauzei contravenționale nu este un act care să confirme că Scacun Ion a primit o copie a procesului verbal mai devreme de data indicată de acesta în contestație, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 10.02.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, din motiv că exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de procedură

13. Se reține că potrivit art. 443 alin. (5) CC, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

14. Astfel, instanța de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 întocmit de către agentul constatator Ceban Diana din cadrul INSP al IGP în privința lui Scacun Ion, nu este semnat de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Astfel, la rubrica nr. 20 din procesul verbal cu privire la contravenție destinată semnăturilor, semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional lipsește (f.d. 7).

15. Potrivit art. 443 alin. (6) CC, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

16. Conform art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei,

iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Se reiterează că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 7). Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CC, deoarece în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

18. Instanța de judecată reține că omisiunea enunțată cu privire la lipsa semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Scacun Ion, dar și lipsa semnăturii martorului asistent și, respectiv, mențiunea agentului constatator privind refuzul refuzul contravenientului de a semna, atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Scacun Ion, iar celelalte omisiuni, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la aspecte de fond

19. Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Potrivit art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

22. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

23. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

24. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

25. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

26. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

27. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Scacun Ion, născut la *****, la 12.12.2021 ora 11:11, în mun. Chișinău, str. G. Latină – str. M. Manole, conducând mijlocul de transport de marca/model VW Touareg cu n/î *****, nu ar fi cedat trecerea liberă pietonului ce se afla la trecerea pentru pietoni, contrar prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere. Instanța de judecată reține că în procesul verbal, agentul constatator nu a menționat în calitate de anexe înscrisuri sau probe. Respectiv, se constată că acesta nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi fost comisă de Scacun Ion.

29. Astfel se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

30. Astfel, în condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Scacun Ion, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (3) CC.

31. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

32. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

33. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 este lovit de nulitate în lipsa semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și lipsa semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și a deciziei agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion, născut la ***** a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP și de

a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, dar și cu faptul că în conduita cet. Scacun Ion, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (3) CC.

34. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 445 alin. (2), 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Î T

Se admite contestația depusă de Scacun Ion.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și decizia agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion, născut la ***** a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Scacun Ion, născut la *****, c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și deciziei agentului constatator din 12.12.2021, dar și cu faptul că în conduita cet. Scacun Ion, născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (3) CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru