Dosarul nr. 5r-6256/2024
4-25142319-12-5r-07102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Agentului constatator: INSP al IGP al MAI Alexandru Gulica
Contestatarului Adrian Caterev

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Adrian Catrerev împotriva procesului-verbal și a decizie de sancționare Seria MAI06 *****din 21.09.2025 emis în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, și -

A CONSTATAT :

La 06 octombrie 2026, în instanţa de judecată a fost înregistată în baza fișei de repartizare, contestaţia depusă de către Adrian Caterev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare Seria MAI06 *****din 21.09.2025 emis în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prezenta constestație, susține contestatarul că, la data de 21.09.2025, se deplasa cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul Chișinău-Orhei, cu viteza de 89 km/h, iar în acest sens i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu care nu este de-acord, indicând că, dispozitivul folosit de măsurarea vitezei este folosit cu încălcarea instrucțiunilor, și naume nu era conectat la internet și din această cauză erea imposibilă stabilirea geolocarea fixă, iar agentul care folosea acel dispozitiv nu avea certificat de atestare. La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat dispozitivul folosit la depistarea vitezei, nu este indicat

concret locul unde a fost depistată încălcarea, iar indicațiil de pe dispozitivul menționat, în baza căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nu aparțineau automobilului *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Pe fundalul celor expuse, raportate la prevederile art.448 și art.458 Cod contravențional, se solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare Seria nr. MAI06 *****din 21.09.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Caterev Adrian, a solicitat instanței în continuare admiterea integrală a contestației formulate, cu dispunerea declarării nule a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din INSP al IGP al MAI, Alexandru Gulica, prezentă în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată respingerea prezentei contestații, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră în întemeiată contestația depusă de către Caterev Adrian și urmează a fi admisă integral, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI06 778634, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Alexandru Gulica în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Potrivit alin. (1) - (3) al art. 448 Cod contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale."

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional: ,,Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatării personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui,,.

De asemenea, conform prevederilor art.425 Cod contravenţional: ,,Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză,,.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional: "Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în altă alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.1, lit.d) " Procesul-verbal va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie."

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii*

membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă".

Conform prevederilor arta. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, examinând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 *****din 21.09.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Alexandru Gulica, în privința lui Caterev Adrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator la întocmirea procesului verbal a admis încălcări de procedură, care în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravenţional, duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, conform materialelor procesului contravenţional, fapta a avut loc pe data de 21 septembrie 2025, ora:09:19, precum că, *Caterev Adrian, ar fi depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum – mun.Chișinău, sectorul Rîșcani, cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, iar în acest sens se deplasa cu viteza de 124 km/oră, ignorând prevederile pct.47(1) RCR.*

Astfel, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Alexandru Gulica, fapta persoanei Caterev Adrian a fost încadrată potrivit prevederilor art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe data de 21.09.2025, ora:09:21 în prezența părții contraveniente – Caterev Adrian, însă potrivit actului, acesta nu s-a semnat, fapt care a dus la încălcarea drepturilor procesuale de care ultimul urma să beneficieze.

Astfel, fiindu-i îngrădit dreptul de a prezenta probe care ar demonstra nevinovăția sa de fapta imputată.

Instanța constată că agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Gulica Alexandru nu a concretizat acuzația adusă lui Caterev Adrian, respectiv învinuirea nu

este clară, iar prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări de procedură.

La fel, instanța de judecată urmează să indice și faptul că, la faza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Gulica Adrian ar fi omis prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, care stipulează că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, inbdicându-se și datele de indentitate ale acestuia.*

Or, în procesul-verbal menționat nu este indicat nici un ”*martor asistent*” care urma să fie indicat despre faptul întocmirii procesului-verbal în lipsa părții contraveniente.

Totodată, de către agentul constatator la rubrcia ”*locul săvârșirii*” este indicat doar ”Chișinău, (Rîșcani Sector)” fără careva detalii despre acest loc, fiind catalogat ca un loc general, nefiind specificată strada sau alte detalii cu privire la locul comterii.

Astfel, procesul-verbal urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențional a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere examinării unilaterale și multiaspectuală a acțiunilor descrise.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu a indicat expres indiciile calificative ale elementelor constitutive ale pretinsei contravenții, acesta indicând incorect fapta contravențională, nerespectând astfel prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional unde este prevăzut obligarea agentului constatator de a indica încadrarea juridică a faptei, norma materială precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În acest sens, neconsemnarea tuturor datelor cerute la arta. 443 Cod contravenţional în procesul verbal cu privirea la contravenţie, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, duce la nulitatea acestuia, circumstanţă care obligă la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravenţional.

Conform prevederilor arta. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

De asemenea, conform prevederilor arta. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului Cod, iar potrivit prevederilor

arta. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Momentul respectiv contravine cerinţelor şi rigorilor impuse de Convenţia Europenă pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care acordă oricărui acuzat, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În situaţia în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Convenţiei şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru ai asigura persoanei atrasă la răspundere contravenţională dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

La fel, reieşind din încălcările procedurale constatate la caz, se concluzionează, că contestația depusă de către Caterev Adrian este întemeiată, urmând a fi admisă integral, cu dispunerea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 *****din 21.09.2025 și a decizie de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Gulica Alexandru, întocmit în privința lui Caterev Adrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța de judecată reiterează că, temeiul juridic al răspunderii contravenționale îl constituie componența faptei contravenționale prin care se stabilește gradul de prejudiciabilitate al contravenției, adică prezența elementelor constitutive ale acesteia în acțiunile pretinsului contravenient.

Or, răspunderii contravenționale poate fi supusă doar persoana vinovată de săvârșirea faptei contravenționale. Se consideră componență de faptă contravențională, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilit de legislația contravențional – ce califică o faptă prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În asemenea circumstanţe, datorită încălcărilor procedurale admise pe prezenta cauză contravenţională şi încălcării dreptului persoanei atrase la proces de acces la justiţie şi la un proces echitabil, instanţa nu poate admite acuzarea înaintată de către agentul constatator adusă persoanei în privința căreai a fost întocmit procesul-verbal, Caterev Adrian, concluzionând despre necesitatea încetării procesului contravenţional.

Conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de către Caterev Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****din 21.09.2025 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privința lui Caterev Adrian.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****din 21 septembrie 2025, prin care Caterev Adrian a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Caterev Adrian, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Dadu**

