REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2c-57/2023 *(nr. electronic -2-23141592-51-2c-04102023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 03 octombrie 2023, a cărui mărime a fost micșorat la 5 septembrie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ ***”** (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „***”** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 10 noiembrie 2023, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „*****” contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. art. 774,art. 776, art.858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023 –* 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 725) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 17 octombrie și 10 decembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ *****”** (IDNO: 1009600017846, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, str. ACADEMIEI, nr.13/1) împotriva ***pârâtului*** **Societatea cu Răspundere Limitată „*****”** (IDNO: *****, cu sediul în or. *****).

2. *Hotărăște* că pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „*****” este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „*****” suma bănească în mărime de **19.361,23 (nouăsprezece mii trei sute șaizeci și unu, 23) de lei**, în urma nerespectării obligațiilor de comercializare a mărfurilor apărute în perioada 25 februarie 2021 – 16 iunie 2023 și confirmate prin facturi fiscale, având următoarele componente:

- *(i) datoria în mărime de 18.999,99 lei; (ii) dobânda de întârziere în mărime de 361,24 lei.*

3. *Hotărăște* că pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „*****” este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” suma bănească în mărime

a) **987,52 (nouă sute optzeci și șapte, 52) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Astfel, restul sumei se respinge, cât timp aceasta sumă depășește mărimea taxei de stat care trebuia plătită de către reclamant la intentarea acțiunii civile (32 917,57 lei x 3 %);

b) **2.000 (două mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute, deoarece reclamantul nu a demonstrat *caracterul rezonabil* al mărimii cheltuielilor. Această concluzie rezultă din lipsa unei liste detaliate a activităților avocatului, care să indice timpul alocat fiecărei activități și costurile asociate, așa cum cere art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. În lipsa unor motive, se presupune că avocatul alocă un timp și resurse mai reduse într-o procedură scrisă comparativ cu o cauză examinată în cadrul procedurii generale. Astfel, judecătorul a acordat o sumă globală pentru serviciile avocatului.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător