Dosarul nr.: 4-1056/2025
(nr. electronic: 4-25064400-12-4-08052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Mazur Olga
Interpret	Burujiu Nina

Cu participarea:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Homenco Andrei
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat	Farniev Arcadie
Persoanei interesate	Homenco Elena

În lipsa:

Agentului constatator	Gîrlea Mihaela

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Homenco Andrei, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****,***** ***** *****, cetățean al Republicii Moldova,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 29.04.2025, de către agentul constatator Gîrlea Mihaela a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 846714, prin care Homenco Andrei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (1) Cod contravențional.
2. La 06.05.2025, dosarul contravențional intentat în privința Homenco Andrei a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** Gîrlea Mihaela, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Prin

Referința din 14.07.2025, Gîrlea Mihaela a solicitat examinarea cauzei în lipsă, susținând integral procesul-verbal contravențional. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. **Persoana interesată** Homenco Elena s-a prezentat în fața instanței de judecată exclusiv în cadrul ședinței preliminare, solicitând anexarea unui șir de înscrisuri în confirmarea poziției procesuale alegate, cererea de anexare fiind satisfăcută integral. Cu toate acestea, în acord cu prevederile art. 455, alin. (3) Cod contravențional, întrucât în viitoarele ședințe de judecată persoana interesată deja nu s-a mai prezentat, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa Homenco Elenei.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Homenco Andrei, fiind prezent nemijlocit în fața instanței de judecată, a pledat nevinovat. La data de 18.04.2025, nu a existat nici o situație în care Homenco Andrei ar fi blocat accesul fostei sale soții Homenco Elena la copiii lor comuni: Iulia, Zoia și Vladimir.

   Homenco Andrei nu ține minte la moment, datorită scurgerii timpului, unde el se afla cu copiii în data de 18.04.2025, dar își susține integral depozițiile de la etapa de constatare, din 29.04.2025, când a cunoscut cu precizie locul aflării sale cu copiii, informații care au fost oferite organului de constatare.

   Respectiv, la data de 18.04.2025, din câte își readuce aminte, Homenco Andrei a plecat cu copiii săi acasă în sat: raionul **********, în prealabil înștiințând-o pe Homenco Elena despre acest fapt prin mesageria electronică (rețele de socializare) sau prin apel telefonic. La sat, el cu copiii a plecat pentru tot weekend-ul până aproximativ în data de 20.04.2025.

   Homenco Andrei locuiește împreună cu copiii săi pe adresa: *****. Uneori în ospeție vine mama acestuia, Homenco Julieta. Mama lui Homenco Andrei se teme de fosta lui soție, Homenco Elena, de aceea nu discută cu aceasta deloc.

   Homenco Andrei solicită astfel anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece el nu a încălcat legea și nu a săvârșit contravenția prevăzută la art. 64, alin. (1) Cod contravențional.
6. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Homenco Andrei, avocat Farniev Arcadie, s-a prezentat doar în cadrul ședinței preliminare de examinare a cauzei, solicitând termen suplimentar pentru a-și pregăti poziția în apărare, cerere care a fost admisă integral, viitoarea ședință fiind coordonată nemijlocit cu avocatul menționat. În condițiile î ncare în viitoarea ședință acesta nu s-a mai prezentat, iar acuzatul Homenco Andrei a invocat lipsa de necesitate în prezența reprezentatului său la ședința de judecată, în baza prevederilor art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului Farniev Arcadie.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în acest temei de a înceta procesul contravențional intentat în privința Homenco Andrei, din considerentele expuse mai jos.

i. Cadrul normativ pertinent

8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

10. În baza art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. În baza art. 443, alin. (1), lit. d), e) și h) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

12. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii **acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal(sublinierea cu caracter aldin ne aparține – n.a.).

13. Totodată, conform art. 455, alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

15. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

16. Conform art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

18. În baza art. 6, § 3, lit. a) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice acuzat are, mai ales, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. Legea contravenţională prevede o anumită formă pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca o condiţie *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

20. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

21. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normelor menţionate *supra*, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. În speță, circumstanțele comiterii faptei, în forma indicată în Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 846714 din 29.04.2025 nu au fost relevate în mod inteligibil și deplin.

23. Așadar, la rubrica: „Fapta contravențională” s-a indicat: „*La 18.04.2025, ora 19:10, în *****, Homenco Andrei a comis al Regulamentului Circulației Rurtiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa al Codului contravențional*”.

24. Așadar, învinuirea adusă Homenco Andrei prin Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 846714 din 29.04.2025, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului, dar și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei contravenționale acest caracter.

25. Instanței de judecată nu îi este clar ce faptă concret a comis persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și, *a fortiori*, care ar fi corespondentul acesteia în norma contravențională de la art. 64, alin. (1) Cod contravențional.

26. Așadar, din acuzația adusă nu rezultă prin ce modalitate concretă a fost împiedicată exercitarea dreptului de a comunica cu copilul.

27. De asemenea, nu s-a indicat cu desăvârșire a cui drept de a comunica cu copilul a fost încălcat. Cu alte cuvinte, cine a fost privat de exercitarea drepturilor sale în raport cu copilul lui Homenco Andrei.

28. În final, nu a fost menționată identitatea copilului sau a copiilor lui Homenco Andrei în raport cu care a avut loc împiedicarea exercitării dreptului de comunicare.

29. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

30. Prezentarea generală, lipsită de conţinut a faptei și cu acuzații alternative echivalează cu lipsa faptei și atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu conţine informaţii despre acţiuni/ inacțiuni concret individualizate din cele enumerate la art. 64, alin. (1) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Homenco Andrei, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

31. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat, la rubrica „Fapta contravențională" s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte au fost ilicite, în viziunea agentului constatator.

32. Așadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

33. Suplimentar, actul procesual analizat nu conține date importante privind denumirea autorității din care face aprte agentul constatator, ocupația persoanei acuzate, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, contrar prevederilor art. 443, alin. (1), lit. b), c), d) și h) Cod contravențional.

34. De asemenea, în actul de acuzare s-a notat că s-a întocmit în prezența persoanei, dar procesul-verbal contravențional nu este semnat de Homenco Andrei și nici nu este fixată

concjunctura în care acesta s-ar fi refuzat de la semnarea actului procesual, fapt contrar prevederilor art. 443, alin. (6) Cod contravențional.

35. Această din urmă situație implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei/ faptelor contravenţionale săvârșite.

36. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iii. Încetarea procesului contravențional

37. Potrivit art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

38. Ținând cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie declarat nul, iar nulitatea actului întocmit este absolută, instanța de judecată va dispune și încetarea procesului contravențional intentat în privința Homenco Andrei.

CONCLUZIA FINALĂ

39. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată va declara nul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 846714 din 29.04.2025, iar procesul contravențional intentat la 29.04.2025 în privința Homenco Andrei va fi încetat în temeiul stipulat la art. 461, alin. (1) Cod contravențional.

40. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 460-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se declară, din oficiu, nul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 846714 din 29.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Gîrlea Mihaela, întocmit în privința Homenco Andrei, pe semnele calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 64, alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 29.04.2025, în privința Homenco Andrei, în baza art. 64, alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei