Dosarul nr. 1a-637/23 Judecătoria Orhei sediul *****
1-17107191-02-1a-29032023 Judecător: Popa Gheorghe

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

10 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Grefier Tofan Cristina
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****

judecând în ședință de judecată publică apelul *avocatului* ***** *în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, INDP: *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, la întreținere persoane nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

și

*****, născut la *****, INDP: *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al R.Moldova,

și

***** *****, născut la *****, INDP: *****, originar și locuitor al ***** *****, moldovean, studii medii incomplete,

nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al R.Moldova,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal,

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul *avocatului* ***** *în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *28 iunie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-637/23 Judecătoria Orhei sediul *****
1-17107191-02-1a-29032023 Judecător: Popa Gheorghe

D E C I Z I E
În numele Legii

10 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Grefier Tofan Cristina
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****

judecând în ședință de judecată publică apelul *avocatului* ***** *în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

> *****, născut la *****, INDP: *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, la întreținere persoane nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

și

*****, născut la *****, INDP: *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al R.Moldova,

și

***** *****, născut la *****, INDP: *****, originar și locuitor al ***** *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al R.Moldova,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal,

Cauza s-a aflat în procedură:
- în instanța de fond: 19.02.2020-02.03.2023;
- în instanța de apel: 29.03.2023-10.05.2023;

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023, ***** a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat de la răspundere penală inculpatul ***** recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, în legătură cu aplicarea amnistiei în baza art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a liberat de la răspunderea penală inculpatul ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d)

Cod penal, în legătură cu aplicarea amnistiei în baza art.2 al Legiui nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a recunoscut culpabil ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei în privința lui ***** ***** fiind calculat din momentul reținerii.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de către *****, privind încasarea prejudiciului moral de la *****, ***** și ***** ca neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, la data de 05 ianuarie spre 06 ianuarie 2017 în timpul nopții, *****, împreună prin înțelegere prealabilă cu ***** ***** și *****, din intenții de profit, în mod tainic, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, au pătruns în magazinul alimentar SC ”MARCAPROVIZ” S.R.L., situat în satul ***** raionul *****, de unde au sustras pe ascuns, bani în numerar în sumă de 88,00 lei, produse alimentare în sumă de 3105,00 lei, băuturi alcoolice în sumă de 1346,00 lei, produse tutungerie în sumă de 1370,00 lei, ștrampi pentru copii în sumă de 215,00 lei, astfel cauzându-i magazinului alimentar SC ”MARCAPROVIZ” S.R.L., un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6124,00 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *****, ***** ***** și *****, potrivit prevederilor art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului *****,* în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023 în partea condamnării lui ***** în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, pronunțarea unei noi hotărâri prin care ***** să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală pe motiv că fapta nu este comisă de acesta.

În motivarea cererii de recurs avocatul inculpatului ***** a invocat următoarele motive:

- instanța de judecată a examinat cauza superficial și a emis o sentință de condamnare în privința lui ***** ***** în lipsa a căror-va probe în vederea confirmării vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit. b), c) și d) CP, or în cadrul examinării cauzei penale

date, instanța de judecată în nici o măsură nu a ținut cont de poziția inculpatului ***** ***** faptul că la etapa urmăririi penale acesta nu a recunoscut vinovăția și a refuzat să facă declarații, la fel ca și inculpații ***** și ***** iar la ședința de judecată din 28 mai 2019 inculpatul ***** a specificat faptul că vina nu o recunoaște și refuză sa facă declarații (f.d.130 volumul III). Din aceste considerente cauza a fost examinată în procedură generală;

- ***** ***** din start a negat faptul participării sale la comiterea furtului dat, din care considerente nu a făcut nici declarații pe cazul dat, or nu avea ce să declare.

Faptul că inculpații ***** și ***** fiind audiați în cadrul ședinței de judecată din data de 20.02.2023 deja au recunoscut vina îl califică doar că au făcut-o fiind nevoiți ca să poată beneficia de o examinare mai rapidă a cauzei penale date, inclusiv de a beneficia de aplicarea Legii cu privire la amnistie nr.243 din 24.12.2021;

- menționează că cauza penală dată s-a aflat pe rolul instanței de judecată o perioadă de 5 ani, inculpații fiind obligați să se prezinte la nenumăratele ședințe de judecată, deplasându-se din alt raion, fapt legat de mari cheltuieli financiare. Pe de altă parte inculpații fiind lipsiți de posibilitatea de a pleca la muncă peste hotarele țării sau de a-și planifica alte activități.

Mai menționează că la începutul cercetării judecătorești nici unul din inculpați nu și-a recunoscut vina în comiterea furtului din magazinul alimentar SC ,.MARCAPROVIZ" , fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 28.05.2019 (f.d.130 vol. III pe verso), ca ulterior, impuși de situație, inculpații Boridan Oleg și ***** să-și schimbe poziția și deja să recunoască vina în comiterea furtului dat;

- instanța cu desăvârșire a ignorat faptul că prejudiciul material care pretinde că i-ar fi fost cauzat părții vătămate ***** a fost restituit în întregime, ***** nu prezintă careva pericol pentru societate la moment și neîntemeiat a aplicat în privința acestuia cea mai aspră măsură de pedeapsă sub formă de închisoare cu executare.

Consider că instanța greșit a apreciat totalitatea de probe în cauza penală dată și neîntemeiat a emis o sentință de condamnare în privința lui ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit. b), c) și d), atunci când în lipsă de probe urma să emită o sentință de achitare.

*4. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** în interesele inculpatului* ***** a susținut apelul declarat de avocatului ***** și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate.

Procurorul participant ***** a solicitat respingerea cererii de apel declarate ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată.

Inculpatul ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul ***** din 30 iunie 2022, în privința ultimului de către Inspectoratul de Poliție ***** la a fost pornit dosar de căutare nr. 22022120036, motiv din care Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu prezența în ședință a avocatului *****.

Reprezentantul legal al victimei, ***** *Tudor* fiind legal citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, înaintând cerere de examinare a cauzei în lipsă, motiv din care Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** ca fiind nefondat și menține fără modificări sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul şi menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Se subliniază că sentința în cauză a fost criticată de avocatul ***** în interesele inculpatului ***** doar în partea aplicării ultimului a pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal solicitându-se achitarea acestuia din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, motiv din care instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în privința acestei solicitări.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul *****, la examinarea cauzei atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierile Judecătoriei Orhei sediul ***** din 30 iunie 2022, în privința ultimului de către Inspectoratul de Poliție ***** la a fost pornit dosar de căutare, iar fiind audiat în faza urmării penale, în calitate de învinuit, pe marginea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, ***** vina a recunoscut integral refuzând să dea declarații.

6. Cu toate că inculpatul ***** atât în ședință de judecată în instanța de fond cât și în instanța de apel nu s-a prezentat, iar în cadrul urmăririi penale vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* ***** care în ședința de judecată a declarat că este director la magazinul ”MARCA PROVIZ” S.R.L. care se află în centrul satului ***** r-nul *****. La data de 6 ianuarie 2017 a fost înștiințat de către vânzătoare că la magazin sunt urme de spargere. După care soția a sunat la poliție și poliția venind la fața locului a luat amprente de pe ușă și geamul spart de la magazin, apoi au stabilit că furtul a fost săvârșit de către *****, ***** și *****. La moment ***** i-a achitat suma de 6000,00 lei și față de el nu are careva pretenții,

- conținutul declarațiilor martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că locuiește în s. Curătura, r-nul *****, are în proprietate o căruță și un cal. Pe ***** îl cunoaște fiindcă acesta deseori îl ajuta la diferite lucrări prin gospodărie. Mai menționează martorul că în trecut ***** mai cerea calul de la el, de aceea nu exclude faptul ca ***** să luat calul fără știrea sa. Prin anul 2017 a fost chemat la Inspectoratul de Poliție ***** unde a aflat că ***** împreună cu ***** și ***** au luat căruța de la sine fără să cunoască și s-au deplasat în satul ***** r-nul ***** unde au sustras careva bunuri dintr-un magazin, care ulterior le-au transportat în satul Curătura r-nul *****;

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2017,* din care urmează că geamul de la magazin alimentar ”MARCAPROVIZ” din s. ***** r-nul ***** deteriorat, iar în interiorul acestuia s-a constatat semne evidente ale pătrunderii și sustragerii (f.d.11-12);

- *conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice* despre comiterea unei fapte ilicite din 06.01.2017. (f.d.7).

7. Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Astfel, verificând argumentele invocate în apelul depus, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate precum și faptul că *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ***** ***** și *****, din intenții de profit, în mod tainic, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, au pătruns în magazinul alimentar SC ”MARCAPROVIZ” S.R.L., situat în satul ***** raionul *****, de unde au sustras pe ascuns, bani în numerar în sumă de 88,00 lei, produse alimentare în sumă de 3105,00 lei, băuturi alcoolice în sumă de 1346,00 lei, produse tutungerie în sumă de 1370,00 lei, ștrampi pentru copii în sumă de 215,00 lei, astfel cauzându-i magazinului alimentar SC ”MARCAPROVIZ” S.R.L., un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6124,00 lei.

Cele menționate fiind confirmate prin declarațiile inculpatului *****, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că *„... în noaptea de 5 ianuarie spre 6 ianuarie 2017 împreună cu fratele ***** și *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au spart geamul și ușa de la magazinul alimentar din satul ***** raionul ***** și de unde au luat 88,00 lei numerar, mâncare și băutură în sumă de 6000,00 lei...”,* precum și prin declarațiile inculpatului ***** care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că *„... în noaptea de 05 ianuarie spre 06 ianuarie 2017, împreună cu Melnic Nicoalae și ***** au plecat la magazinul din satul ***** r-nul *****, unde au spart ușa, geamul, au intrat în interiorul magazinului și de*

unde au sustras mâncare și băutură, altceva nu ține minte ce a mai luat deoarece era în stare de ebrietate alcoolică...”.

Totodată, Colegiul reține că inculpatul ***** fiind audiat în cadrul urmării penale vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut.

Prin urmare, argumentul avocatului cu privire la faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal nu a fost comisă de inculpatul ***** este unul neargumentat, atâta timp cât probele prezentate și cercetate în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil și prin urmare instanța de fond argumentat a adoptat o sentință de condamnare în privința lui *****.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, săvârșită de către ***** se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința lui ***** prezența circumstanțelor atenuante și/sau agravante.

Referitor la personalitatea inculpatului, se reține că, potrivit revendicării, inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător iar conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de normele legale, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol faptei prejudiciabile săvârșite, care se califică ca fiind mai puțin gravă, de circumstanțele cauzei,

de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat și careva concluzii pozitive din aceasta nu a făcut, continuându-și acțiunile sale infracționale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul ***** *în interesele inculpatului* ***** sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a acestuia, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023 în partea condamnării lui ***** în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul *avocatului ***** în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul ***** din 02 martie 2023 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *28 iunie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian