

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Anatolie Pascaru

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A., în contradictoriu cu Anatolie Pascaru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 ianuarie 2026,

Dosarul nr. 2a-600/26

PIGD nr(2-25113059-03-2a-05062026)

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (Judecător Mariana Stratan)

25 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Pascaru Anatolie,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Stanislav Grosu*, Preşedinte,*

Alina Țihonschi,

Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 06 august 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a formulat cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Pascaru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la *****, între BC „Moldindconbank" S.A., prin intermediul sucursalei din *****, în calitate de creditor, și Pascaru Anatolie, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. *****.

Potrivit susținerilor reclamantului, în temeiul contractului menționat, banca s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 20 000 lei, cu termen final de rambursare stabilit pentru data de *****, iar debitorul și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutată, precum și de a achita dobânda și celelalte plăți aferente, conform graficului de rambursare anexat la contract.

Reclamantul indică că, obligațiile asumate de bancă au fost executate integral, suma creditului fiind acordată debitorului, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului anexat la cererea de chemare în judecată. Totodată, reclamantul a afirmat că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale și legale privind rambursarea creditului, plata dobânzilor și a celorlalte plăți aferente contractului de credit nr. ***** din *****.

Conform celor invocate de reclamant, rata dobânzii prevăzută de contract este flotantă și constituia 35% anual la data încheierii contractului, iar pentru nerestituirea creditului la scadență debitorul datorează o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Invocă faptul că, potrivit calculului datoriei din *****, suma totală restantă datorată de către Pascaru Anatolie constituie 5 015,57 lei, dintre care 3 776,36 lei reprezintă soldul creditului nerambursat, 702,41 lei – dobânda calculată și neachitată, iar 536,80 lei – penalitatea de întârziere aferentă unui număr de 194 zile de întârziere.

Totodată, reclamantul susține că, debitorul a confirmat faptul luării la cunoștință a condițiilor generale de creditare ale băncii, acestea constituind parte integrantă a contractului, iar potrivit acestor condiții, în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, banca este în drept să declare creditul scadent anticipat și să solicite achitarea integrală a sumelor datorate.

De asemenea, reclamantul arătă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 03.03.2025 a transmis debitorului o notificare prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 15 zile, însă aceasta a rămas fără răspuns și nu a fost executată, motiv pentru care s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul, încasarea de la Anatolie Pascaru în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. a datoriei în sumă de 5 015,57 lei, a taxei de stat în mărime de 250,58 lei, a taxei de timbru în mărime de 201,20 lei.

Își întemeiază pretențiile bazate pe art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 11 Cod civil, art. 774 alin. (1) Cod civil, art. 775 alin. (1) Cod civil, art. 776 Cod civil, art. 858 alin. (2) Cod civil, art. 942 alin. (1) Cod civil, art. 1763 Cod civil, art. 1764 Cod civil, art. 1765 Cod civil, art. 82 Cod de procedură civilă, art. 94 alin. (1)–(2) Cod de procedură civilă.

La 01 septembrie 2025 pârâtul Anatolie Pascaru, a înregistrat referința prin care nu a recunoscut acțiunea și a menționat că la ***** acesta a achitat suma de 1 183,11 lei conform graficului de rambursare, iar în aceeași zi a efectuat o plată suplimentară în sumă de 14 924,06 lei, prin care ar fi stins anticipat integral obligațiile rezultate din contractul de credit.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 21 ianuarie 2026, a admis integral cererea de chemare în judecată.

- ✓ A încasat de la Anatolie Pascaru în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. datoria în baza contractului de credit nr. *****, din *****, compusă din suma restantă a creditului, în mărime de 3.776,36 lei, dobânda aferentă contractului, în mărime de 702,41 lei, penalitatea de întârziere calculată pentru 194 zile, în mărime de 536,80 lei, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 250,58 lei și taxa de timbru, în mărime de 201,20 lei, în total suma de 5.467,35 (cinci mii patru sute șaizeci și șapte, 35) lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 ianuarie 2026 Anatolie Pascaru a constat cu apel Hotărârii Judecătoriei ***** din 21 ianuarie 2026, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank„ SA.

În motivarea cererii de apel, apelantul a susținut argumentele expuse în referință, suplimentar a invocat că, soluția instanței de fond o consideră ilegală, or fără a intra în esența cazului, fără a stabili legalitatea, modalitatea și temeiurile acțiunii, instanța de fond s-a redus la revocarea textului acțiunii .

Invocă faptul că, la accesarea creditului din ***** de 20000 lei cu termen de rambursare de 24 luni am convenit cu reprezentantul băncii în persoana directorului sucursalei ***** la restituirea lui în termen anticipat. Pe parcurs achitării creditului conform graficului, la *****, după ce am achitat suma lunară de 1183,11 lei am propus reprezentantului băncii Lisnic Larisa achitarea anticipată sumei restante calculată de reprezentant, care a fost achitată în aceiași zi prin transfer prin intermediul băncii B.C. " Moldovagroindbanc" S.A.

Menționează că, la acel moment a prezentat ordinul de încasare de la acesta a sumei în mărime de 14924,06 lei, iar la rugămintea reprezentantului nu a indicat în cerere data, urmând să fie înscrisă de personalul băncii mai târziu.

Astfel, susține că, din data de ***** datoria față de bancă a fost stinsă, ca ulterior să fie anunțat de către un reprezentant al băncii, că mai are o oarecare datorii fiind obligat de a achita, ce consideră că nu corespunde realității.

Indică faptul că, cu toate că a achitat anticipat datoriile contractuale, și a formulat o cerere, în acest sens însă nu cunoaște motivul din care cererea nu se regăsește în dosarul bancar ceia ce nu este vinovăția apelantului or este neglijența funcționarilor băncii, deci oarecare răspundere nu poate suporta.

Mai menționează că, verificările interne în cadrul cărora nu a fost confirmată existența unei cereri nu este problema apelantului, executând cerințele contractuale și instanța de judecată urma să acorde acestui fapt o notă critică dar nu să invoce ca un fapt incontestabil.

Invocă faptul că, atunci când suma a fost achitată integral banca nu era în drept să o utilizeze pentru achitarea ratelor lunare datoria fiind stinsă. Achitarea anticipată a fost efectuată în scopul de a micșora suma datoriei, în caz contrar executam graficul contractual.

Consideră stranie afirmația instanței de judecată că nu ar fi demonstrat efectuarea unei achitări anticipate, cu ignorarea ordinului de plată prezentat și recunoașterea acestui fapt de către reclamant, iar referirea instanței la probe, probatoriu și modul lor de

apreciere derogă de la principiile de bază a dreptului procesual, cu favorizarea fără justă cauză a reclamantului,

Susține că, în condițiile Legii nr.105 din 1303,2003, la întocmirea contractului de Împrumut bancar dețin calitatea de consumator. Din analiza contractului de credit rezultă, că acesta este un contract de adeziune în care clauzele contractuale sunt elaborate anticipat, întrucât ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiție pentru a încheia contractul iar voința clientului este manifestată prin impunerea de a semna acest contract. Ca rezultat, invocă că nu a avut posibilitatea de a negocia în mod individual condițiile contractuale, unde însăși dobânda anuală a fost stabilită de către creditor în mărime de 41 % ce contravine cerințelor art. 1244 CC, conform căruia părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși rata de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în cere părțile au stipulat rata dobânzii.

În așa mod, menționează că, consimțământul său, în prisma legii, întrucât a fost exprimat în stare de constrângere materială poate fi considerat inexistent, stare de care a profitat reclamantul pe cauză.

Mai invocă că, în contractul nr.***** din ***** nu este indicat modul de efectuare a achitării anticipate a contractului iar referirea reclamantului de existența unor condiții generale de creditare a persoanelor fizice existente la data semnării contractului plasate pe pagina — web a băncii nu poate fi tractat ca un act negociat. În așa mod, absenta în contract a modalităților de achitare anticipată nu permite reclamantului de a utiliza banii în modul în care s-a procedat.

Reiterează că, în cazul său a fost admis un act de abuz din partea reclamantului, care ilegal a invocat cerințe neîntemeiate în cazul când apelantul și-a achitat angajamentele. Conform art.965 CC, prin stingerea obligațiunilor încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Dacă obligația este stinsă debitorul nu este obligat să plătească dobândă și penalitate ori să repare prejudiciul, fapt confirmat prin probele prezentate de mine, care însă ilegal au fost ignorate.

Afirmă apelantul că, suma achitată a fost calculată de către reprezentantul băncii și include atât datoria, dobânda lunară la acel moment cât și procentul încasat pentru actul dat în condițiile impuse. Astfel, menționează că, după expirarea unei perioade îndelungate a fost somat de reclamant despre necesitatea achitării unor datorii inventate.

Apelantul își întemeiază cererea de apel în baza art. 276^2,385 lit.e) CPC, solicitând casarea Hotărârii Judecătoriei ***** din 21 ianuarie 2026 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de BC,, Moldindconbank,, SA.

TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

Conform art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 21 ianuarie 2026, iar apelul preliminar a fost declarat la 26 ianuarie 2026, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

ARGUMENTELE INTIMATULUI:

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord la 05 august 2026 intimatul BC „Moldindconbank" SA a înregistrat referința prin care solicită respingerea cereri de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei ***** din 21 ianuarie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Articolul 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Consecvent, Colegiul reține că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Conform art.11 alin.(1) Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*. Alin.(2) *În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art.992, alin.(1), (2) Cod civil prevede că (1*) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic,* iar potrivit art.993, alin.(1) Cod Civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform art.1027 alin. (1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Conform art.912 alin. (1) Codul civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

Totodată, art.1763 alin.(1)-(4) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris.(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu*

reiese contrariul.(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art.12***** alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

În conformitate cu prevederile art. 9***** alin. (1) Cod civil, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.*

Potrivit art.948 Cod civil, „*Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute”.*

La caz, conform art. 827 Cod civil, *debitorul aflat în întârziere este obligat să suporte consecințele propriului neexecutări, iar creditorul cesionar are dreptul de a solicita integral obligațiile scadente, or cesiunea nu modifică conținutul creanței. Toate obligațiile debitorului rămân aceleaşi, inclusiv dobânzile scadente şi penalitățile.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din motivele ce succed:

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la ***** BC „Moldindconbank„ SA în calitate de creditor și Anatolie Pascaru în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. *****, privind acordarea sumei de 20 000 mii lei cu titlu de credit, iar debitorul și-a asumat obligația de rambursare a acestuia, precum și de achitare a dobânzilor și a altor plăți aferente, conform condițiilor contractuale (f.d.13-14).

Potrivit punctului 1 al contractului menționat supra, debitorul declară că a făcut cunoștință, înțelege și este de acord cu Condițiile generale de creditare existente la data semnării prezentului Contract, care sunt plasate pe pagina web a Băncii.

În același context, se regăsesc anexate la materialele cauzei condițiile Generale de Creditare ale BC ,,Moldinconbank,, SA destinate persoanelor fizice (f.d.18-25).

Potrivit punctului 2, creditul a fost acordat pe un termen de 24 luni, cu scadența finală la *****.

Iar potrivit punctului 3 din contractul de credit, în cazul neexecutării obligațiilor de către Debitor, Banca va întreprinde măsurile prevăzute în secțiunea 8 al Condițiilor generale de creditare.

Potrivit calculului detaliat al datoriilor nerambursate efectuat în conformitate contractul de credit nr.***** din ***** calculat pentru perioada *****- *****, cuantumul datoriei constituie suma de 3776,36 lei, penalitatea în mărime de 536,8 lei și dobânda contractuală în mărime 702,41 lei (f.d.8;56–66).

Respectiv, prin notificarea din 03 martie 2025, BC ,, Moldindconbank,, SA a informat pârâtul Anatolie Pascaru că a acumulat o datorie în sumă totală de 4 128, 20 lei, formată ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul nr.***** din *****. De asemenea, în conformitate cu prevederile contractuale, pârâtului i-a fost acordat un termen de grație de 15 zile din momentul recepționării notificării pentru achitarea benevolă a datoriei, fiind avertizat că, în cazul neachitării datoriei în termenul acordat, contractul va declara creditul scadent anticipat și reclamantul va recurge la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară, cu suportarea de către debitor a cheltuielilor suplimentare aferente (f.d.9).

Având în vedere că notificarea menționată a fost recepționată de către pârât (f.d.10), iar acesta nu și-a executat obligația de achitare a datoriei, BC ,,Moldindconbank,, SA a formulat la 06 august 2025 cerere de chemare în judecată către Anatolie Pascaru solicitând încasarea datoriei, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. ((f.d.5-7).

Astfel, după cum s-a reținut supra, prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 21 ianuarie 2026 a admis acțiunea formulată de BC ,, Moldindconbank,, SA(f.d.74,96-98).

Raportând la caz prevederile legale sus menționate și analizând legalitatea cât și temeinicia Hotărârii contestate, în lumina motivelor exprimate în apel și a documentelor dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia că actul judecătoresc emis de instanța de prim nivel este corect și motivat, reflectând normele care reglementează relația juridică litigioasă în coroborare cu probele prezentate.

Cu referire la normele citate, raportate la cumulul probelor administrate, instanța de apel ajunge la concluzia că Anatolie Pascaru, prin semnarea contractului nr. ***** din

*****, s-a obligat să restituie creditul în condițiile prevăzute de contract, iar din materialele cauzei rezultă că aceasta nu și-a executat obligațiile în condițiile în termenii indicați în contract.

Prin urmare, instanța de apel relevă temeinicia obiectului acțiunii ce derivă din conținutul Hotărârii contestate cu referire la încasarea datoriei și a cheltuielilor care reiese din raporturile obligaționale pecuniare indicate în contractul de credit încheiat între BC „Moldindconbank,, SA și Anatolie Pascaru.

În speță, Colegiul Civil respinge alegațiile apelantului/pârât referitoare la pretinsa imposibilitate de negociere a contractului de credit, reținând că acesta a cunoscut în mod cert condițiile contractuale, inclusiv clauzele referitoare la rambursarea anticipată a creditului. Or, potrivit pct. 8 din contractul de credit, debitorului i-au fost furnizate informațiile precontractuale, totodată fiindu-i explicate clauzele contractuale și efectele juridice ale acestora.

Prin urmare, se constată că banca a asigurat informarea individuală a debitorului cu privire la conținutul și condițiile contractului de credit, oferindu-i posibilitatea de a lua cunoștință de acestea anterior asumării obligațiilor contractuale. Mai mult, prin semnarea contractului, debitorul și-a exprimat în mod expres acordul cu privire la clauzele și condițiile stipulate, inclusiv cele referitoare la rambursarea anticipată a creditului. În aceste circumstanțe, susținerile apelantului privind lipsa posibilității de negociere nu pot fi reținute, în absența unor argumente sau probe pertinente care să demonstreze contrariul.

În asemenea circumstanțe, sunt neîntemeiate afirmațiile apelantului Anatolie Pascaru referitoare la pretinsa admitere a unui act de abuz, acesta considerând că obligația sa de plată ar fi fost stinsă prin transferarea sumei de 14 927,06 lei în contul său deschis la BC „Moldindconbank” la data de *****. Or, simpla transferare a respectivei sume în contul bancar al apelantului nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru a constata stingerea obligației de rambursare a creditului, în lipsa demonstrării faptului că suma respectivă a fost efectiv utilizată în vederea executării obligațiilor contractuale față de creditor.

Mai mult, pentru a produce efectul juridic al stingerii obligației, plata trebuie să fie efectuată în condițiile și potrivit modalității prevăzute de contract, cu respectarea procedurii aplicabile rambursării anticipate a creditului. Prin urmare, în lipsa unor probe care să confirme că suma transferată a fost recepționată și imputată în ***contul stingerii datoriei față de bancă***, argumentele apelantului nu pot fi considerate suficiente pentru a demonstra executarea obligației și nici pentru a reține caracterul abuziv al conduitei creditorului.

Aici, instanța de apel remarcă corectitudinea constatării instanței de fond prin care a marcat necesitatea solicitării rambursării anticipate ***prin cerere***, or asemenea prevedere e indicat în pct.6.6 din Condițiile generale de creditare ale BC „Moldindconbank„ destinate persoanelor fizice aprobat de Comitetul de conducere al Băncii prin procesul verbal nr.***** din ***** în vigoare la ***** (f.d.18-25), care stipulează expres că în cazul rambursării anticipate a Creditului achitarea sumei solicitate se va efectua de către banca la data introducerii mijloacelor bănești în contul curent al debitorului, ***în temeiul cererii și numai în cazul achitării complete a datoriilor la zi***, or ***în cazul în care debitorul nu a depus cererea de achitare anticipată a datoriilor contractuale,*** Banca ***va distribui suma depusă de către Debitor în conformitate cu graficul de rambursare aferent Contractului individual de credit***.

Totodată, faptul că în contractul de credit nu este prevăzută în mod expres procedura de stingere anticipată a obligațiilor contractuale nu poate constitui un temei pentru debitor de a considera că obligația de rambursare a creditului a fost stinsă prin simpla transferare a sumei de 14 927,06 lei în contul său deschis la BC „Moldindconbank", la data de *****. Or, contractul de credit a fost încheiat pentru o perioadă de 24 de luni, cu stabilirea unui grafic de rambursare, ultima rată urmând a fi achitată la data de *****.

În aceste condiții, nu se poate reține că obligațiile contractuale au fost stinse la data de *****, în lipsa unor dovezi care să confirme că suma transferată a fost destinată și efectiv utilizată pentru rambursarea anticipată a creditului, cu respectarea condițiilor legale și contractuale aplicabile. De asemenea, banca nu putea considera, în mod unilateral ***și în lipsa unei manifestări de voință neechivoce din partea debitorului***, că obligația de plată a fost executată integral la data respectivă.

Mai mult, este relevant faptul că apelantul a fost notificat la data de *****cu privire la situația obligațiilor sale contractuale, însă, după acel moment, acesta nu a întreprins careva acțiuni concrete în vederea clarificării situației, nu a solicitat informații suplimentare creditorului și nici nu a prezentat dovezi din care să rezulte că suma transferată la ***** fusese destinată stingerii anticipate a creditului. Or, o asemenea pasivitate nu poate fi imputată creditorului și nici nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru a considera stinsă obligația contractuală.

Prin urmare, simpla existență a transferului bancar invocat de apelant nu este suficientă pentru a demonstra executarea integrală a obligațiilor asumate prin contractul de credit, motiv pentru care argumentele acestuia privind stingerea datoriei și pretinsul comportament abuziv al băncii urmează a fi apreciate ca neîntemeiate.

În acest context, Colegiul Civil subliniază prevederile din pct.6.7 din același condiții generale de creditare reținute supra, care stipulează că nu este necesară

depunerea cererii de rambursare anticipată a creditului în cazul cardurilor de credit. La caz, însă nu pot fi reținute prevederile expuse, or creditul din speță este un credit acordat în numerar fără gaj, respectiv Anatolie Pascaru nu a beneficiat de un card de credit pentru a i se atribui prevederile pct.6.7 din Condițiile generale de Creditare.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel subliniază ca nefondat argumentul apelantului precum că ar fi propus achitarea anticipată prin o cerere, dar care nu se regăsește la materialele cauzei, astfel, afirmațiile apelantului nu și-a găsit confirmarea prin înscrisuri veridice, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă în colaborare cu art.117 alin.(1), Anatolie Pascaru urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

De altfel, pârâtul a beneficiat efectiv de suma împrumutată în sumă de 20.000,00 lei ce se confirmă prin ordinul de plată nr.5 din ***** (f.d.17), însă nu și-a executat obligația principală de restituire a creditului din data de *****, încălcând astfel prevederile contractuale asumate, inclusiv graficul de rambursare, or scadența contractuală a fost stabilită până la ***** (f.d.13).

Astfel, suma de 14 927,06 lei transferată la data de ***** de către bancă în contul debitorului a fost destinată acoperirii ratelor lunare aferente obligațiilor asumate prin contractul de credit, și nu stingerii integrale și anticipate a datoriei. Or, potrivit anexei nr. 1 la contractul de credit, în cazul rambursării anticipate a creditului, calculele aferente obligațiilor de plată urmau a fi modificate în mod corespunzător.

În acest sens, faptul că banca a efectuat recalcularea obligațiilor de plată, aspect confirmat prin extrasul din contul debitorului, demonstrează că operațiunile efectuate au fost reflectate în evidența bancară potrivit destinației acestora și nu pot fi interpretate automat drept o confirmare a stingerii integrale a datoriei. Prin urmare, extrasul de cont trebuie apreciat în ansamblul probatoriului administrat, prin raportare la graficul de rambursare și la prevederile contractuale, fără a se atribui transferului respectiv un efect juridic pe care acesta nu îl produce prin simpla sa efectuare.

Aici, Colegiul civil subliniază că, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, consacrat de dispozițiile Codului civil, obligațiile contractuale legal asumate sunt obligatorii pentru părți și trebuie executate întocmai. Neexecutarea obligației de restituire a sumei împrumutate atrage dreptul creditorului de a solicita încasarea datoriei la corpul creditului.

Astfel, luând în considerație cele expuse supra, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond prin admiterea acțiunei integrale înaintată de BC „Moldindconbank,, SA și a încasa din contul lui Anatolie Pascaru suma datorată în sumă de 3.776,36 lei, cât și cheltuielile aferente acesteia ce constituie dobânda contractuală în

sumă de 702,41 lei și penalitatea de întârziere calculată pentru perioada de 194 zile în sumă de 536,80 lei (f.d.8).

Deci, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare din partea apelantului, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, ,,cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile".

În cazul în care acțiunea civilă înaintată de BC ,,Moldindconbank,,SA a fost admisă integral, instanţa de fond just a încasat de la Anatolie Pascaru în beneficiul BC,,Moldindconbank,,SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 250,58 lei și taxa de timbru, în mărime de 201,20 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a emis o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de Pascaru Anatolie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A., în contradictoriu cu Anatolie Pascaru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Mariana Sajin