Dosarul nr.4-3135/2024
4-24145991-12-4-19122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă

În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Bludov Ion, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Olesea Cioban

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Bludov Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T:

1. La data de 12 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Olesea Cioban, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, prin care Bludov Ion, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 01 decembrie 2024, ora 08:49, pe adresa mun.Chișinău, str.*****, s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2024 cu materialele anexă, a fost remis pentru examinare conform competenței, în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Olesea Cioban, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel cu referire la prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* Bludov Ion despre locul, data şi ora

şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

5. *Examinând materialele cauzei, tot cumulul de probe în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Bludov Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, reieșind din considerentele infra expuse*.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
7. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.
10. În accepțiunea reglementărilor legale, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 12 decembrie 2024, din perspectiva corespunderii rigorilor art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.
11. În această ordine de idei, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţii publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 12.12.2024, cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

13. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 01.12.2024, ora 07:00 min., ofițerul de sector al SP-1 IP Ciocana, Ion Volentir, acționând în temeiul sesizării/comunicării cet.***** despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, a emis Ordinul de restricție de urgență nr.***** cu obligarea cet.Bludov Ion, a.n. *****, să părăsească imediat locuința comună din mun.Chișinău, str.*****, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Totodată, lui Bludov Ion i s-a interzis în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, contactul vizual și orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu *****. Măsurile de restricție, au fost aplicate începând cu ziua de 01.12.2024, ora 07:00 și până la ziua de 11.12.2024, ora 07:00. Ordinul de restricție de urgență nr.175 a fost adus la cunoștința făptuitorului Bludov Ion, care l-a semnat.
14. La data de 01.12.2024, orele 08:49, a parvenit Informația 112, pe adresa mun.Chișinău, str.*****, *persoană bătură*.
15. Fiind audiat, Bludov Ion a declarat că, la 01.12.2024, fiind acasă cu concubina *****, au avut o ceartă, după care a fost luat la poliție. Ulterior, a fost acasă să-și i-a hainele și iarăși s-au certat.
16. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 12.12.2024, a fost încheiat în prezența lui Bludov Ion, care a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a indicat careva obiecții.
17. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că acţiunile lui Bludov Ion corect au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.318^1 din Codul contravențional, care sancționează fapta de *neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
18. În acest sens, făptuitorul Bludov Ion, cunoscând despre Ordinul de restricție de urgență, emis de ofițerul de sector al SP-1 IP Ciocana, Ion Volentir, prin care acesta a fost obligat pe perioada 01.12.2024, ora 07:00 și până la ziua de 11.12.2024 ora 07:00, să părăsească imediat locuința comună din mun.Chișinău, str.*****, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de

restricție de urgență, fiindu-i interzis în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, contactul vizual și orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu *****, la data de 01.12.2024 ora 08:49 min., s-a prezentat la domiciliul comun, prin ce a încălcat cerințele impuse prin Ordinul nr.175.

19. Cu referire la cele enunţate supra, vinovăţia lui Bludov Ion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 12.12.2024 – este dovedită complet, astfel instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Bludov Ion a.n. *****, o sancțiune sub formă de 60 (*șaizeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
20. În baza celor expuse, conform art.318[1], art.art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, a

HOTĂRÂT:

Pe Bludov Ion a.n. *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 60 (*șaizeci*) ore.

Se explică lui Bludov Ion că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Angela Catană