Dosarul nr. 2-589/24 /2-24003957-12-2-09012024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Muravețchii cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 28 decembrie 2023, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului, Natalia Covaliov, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Muravețchii cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentanta reclamantului a indicat că la data de 14.02.2022 Vasili Muravețchii printr-o cerere depusă online a solicitat împrumutătorului, ***** acordarea unui împrumut.

Notează că prin trimiterea cererii de credit, împrumutatul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care le-a acceptat prin semnarea acestora, cu aplicarea semnăturii electronice simple.

În condițiile acceptării cererii de credit, la data de 14.02.2022 între ***** și Vasili Muravețchii a fost încheiat la distanță contractul de credit nr. *****.

În temeiul contractului de împrumut, pârâtul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și a dobânzii în termenul indicat.

Menționează că pârâtul, Vasili Muravețchii, în cazul nerespectării graficului de rambursare a împrumutului, s-a angajat să plătească o penalitate contractuală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Susține reprezentanta reclamantului că ***** și-a onorat obligațiunea contractuală, eliberând pârâtului împrumutul acordat.

Afirmă că până la depunerea cererii în instanță, Vasili Muravețchii nu a rambursat împrumutul acordat.

Notează că pârâtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Relatează că datoria pârâtului a fost cesionată companiei „Incaso” SRL în temeiul contractului de cesiune a creanței.

De asemenea, subliniază că în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care ultimul a fost informat repetat despre cesiunea creanței și nerespectarea obligațiunilor contractuale privind restituirea împrumutului și a penalităților.

Susține că la data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului constituia 19 143,05 lei, dintre care: suma împrumutului restant în mărime de 10 000 lei și penalitatea contractuală calculată în mărime de 9 143, 05 lei.

A indicat că prezenta cerere este înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, având calitatea de creditor în baza contractului de cesiune încheiat cu *****, prin care ultimul a transmis dreptul de creanță în temeiul actului de predare-primire.

Solicită, reprezentantul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 10 000 lei, a penalității în sumă de 9 143,05 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei și a taxei de stat în mărime de 574,30 lei *(f.d. 5-9).*

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Muravețchii cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 16 ianuarie 2024 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă au fost expediate în adresa pârâtului, Vasili Muravețchii, prin scrisoare cu aviz de recepție *(f.d. 27),* partea fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Referință pe marginea acțiunii nu a fost depusă.

Aprecierea judecătorului.

*S*tudiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de

chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Muravețchii, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La examinarea cererii de chemare în judecată, judecătorul reține următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu administrat judecătorul constată că între *****, în calitate de împrumutător, și Vasili Muravețchii, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din *****, în baza căruia împrumutătorul a transmis cu împrumut, iar împrumutatul a primit și acceptat mijloace bănești în sumă de 10 000 lei pe un termen de 18 luni, obligându-se să achite, pe lângă dobânda anuală stabilită în mărime de 9,9%, comisionul unic de acordare a împrumutului în mărime de 1 000 lei și comisionul lunar pentru administrarea împrumutului în sumă de 200 lei *(f.d. 10-12).*

Făcând referire la contractul de cesiune nr. ***** din 15.05.2022 și la actul de predare-primire a creanței în temeiul contractului enunțat, se atestă faptul că *****, în calitate de cedent, a transmis Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de cesionar, creanța sa față de Vasili Muravețchii, **ce reiese dintr-un alt contract de împrumut** decât cel prezentat la materialele cauzei, și anume, contractul de împrumut nr. ***** din **14.02.2022,** încheiat între ***** și Vasili Muravețchii *(f.d. 24, 25-27).*

În continuare, judecătorul reține că reprezentantul reclamantului, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, s-a adresat cu reclamația din 12.06.2023 către pârât, pretinzând achitarea datoriei în sumă de 18 388,94 lei rezultată din contractul de împrumut nr. ***** din 14.02.2022 *(f.d. 22).*

Deoarece pârâtul nu a dat curs somației, reprezentanta reclamantului s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, justificându-și pretențiile în baza contractului de cesiune încheiat cu ***** la 15.05.2022.

Potrivit art. 823 alin. (1) şi (2) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

În temeiul prevederilor art.827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Prin prisma normelor enunțate judecătorul statuează că, pentru a fi cesionată o creanță, aceasta trebuie să existe, să fie sesizabilă, situație care presupune posibilitatea urmăririi și executării silite a creanței date.

Totodată, judecătorul reține că de către ***** a fost cesionată pretinsa creanță rezultată de pe urma încheierii contractului de împrumut cu pârâtul, Vasili Muravețchii, din **14.02.2022**. *(f.d. 18)*

În acest sens, la materialele dosarului lipsește un asemenea contract de împrumut încheiat între ***** și Vasili Muravețchii la 14.02.2022, prin care s-ar confirma creanța creditorului în raport cu Vasili Muravețchii.

Cât privește contractul de împrumut din ***** anexat la materialele dosarului și restul înscrisurilor prezentate în susținerea pretențiilor, acestea nu pot fi reținute de către judecător la admiterea cererii de chemare în judecată formulată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată întrucât nu atestă existența, valabilitatea creanței preluată de cesionar în temeiul contractului de cesiune din 15.05.2022.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieşind din cele menționate, de către reclamant nu au fost prezentate probe întru dovedirea faptului existenței unor creanțe certe și lichide rezultate anume din contractul de împrumut din **14.02.2022**, ce a constituit obiectul contractului de cesiune din 15.05.2022.

Or, reieşind din prevederile art. 117 alin. (1) şi art. 118 alin. (1) CPC, judecătorul îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea **defectuoasă** a acestora constituie temei de respingere a pretenției din acțiune.

Așadar, în condițiile în care materialele cauzei nu conține niciun act confirmativ care ar adeveri faptul încheierii între ***** și Vasili Muravețchii a contractului de împrumut din **14.02.2022** și care ar adeveri existența unei datorii a pârâtului în mărime de 19 143,05 lei rezultate anume din contractul evidențiat, judecătorul apreciază pretenția reclamantului privind încasarea datoriei și a penalității în suma totală solicitată de 19 143,05 lei în temeiul contractului de cesiune, ca fiind una neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată privind taxa de stat și asistența juridică, din contul pârâtului, judecătorul conchide că aceste pretenții urmează a fi

respinse conform art. 94 alin.(1) și 96 alin.(1) Codul de procedură civilă, având în vedere că acțiunea reclamantului este neîntemeiată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Muravețchii cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul Sergiu Suvac