Dosarul nr. 1-62/2024
(2024200047)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iulie 2024
mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Valentina Grigoraş
Avocatului Margareta Badea

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Golban Ion Ion, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, nesupus militar, medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat, IDNP *****, -

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(4) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 28 februarie 2024. Examinarea cauzei s-a finalizat la 05 iulie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Golban Ion Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 80[1] CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore. Corpul delcit un suport electronic u înregistrări audio din 29.01.2024 de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul **Golban Ion Ion** și avocatul său Margareta Badea au solicitat să fie recunoscut vinovat **Golovatîi Ilie Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de Codul penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Golban Ion Ion, la data de 29.01.2024, aproximativ la ora 21[05], nedeținând permis de conducere, fiind sub influenta băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile

Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13 iunie 2009 și anume: art.14.pct. a) RCR - conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției. Astfel, deplasându-se pe un drum public din s. *****, str. Independenței, *****, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis un accident rutier, iar cînd au sosit la fața locului angajații INSP, suspectându-1 în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul special de tip „Drager" unde s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,93 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin.(3) CP, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile inculpatului ***Golban Ion Ion,*** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264^{1} alin.(4) Cod penal pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

În şedinţa de judecată, inculpatul **Golban Ion Ion** a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264^{1} alin. (4) CP, prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei în ordinea art. 364^{1} Cod de Procedură Penală şi anume – judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Golban Ion Ion** – Margareta Badea în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^{1} CPP RM.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Golban Ion Ion**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în respingerea cererii, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului **Golban Ion Ion** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Golban Ion Ion** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la 29.01.2024, a servit băuturi alcoolice, nu ține minte cât, a servit la niște prieteni în s. *****. După ce a servit s-a dus în centru, la discotecă din s. *****, *****, iar ulterior s-a dus acasă. Nu ține minte când s-a urcat la volanul mașinii de model Toyota Rav 4, la fel a uitat numele proprietarului, mașina eu a luat-o fără să știe proprietarul, cheile erau în mașină. S-a plimbat cu mașina

puțin, pe urmă s-a tamponat într-un gard de fier, tot în s. *****. Nu știe ce pedeapsă aș dori să-i fie aplicată. Lucrează în construcții, la Cahul. Nu știu de ce s-a urcat în mașină. Pagubele le-a recuperat. A mai menţionat că nu are permis de conducere, știe că nu trebuie să se urce beat la volan, nu o să mai facă așa ceva. Munca neremunerată în folosul comunității crede că aș putea să o efectueze. La întrebările procurorului a relatat că mașina era parcată nu departe de casă, nu ține minte numerele de înmatriculare, era de culoare roșie. A consumat bere și coniac înainte de a se urca. Era singur când s-a pornit acasă.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Golban Ion Ion** în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanţă de începere a urmării penale din 30.01.2024 (f.d. 1);
- Comunicare despre începerea urmăririi penale din 30.01.2024 (f.d. 4);
- Informaţia telefonică „112” din 29.01.2024, conform căruia apelantul Munteanu Pimen a comunicat că la 29.01.2024 Secu Sergiu a lăsat automobilul de model „Toyota RAV-4” la poarta apelantului cu cheile în interior, care ulterior a fost răpit şi depistat accidentată în apropierea de şcoala nr. 1 *****, fără persoane în ea (f.d. 7);
- Plîngerea depusă de Secu Sergiu la IP Hînceşti din 30.01.2024 privind răpirea şi deteriorarea mijlocului de transport de către Golban Ion (f.d. 8);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 30.01.2024 cu planşă fotografică (f.d. 9);
- Ordonanţa de ridicare din 30.01.2024 prin care a fost ridicat mijlocul de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î ***** (f.d. 18);
- Proces-verbal de ridicare din 30.01.2024 prin care a fost ridicat mijlocul de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î ***** (f.d. 18);
- Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.01.2024 , prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î ***** (f.d. 21);
- Ordonanţa de restituire a corpului delict din 05.02.2024 prin care a fost restituit mijlocul de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î ***** (f.d. 24);
- Ordonanţa de ridicare din 30.01.2024 prin care a fost ridicat de la localul „King Kebab” înregistrările video din 29.01.2024 (f.d. 25);
- Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2024 prin care a fost ridicat de la localul „King Kebab” înregistrările video din 29.01.2024 (f.d. 26);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2024, fiind supus cercetării un disc CD-R care conţine o înregistrare audio-video ridicat de la localul „King Kebab” (f.d. 28-30);
- Ordonanţa din 05.02.2024 privind recunoaşterea în calitate de mijloc de probă material un purtător electronic de informaţie de tip CD-R, care conţine o înregistrare fixată de la camera de înregistrări de la localul „King Kebab” (f.d. 31);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202422P0028 din 05.02.2024, conform căruia la Golban Ion s-a depistat echimoză în jurul ochiului cu excoriaţie, produse în

rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, sau la lovitură de acesta, posibil în diferite circumstanţe şi cele indicate în ordonanţă, cu durata de la 2-3 zile înainte de data examinării medico-legale, ce nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 34-35);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cobzac Ştefan din 30.01.2024, conform căruia acesta a declarat că la data de 29.01.2024, în jurul orei 21:30 se afla la terasa localului King Kebab, situată în s. *****, *****, în timp ce se aflau în incinta localului cu mai mulți prieteni a auzit un zgomot mare, unde din incinta terasei pe fereastră a văzut un automobil de model Toyota Rav 4, de culoare roșie cum s-a accidentat în gardul de protecție, imediat a ieșit afară ca să acorde ajutor persoanelor ce se aflau în automobilul care s-a ciocnit în gardul de protecție, s-a dus la ușa șoferului din partea stângă l-a ajutat pe șofer ce se afla în mijlocul de transport să coboare din automobil. L-a întrebat cum se simte și dacă mai sunt persoane în automobil, el spunea că este singur, a deschis ușile și a verificat dacă mai sunt careva persoane însă s-a dovedit că în interiorul automobilului se afla doar șoferul. Pe șofer l-a ajutat să coboare fiind în stare de șoc l-a îndepărtat de la mijlocul de transport după care a rugat pe unul din prietenii săi să apeleze la poliție. Din discuții cu persoana care se afla la volanul automobilului accidentat a înțeles că îi spune Ion Golban, care este locuitor al s. *****, *****, în timp ce l-a ajutat pe șofer să coboare din automobil a simțit miros de alcool, până la sosirea poliției el nu i-a adresat întrebări persoanei respective menționate mai sus referitor care a fost cauza că s-a tamponat în gardul de protecție a localului King Kebab. La scurt timp a sosit echipajul de poliție la care le-a explicat cele întâmplate (f.d. 44);
- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 30.10.2024 (f.d. 58);
- Informaţia telefonică „112” din 29.01.2024, conform căruia agent şef Dudchi Roman a comuniat că la 29.01.2024 a fost depistat mijlocul de transport de marca Toyota RAV 4 cu n/î *****, tamponat într-o barieră, unde s-a stabilit că **Golban Ion Ion** s-a aflat la volanul automobilului indicat iar în urma testării cu aparatul „Drager”, alcoolul în aerul expirat fiind de 0,93 mg/l (f.d. 59);
- Rezultatul testului „Drager” din 29.01.2024 ora 23.49 pe numele lui **Golban Ion Ion** avîn un rezultat de 0,93 mg/l în aerul expirat (f.d. 61);
- Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolic din 29.01.2024 (f.d. 62);
- Ordonanţa de încetare a urmării penale din 16.02.2024 pe capătul de acuzare de învinuire a lui **Golban Ion Ion** în temeiul art. 192^1 alin. (1) Cod penal pe motivul împăcării părţilor (f.d. 83);

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din

punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Golban Ion Ion** în baza art. 264[1] alin.(4) CP al RM, după indicii calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere.*

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului **Golban Ion Ion**, instanţa ţine seama de prevederile art. 75 CP, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune uşoară, persoana celui vinovat **Golovatîi Ilie Vladimir** se caracterizează satisfăcător la domiciliu, locuieşte cu părinţii, , la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu prevederile art.76 CP au fost stabilite următoarele circumstanţe atenuante – recunoașterea vinovăției, căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante – în baza art. 77 CP al RM – nu au fost stabilite.

Instanţa a concluzionat că inculpatul **Golban Ion Ion** nu necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsă pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, astfel încât aplicarea pedepsei solicitate de partea acuzării, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Acordând deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane”; având în vedere personalitatea inculpatului; gravitatea faptei comise şi importanţa relaţiilor sociale împotriva cărora această faptă a fost îndreptată, în pericol fiind puse atât siguranța traficului rutier, dar și viața și sănătatea persoanelor; de poziţia inculpatului în raport cu măsura de pedeapsă pe care o acceptă şi este de acord să o execute, instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni din partea acestuia v-a fi atins cu aplicarea sancțiuii cu muncă neremunerată în folosul comunității, la limita minimă.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor uşoare, care se pedepsește cu: ... *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare până la 1 an.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de comportamentul inculpatului **Golban Ion Ion** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut

vinovăția, se caracterizează pozitiv, şi a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Golban Ion Ion** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Măsura preventivă în privinţa inculpatului **Golban Ion Ion** nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte". În acest caz: conform pct. 5) al articolului documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui".

Reiterând speţa, cu referire la normele enunțate, instanța a statuat faptul că în calitate de corp delict a fost recunoscut un disc CD-R care conţine o înregistrare audio-video din 29.01.2024 de la camera de supraveghere de la localul „King Kebab" urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Cheltuieli de judecată nu au fost înaintate.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. art. 80^1 Cod penal, 364^1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Golban Ion Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se aduce la cunoștința lui **Golban Ion Ion** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Corpul delict: un disc CD-R care conţine o înregistrare audio-video din 29.01.2024 de la camera de supraveghere de la localul „King Kebab" urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Emil Bulat**