Dosarul nr. 1-394/2025
1-25138001-51-1-26092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător Ulinici Mihail
Grefierului Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel
Avocatului Mocanu Serghei, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Cerga Ion Victor

A examinat în şedinţă publică cauza penală, în procedură generală, de învinuire a lui:

Cerga Ion Victor, născut la ***** studii superioare, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 29 aprilie 2016, conform art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în peniteciar de tip semiânchis, conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei cu închisoare cu un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, conform art. 287 alin. (1) Cod penal, fiind liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar conform art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare (Decizia în cauză nu este definitivă, irevocabilă contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție), cu executarea pedepsei în peniteciar de tip semiânchis, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative ” păstrarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării”.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 30 august 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 26 septembrie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 23 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat recunoaşterea inculpatului Cerga Ion Victor, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, de a-i stabili lui Cerga Ion Victor, pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. A încasa de la inculpat în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei, iar corpurile delicte, 13 (treisprezece) cartușe (9 mm), transmise pentru păstrare, până la adoptarea unei hotărîri, la depozitul de arme și muniția serviciului achiziții și logistică a a IGP MAI, de nimicit după întrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul Mocanu Serghei, care acționează în numele și interesele inculpatului Cerga Ion Victor, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece potrivit probelor din dosar, consideră că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Totodată a solicitat respingerea solicitării de a fi încasate de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea expertizei, din motivul că organul de urmărire penală a dat dovadă de zel și nu trebuia să se înceapă o urmărire penală.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul Cerga Ion Victor, contrar prevederilor Legii cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.293 din 23.04.2014, neavând autorizație corespunzătoare pentru achiziționarea și păstrarea armelor de foc, până la data de 14 februarie 2023, intenționat, a păstrat ilegal la domiciliu său din sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm., Makarov (9x18 mm), care au fost depistate și ridicate în cadrul acțiuni procesuale de percheziție. Potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/l-R-1092 din 25.07.2023, cele 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm., Makarov (9x18 mm), se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală cu glonț cu miez din metal moale (aliaj din plumb), confecționate industrial la întreprinderea „Selleir & Bellot", în or. Vlașim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pistoale, revolvere și pistoale mitralieră cu țeava ghintuită.
2. În şedinţă de judecată, inculpatul Cerga Ion Victor, a refuzat să dea declarații, deoarece consideră că acest dosar a fost intenționat pornit pe numele său, mai mult ca atât cunoaște precis că o persoană din or. Nisporeni are interes ca el să stea câți mai mulți ani la pușcărie.
Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:
3. Martorul Ciorici Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Cerga Ion îl cunoștea, nu sunt prieteni, rude doar îl cunoștea în legătură cu serviciu. La data de 14 februarie 2023 activând în calitate de ofițer superior de sector având la executare mandatul de percheziție emis de către Judecătoria Ungheni, la domiciliul din satul Vărzărești, raionul Nisporeni unde în acel moment locuia Cerga Ion. Deplasându-se la domiciliul respectiv cu mai mulți colegi Condreanu Igor, Denis Popescu, Igor Ghedrouțan, Vasile Gorceag și Petru Lupei. La domiciliul respectiv a ajuns la ora 06:20, din motiv că nu deschidea nimeni ușa, la fața locului a fost solicitat primarul localități la acel moment Ungureanu Constantin. Când a ajuns la fața

locului primarul, ușa a fost deschisă de către proprietarul locuinței Cerga Ion care se afla în locuință. I s-a adus la cunoștință mandatul de percheziție și i s-a comunicat ce caută și anume arme și muniții deținute ilegal. La acel moment Cerga Ion a spus că deține numai o armă pneumatică care a prezentat-o cu permisul de port armă. Ulterior la întrebarea dacă deține careva arme ilegale, Cerga Ion a spus că deține o armă cu țeavă lisă care a scos-o dintr-un covor. După aceasta dintr-o cameră din domiciliu Cerga Ion a mai predat câteva cutii cu cartușe, printre care într-o cutie erau 13 (treisprezece) cartușe pentru armă ghintuită. În timpul efectuării percheziției în pat a mai fost depistată o armă cu țeavă lisă, în baie sub vană o altă armă cu țeavă lisă și în bucătărie în frigider 2 (două) arme cu țeavă lisă. În timpul percheziției Cerga Ion avea un comportament adecvat, se supunea cerințelor. A semnat actele de ridicare. Cerga Ion la acel moment a spus că armele cu țeavă lisă le deține de la bunicul său care erau 3 (trei) la număr, o armă era în orientare la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, ca furată, iar a cincea armă a comunicat că i-a dat-o o persoană la reparație, a comunicat numele dar la moment nu-și amintește. La întrebarea despre cele 13 (treisprezece) cartușe de la arma ghintuită a spus că le are deoarece a fost deținător a armei ghintuite. Percheziția a avut loc la domiciliul lui Cerga Ion care aparține mamei sale Cerga Efimia, care la momentul percheziției nu se afla acasă. Menționează că, la acel moment când s-a făcut percheziția, s-a întocmit un proces-verbal de percheziție și Cerga Ion a fost audiat. Procesul-verbal respectiv și toate actele au fost transmise organului de urmărire penală. În timpul percheziției Cerga Ion a predat cele 13 (treisprezece) cartușe de la arma ghintuită. Relevă că, dânsul a fost persoana care a efectuat percheziția. La începutul percheziției i s-a propus lui Cerga Ion să predea toate armele, la acel moment el a spus că deține doar o armă pneumatică. Cerga Ion a predat muniții atunci când a intrat într-o odae unde era mai multe cutii cu cartușe. Aceste cartușe erau la vedere. Cerga Ion a comunicat în care odae se află mai multe muniții. S-a făcut percheziție la toată locația, în timpul percheziției a depistat și alte obiecte decât cele declarate de către Cerga Ion. Nu cunoaște soarta celorlalte arme și muniții deoarece au fost predate Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Cât a durat percheziția nu își amintește, anume timpul. Cartușele de la arma ghintată au fost sigilate la fața locului, în ce erau sigilate nu ține minte, pe toate ambalajele sigilate la fața locului s-a semnat Cerga Ion. Demersul privind efectuarea percheziției a fost întocmit de către el, iar în demersul de percheziție a fost indicat că locația aparține lui Cerga Efimia. Menționează că, activează în calitate de inspector de sector în satul Vărzărești din anul 2019 până în prezent. Nu a văzut-o niciodată în față pe Cerga Efimia. La data de 15 august 2023 când s-au deplasat la domiciliul lui Cerga Efimia a ieșit o persoană de gen feminin, și a presupus că este Cerga Efimia. Relevă că, nu a avut careva materiale de a stabili domiciliul lui Cerga Ion. Pe parcursul anului 2024 Cerga Ion era dat în căutare, anume luna când îl căuta nu își amintește. Din câte își amintește, el a luat declarații de la Cerga Ion și tot el le-a scris. Acesta a dat declarații în cadrul Inspectoratului de Poliție, imediat după percheziție. A întocmit procesul-verbal de percheziție și a efectuat percheziția, iar apoi le-a ridicat prin ordonață și procesul-verbal de ridicare. Atunci la fața locului, a considerat că trebuie de întocmit și procesul - verbal și ordonanța de ridicare. La ce ora a fost întocmită ordonanța de ridicare din anul 2023 nu își amintește. Raportul a fost depus după efectuarea percheziției. Nu își amintește la ce proces sau ordonanță au fost anexate cele 13 (treisprezece) cartușe. Materialul înregistrat prin registru a fost în gestiunea dânsului, materialul a fost înregistrat în nr. 2, a fost autorizată percheziția, obectele găsite la percheziție au fost transmise la expertiză, ulterior a fost întocmit procesul-verbal de autosesizare și materialele au fost transmise către organul de urmărire penală. Autosesizarea dânsul a întocmit-o și a a fost transmisă organelor de urmărire penală. A stabilit deținerea celor 13 (treisprezece) cartușe ghintuite și toate armele depistate care

au fost indicate în autosesizare. Cele 13 (treisprezece) cartușe erau într-o cutie transparentă. Nu își amintește dacă în safeul care era în acea odae sau depistat careva muniții. La fel nu își amtește odaia din care a fost ridicate cele 13 (treisprezece) cartușe.

4. Martorul Corceag Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Cerga Ion îl cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu el nu a avut. Confirmă că a la participat la percheziția efectuată la domiciliu lui Cerga Ion din satul Vărzărești și în automobilul acestuia, în baza încheierii judecătorului de instrucție. Percheziția a avut loc în iarna anului 2023. La fața locului s-au deplasat el, colegul Tican Viorel, expertul Popescu Ștefan și alți băieți în jur de 5-6 persoane. Având informația că Cerga Ion este în casă și nu dorește să deschidă, s-a anunțat primarul Ungureanu Constantin ca să se prezinte la fața locului. Primarul s-a prezentat la fața locului, după care Cerga Ion a ieșit din domiciliu, i s-a adus la cunoștință faptul prezenței lor și i s-a propus să predea armele care le deține. Colegii au intrat în casă cu Cerga Ion, iar dânsul a rămas în curte cu primarul, în casă el nu a intrat. Aproximativ peste 10 minute au ieșit colegii din casă cu 2-3 arme lisă, o armă pneumatică și cartușe de la armă lisă și o mînă de cartușe pentru arma ghintuită. Din spusele colegilor Cerga Ion a predat ceva benevol, ce anume a predat benevol și ce nebinevol nu i s-a comunicat, suplimentar adaugă că o armă a fost ridicată dintr-un covor și una din frigider. Nu l-a audiat pe Cerga Ion și nu poate să răspundă la întrebarea ce a comunicat acesta despre arma și cartușele depistate în casă. Din câte cunoaște Cerga Ion locuiește în locuința din satul Vărzărești raionul Nisporeni, dar posibil că are și o locuință în or. Nisporeni. În timpul percheziției Cerga Ion nu era singur în casă, din câte își amintește, era o persoană de gen masculin, a văzut-o dar nu a memorat cine era. Menționează că, ora când s-a efectuat percheziția nu o ține minte precis, din câte își amintește, era în jurul orelor 06:00 – 07:00 dimineața. Primarul Ungureanu Constantin posibil a fost telefonat de dânsul sau de persoana care a avut materialul, precis nu ține minte. La momentul percheziției deținea funcția de ofițer de investigații al Biroului Poliției Criminale al IP Nisporeni sectorul de poliție nr. l, la acel moment deservea sectorul dat. Nu cunoaște de unde a parvenit informația, precum că la domiciliul lui Cerga Efîmia sunt deținute arme și muniții ilegal. În grupa respectivă a fost numit de șeful Secției de Investigații, s-a prezentat și a participat cu toată grupa. Odată ce a fost la fața locului în procesul-verbal a fost indicat. Posibil că a semnat vre-un document procesual în timpul percheziției. Menționează că, nu a fost în interiorul casei, dacă a fost expertul posibil s-a înregistrat percheziția care avut loc, cu înregistrare video. Termenul de 10 minute este timpul în care colegii au făcut percheziția în casă, însă documentare a durat mai mult. Posibil conducătorul percheziție a fost Tican Viorel, deoarece la acel moment deține funcția de șef adjunct la ordinea publică, iar materialul se afla în gestiunea unui subaltern al său. Cartușele au fost scoase afară, s-a întocmit procesul – verbal, aceste 13 (treisprezece) cartușe posibil au fost indicate în procesul – verbal, el l-a semnat, procesul -verbal el nu l-a citit. Pe procesul - verbal de percheziție foaia dosarului 22-25 semnătura lui nu este. Nu cunoaște dacă înafară de procesul - verbal de percheziție au mai fost întocmite și alte procese - verbale. Nu cunoaște dacă Ciorici Alexandru a emis o ordonanță de ridicare a bunurilor, dacă au fost întocmite aceste ordonanțe de ridicare și procese - verbale de ridicare, acestea sunt întocmite de persoana care are materialul în gestiune. În timpul percheziției primarul tot timpul s-a aflat lângă dânsul cât timp și el s-a aflat pe loc. Dânsul nu a stat până la urmă, după ce au ieșit colegii din casă, el a plecat de la fața locului, a fost aproximativ peste 10-15 minute, colegii au mai rămas.

5. Vinovăţia inculpatului Cerga Ion Victor se dovedeşte şi prin materialele dosarului cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

 Datele de fapt constatate procesul-verbal de percheziție din data de 14 februarie 2023 și anexă planșă fotografică, în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul cet. Cerga Ion, situat în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, de unde au fost ridicate ca fiind deținute ilegal: 5 (cinci) arme cu țeava lisă (IJ-54, cal. 12 mm., nr. C 4389; IJ-54, cal. 12 mm., nr. C 26830; IJ-54, cal. 12 mm., nr. /J0331; IJ/54, cal. 12 mm., nr. K-3861; TOZ-54, cal. 12 mm., nr.YT 23350); 1 (una) armă pneumatică cu aer comprimat de model ”Crosman Quest CQH17RDN-SX 273”, cal. 4.5 mm (177); 726 (șapte sute douăzeci și șase) de cartușe cal. 12x70 mm.; 20 (douăzeci) de cartușe cal. 16x70 mm.; 11 (unsprezece) cartușe cal. 20x70 mm.; 4 (patru) vase cu încărcătură de pulbere și 13 (treisprezece) cartușe destinate pentru trageri cu pistoalele, revolverele și pistoalele mitralieră cu țeava ghintuită de calibru 9x18 mm (f. d. 22-36);
 Datele de fapt constatate prin mandatul judecătoresc din data de 10 februarie 2023, emis de către Judecătoria Ungheni, prin care s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, născut la 12 aprilie 1990, numărul de identitate 2006024029115, în casa de locuit cu numărul cadastral 6052302.116.01, pe terenul cu numărul cadastral 6052302.116, situate în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni și în automobilul de model „Ford Transit”, numărul de înmatriculare HUW 912, culoare gri, cod VIN WF0VXXBDFV6T25054, înmatriculat pe numele cet. Cerga Ion, în scopul depistării și ridicării armelor (posibil de vînătoare) și/sau muniții aferente (f. d. 21);
 Datele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico științifică, nr.34/12/l-R-1092 din data de 25.07.2023 și  anexă planșă fotografică. Conform concluziei; Arma cu seria și numărul „C4389”, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de model „IJ - 54” cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 12x70, confecționată industrial în anul 1963, la uzina „Ижевский механический завод” or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. Arma cu seria și numărul „C 26830”, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzăresti, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de model „IJ-58 MAE” (ИЖ-58 MAE), cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibrul 12x70, confecționată industrial, la uzina „ Ижевский механический завод” or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. Arma cu seria și numărul Д0331, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzarști, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de model „IJ-54” (ИЖ -54) cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, cu lovitura centrală, de calibrul 12x70, confecționată industrial în anul 1956, la uzina „Ижевский механический завод” or. Ijevsk, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. Arma cu seria și numărul K 3861, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzăresti, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de model „IJ-54” (ИЖ -54) cu două țevi lise, lungi, amplasate orizontal, cu lovitura centrală, de calibrul 12x70, confecționată industrial, la uzina „Ижевский механический завод”, or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. Arma cu seria și numărul „YT 23350”, ridicată in cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzăresti, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de model „TOZ-34P” (T03-34P), cu două țevi lise, lungi, amplasate vertical, cu lovitura centrală, de calibrul 12x70, confecționată industrial în anul 1976, la uzina „Тульский оружеиный завод”,

or. Tula, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. Arma cu seria și numărul „918X23790”, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria armelor pneumatice, este pușcă de model „Crosman Quest CQH17RDN- SX”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu aer comprimat cu piston cu arc, confecționată industrial, în septembrie anul 2018, la întreprinderea „CROSMAN”, în China. Arma este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice de calibrul 4.5 mm (.177). Armele cu seria și numărul „C 4389”, „C 26830”, „Д 0331”, „K 3861”, „YT 23350” și „918X23790”, prezentate la examinare, sunt în stare de funcționare și utile pentru trageri. Modificări în construcția armelor nu au fost depistate. Șapte sute douăzeci și șase de cartușe, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzăresti, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 12x70, cu lovitura centrală, confecționate dintre care sase sute nouăzeci si sase industrial. Nouăzeci și cinci cartușe la întreprinderea „TAHO” or. Herson, Ucraina, încărcate dintre care: cinci cartușe cu gloanțe de tip „ ШЕРШЕНЬ”; cinci cartușe cu gloanțe de tip „УРАГАН”; două cartușe cu gloanțe de tip „ТРИО”; un cartuș cu glonț de tip „ДИАБЛО СПИН”; șapte cartușe cu mitralii cu diametru 8 mm; treizeci cartușe cu mitralii cu diametru 6.5 mm; treizeci și două cartușe cu alice de numerotația „7” (diametrul 2.5 mm); șapte cartușe cu alice de numerotația „00 (diametrul 4.5 mm); patru cartușe cu alice de numerotația „6” (diametrul 2.75 mm); un cartuș cu alice de numerotația „3” (diametrul 3.5 mm); un cartuș cu alice de numerotația „5” (diametrul 3 mm); douăzeci cartușe la întreprinderea „D Dupleks”, or. Riga, în Letonia, încărcate dintre care: treisprezece cartușe cu gloanțe de tip „SLUG MONOLIT 32”; șapte cartușe cu mitralii cu diametru 7.65mm; zece cartușe la întreprinderea „Cartuches GB S.A.”, or. Alava, în Spania, încărcate cu gloanțe de tip „BALA SLUG”; patru cartușe la întreprinderea „Sauvestre”, în Franța, încărcate cu gloanțe de tip „BALLE FLECHE”; două sute șaptezeci și opt cartușe la întreprinderea „FIOCCHI” în Italia, încărcate dintre care: șaisprezece cartușe cu gloanțe de tip „SLUG PALLA PIOMBO”; douăzeci și patru cartușe cu gloanțe de tip „SLUG PALLA GVALANDI”; un cartuș cu glonț de tip „PALLA GUALBO”; patru cartușe cu mitralii cu diametru 8.6 mm; nouăsprezece cartușe cu mitralii cu diametru 6.2 mm; unsprezece cartușe cu alice de numerotația „4/0” (diametrul 4.5 mm); optsprezece cartușe cu alice de numerotația „10” (diametrul 1,9 mm); treisprezece cartușe cu alice de numerotația „6” (diametrul 2.7 mm); cinci cartușe cu alice de numerotația „0” (diametrul 3.9 mm); nouăsprezece cartușe cu alice de numerotația „7” (diametrul 2.5 mm); douăzeci și patru cartușe cu alice de numerotația „8” (diametrul 2.3 mm); optzeci și opt cartușe cu alice de numerotația „10” (diametrul 1.9 mm); optsprezece cartușe cu alice de numerotația „5” (diametrul 2.9 mm); optsprezece cartușe cu alice de numerotația „9” (diametrul 2.1 mm); unsprezece cartușe la întreprinderea „RC Cartriges”, în Italia, încărcate dintre care: un cartuș cu glonț de tip „PALLA EVOLUTION”; un cartuș cu mitralii cu diametru 8.6 mm;

- șapte cartușe cu alice de numerotația „4” (diametrul 3.1 mm); un cartuș cu alice de numerotația „6” (diametrul 2.7 mm); un cartuș cu alice de numerotația „7,5” (diametrul 2.4 mm); douăzeci și unu cartele la întreprinderea „B&P Beschieri&Pellagri”, în Italia, încărcate cu mitralii cu diametru 8.6mm; nouăzeci și unu cartușe la întreprinderea „NOBEL Sport” în Italia, încărcate dintre care: patru cartușe cu mitralii cu diametru 8.65 mm; douăzeci și trei cartușe cu alice de numerotația „7,5” (diametrul 2.4 mm); douăzeci cartușe cu alice de numerotația „1” (diametrul 4.0 mm); șaptesprezece cartușe cu alice de numerotația „7” (diametrul 2.5 mm); douăzeci și șapte cartușe cu alice de numerotația „10” (diametrul 1.9 mm); cincizeci cartușe la

întreprinderea „Rio Ammunition” în SUA, încărcate dintre care: două cartușe cu alice de numerotația „1” (diametrul 3.7 mm); douăzeci cartușe cu alice de numerotația „WO” (diametrul 3.25 mm); optsprezece cartușe cu alice de numerotația „0” (diametrul 4.25 mm); zece cartușe cu alice de numerotația „5” (diametrul 3 mm); un cartuș la întreprinderea „Trust Eibarres S. A. Company”, în Spania, încărcat cu alice de numerotația „3” (diametrul 3.5 mm); treizeci și trei cartușe la întreprinderea „Winchester Western Cartridge Company” în SUA, încărcate dintre care: șase cartușe cu alice de numerotația „7,5” (diametrul 2.4 mm); douăzeci și șapte cartușe cu alice de numerotația „10” (diametrul 1.9 mm); două cartușe la întreprinderea „GYTTORP Ammotec Finland or, în Finlanda, încărcate cu alice de numerotația „4” (diametrul 3.25 mm); douăzeci și cinci cartușe la întreprinderea „Leon Beaux&C. Milano”, în Italia, încărcate cu alice de numerotația „10” (diametrul 1.9mm); patruzeci și cinci cartușe la uzina „ Краснозаводский химический завод” în USSR, încărcate dintre care: cinci cartușe cu alice de numerotația „1” (diametrul 4 mm); opt cartușe cu alice de numerotația „000” (diametrul 4,75 mm); zece cartușe cu alice de numerotația „0” (diametrul 4.25 mm); cinci cartușe cu alice de numerotația „2” (diametrul 3.75 mm); două cartușe cu alice de numerotația „4” (diametrul 3.25 mm); trei cartușe cu alice de numerotația „9” (diametrul 2mm); doisprezece cartușe cu alice de numerotația „3” (diametrul 3.5 mm); două cartușe la întreprinderea „SCHONEBECK”, în GDR Germania, încărcate cu alice de numerotația „5” (diametrul 3mm); șase cartușe la întreprinderea „Sellier&Bellot”, or. Vlasim, Republica Ceha, cu alice de numerotația „4” (diametrul 3.25mm); două cartușe la întreprinderea „CHEDD1TE”, or. Livomo, în Italia, încărcate cu alice de numerotația „7.5” (diametrul 2.4mm); Treizeci cartușe asamblate artizanal, prin încărcarea tuburilor de cartușe confecționate industrial cu pulbere dintre care la un cartuș cu fum, la douăzeci și nouă cartușe fără fum, cu gloanțe confecționate industrial de tip „Breneke” și „DI ABOLO” la două cartușe; cu amestec de mitralii confecționate artizanal cu diametrul între 6.8 și 9.1 mm la patru cartușe, între 9.1 și 9.3 la trei cartușe, între 8.3 si 8.8 la două cartușe, între 6.7 si 8.9 la patru cartușe; cu alice confecționate industrial, cu diametrul 4.75 la unsprezece cartușe, cu diametrul 4.5mm la două cartușe, cu diametrul 3.5mm la un cartuș și un cartuș asamblat din pulbere fără fum, buraj din carton și polimer (proiectilele) lipsesc. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 12x70, inclusiv cu armele cu seria și numărul „C 4389”, „C 26830”, „TA 0331”, „K 3861” si „YT 23350” prezentate la examinare. Nota: Treizeci cartușe asamblate artizanal de calibrul 12x70, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Douăzeci cartușe, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 16x70, cu lovitura centrală, confecționate industrial la întreprinderea „TARO” or. Herson, Ucraina, încărcate cu alice de numerotația „000” (diametrul 4.75mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70; Unsprezece cartușe, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 20x70 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial, nouă cartușe la întreprinderea „FIOCCHI” în Italia, încărcate cu alice de numerotația „IQ” (diametrul 1.9 mm), două cartușe la întreprinderea „Beretta” în Italia, încărcate cu alice de numerotația „11” (diametrul 1.5 mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 20x70; Treisprezece cartușe, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibrul 9 mm Makarov (9x18mm), cu lovitura centrală cu glonț cu miez din metal moale (aliaj din plumb), confecționate industrial la

întreprinderea „Sellier&Bellot” în or. Vlasim, Republica Ceha. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pistoalele, revolvere și pistoalele-mitralieră cu țeava ghintuită de calibrul 9x18mm. Notă: 233.7grame de pulbere, extrasă din vasul nr.l, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, este pulbere fără fum de tip „VECTAN by Nobel Sport C7L”, utilizata în calitate de încărcătura de propulsare pentru cartușele de vînătoare. 279.2 grame de pulbere, extrasă din vasul nr.2, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, este pulbere fără fum de tip „CYHAP (SUNAR)”, utilizată în calitate de încărcătură de propulsare pentru cartușele de vînătoare. 157.6 grame de pulbere, extrasă din vasul nr.3, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02,2023, este pulbere fără fum de tip „COKOll (SOKOL)”, utilizată în calitate de încărcătură de propulsare pentru cartușele de vînătoare. 50 grame de pulbere, extrasă din vasul nr.4, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Cerga Ion Victor, anul nașterii 1990, în sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, la data de 14.02.2023, este pulbere fără fum de tip „CYHAP (SUNAR)”, utilizata în calitate de încărcătură de propulsare pentru cartușele de vînătoare. Rezultatul controlului urmelor de pe tuburile de cartușe trase experimental cu armele cu seria și numărul „C 4389”, „C 26830”, „/J 0331”, „K 3861”, „YT 23350” după colecția republicană de gloanțe, tuburi de cartușe și cartușe ridicate de la fața locului, a CTCEJ al IGP al MAI, efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat „POISC”, este negativ. Efectuarea controlului a urmelor de pe proiectilele trase cu arma cu seria și numărul „918X23790” prezentată, după colecția republicană de gloanțe, tuburi de cartușe și cartușe, ridicate de la fața locului, a CTCEJ at IGP al MAI, nu este posibil pe motiv că, proiectile trase cu arme pneumatice, în cadrul colecțiilor CTCEJ, nu sunt stocate. Notă: Șaizeci cartușe de calibrul 12x70 mm, au fost trase în timpul examinării și nu vor fi returnate (f. d. 45-68);

- Datele de fapt constatate prin corpurile delicte, 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), ridicate la data de 14.02.2023, în cadrul percheziției domiciliului cet. Cerga Ion Victor, născut la 12 aprilie 1990, numărul de identitate 2006024029115, din sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, prin ordonanța din 25.09.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauza penală (f.d. 69);

Partea apărării în susţinerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat spre examinare următoarele probe;

6. Martorul Botezatu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Cerga Ion este cumnatul său. Cu Cerga Ion careva conflicte nu a avut. Menționează că, deține o armă de model ”Baical”, care a primit-o de la IP Nisporeni, a primit pistolul, husa și 2 magazine fără cartușe. Anterior arma a aparținut lui Cerga Efimia care este soacra lui, apoi a aparținut lui Cerga Ion care este cumnatul său și fiul lui Cerga Efimia și apoi i-a fost transmisă dânsului. Acestă armă a primit-o în anul 2021. Până la deținerea acestei arme a mai avut o armă de vânătoare pe care a vândut-o și a cumpărat arma respectivă. Arma o păstrează în safeu. Safeul este al lui, nu l-a procurat. Crede că Cerga Efimia avea safeu, aceasta nu i-a transmis safeul ei.
7. Martorul Cerga Efimia, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Cerga Ion este fiul ei. Dreptul de a nu da declarații și dea a da declarații i-a fost explicat, dorește să facă declarații. Relevă că, a deținut o armă de model ”Baical 442”, cartușul de 9 mm., până în anul 2008. În anul 2008 arma de model ”Baical 442” a trecut-o după fiul său Cerga Ion cu husă, fără cartușe. Avea 13 (treisprezece) cartușe de 9 mm., pentru această armă, le-a pus undeva și nu ținea minte unde anume și la acel moment nu le-a găsit ca să le transmită fiului. Ulterior a uitat

de aceste cartușe, a aflat de ele câțiva ani în urmă, precis anul nu-l amintește, când a fost telefonată de fiul său care i-a spus că în casa ei a fost o percheziție și a predat poliției o cutie cu patroane în număr de 13 (treisprezece) și alte muniții folosite. Atunci el a întrebat-o de cele 13 (treisprezece) cartușe și i-a comunicat că el le-a găsit și le-a predat la poliție, atunci i-a spus că aceste sunt cartușele dânsei pe care nu le găsea. Nu cunoaște ce a mai fost ridicat în urma percheziției, doar fiul a telefonat și i-a comunicat că a găsit cele 13 (treisprezece) cartușe și le-a predat. După ce a avut loc percheziția nu a fost telefonată ca să facă declarații în privința acelor cartușe, deși a așteptat să fie chemată pentru că este casa ei și proprietara casei. Muncește peste hotarele țării din anul 2016. În primul an după ce a plecat a fost acasă de două ori, iar în următorii ani revenea doar o singură dată pe an, se oprea mai mult la fiica sa Agafița Irina în mun. Chișinău. În casa din satul Vărzărești raionul Nisporeni locuia fiul Cerga Ion, el avea grijă de gospodărie. Menționează că, pe pistolul dat a avut autorizație legală. Arma a procurat-o de la Ministerul Afacerilor Interne. Soarta armei este că a fost trecută pe numele fiul său, iar din motiv că acesta nu o putea deține și nu avea dreptul, atunci arma a fost transmisă poliției, iar de acolo a transmis-o ginerelui său Botezatu Mihail. Mai relevă că, după percheziție fiul a telefonat-o și i-a comunicat că a predat cele 13 (treisprezece) cartușe care ea nu le găsea. Până la moment nu a informat pe nimeni că aceste 13 (treisprezece) cartușe îi aparțin. Nu ține minte unde păstra arma și cartușele, de obicei se păstrau în safeu. Este sigură că fiul nu a luat cartușele, dânsa a uitat unde le-a pus, este vina ei.

8. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 14 februarie 2023, potrivit căruia au fost ridicate armele și munițiile de la Cerga Ion (f. d. 37);

9. Ordonanța de ridicare din data de 14 februarie 2023, potrivit căreia de la domiciliul cet. Cerga Ion situat în sat. Vărzărești raionul Nisporeni au fost ridicate cinci arme de model necunoscut și muniții aferente (f. d. 36);

10. Procesul verbal de percheziție din 14 februarie 2023, efectuat la domiciliul cet. Cerga Ion situat în sat. Vărzărești raionul Nisporeni (f. d. 22-25);

11. Ordonanța de începere a urmării penale din data de 30 august 2023 (f. d. 1)

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

12. Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată

14. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

15. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală,

reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
19. Instanța notează că, potrivit rechizitoriului, fapta săvârșită de inculpatul Cerga Ion Victor a fost calificată de acuzatorului de stat în temeiul prevederilor art. 290 alin. (2) Cod penal.
20. Potrivit art. 290 alin. (1), (2) Cod penal, redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, avea următoarea redacție (1) Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum şi sustragerea lor, cu excepţia armei de vînătoare cu ţeavă lisă, sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Aceleaşi acţiuni săvîrşite: b) de două sau mai multe persoane, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani. (3) Persoana care a predat de bună voie arma de foc sau muniţiile pe care le deţinea fără autorizaţia corespunzătoare este liberată de răspundere penală.
21. Potrivit art. 290 alin. (2) Cod penal, redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, are următoarea redacție (1) Purtarea, păstrarea sau procurarea armelor de recuzită, a replicilor de arme de tip airsoft, a armelor pneumatice, a armelor cu cartuşe de tip Flaubert, a armelor cu gaze, de start, de semnalizare sau a armelor vechi în scopul transformării acestora în arme de foc, precum şi transformarea lor, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani. (2) Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.
22. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.
23. Deci la caz, modificările la art. 290 alin. (1) și (2) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, înăspreşte pedeapsa și înrăutăţeşte situaţia inculpatului Cerga Ion Victor, astfel în sensul art. 51 alin. (1), art. 52 și 113 Cod penal, reieşind din

circumstanţele faptice descrise în speţă, acțiunile lui urmează a fi calificate conform art. 290 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.
24. În continuare, instanța de judecată va califica faptele săvârșite de către inculpatul Cerga Ion Victor în temeiul art. 290 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative ”Păstrarea muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare”.
25. Art. 290 alin. (1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum şi sustragerea lor, cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă, sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, lui Cerga Ion Victor fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă pentru păstrarea muniţiilor fără autorizația corespunzătoare.
26. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Cerga Ion Victor, îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea publică în circulaţiei muniţiilor.
27. În speță, instanța de judecată apreciază că Cerga Ion Victor, a atentat la relaţiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc şi a părţilor componente ale acestora, precum şi în domeniul circulaţiei muniţiilor, prin faptul că a păstrat illegal 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm). Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/l-R-1092 din 25.07.2023, cele 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), se referă la categoria muniţiilor letale, cu lovitură centrală cu glonț cu miez din metal moale (aliaj din plumb), confecționate industrial la întreprinderea „Selleir & Bellot”, în or. Vlașim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pistoale, revolvere și pistoale mitralieră cu țeava ghintuită.
28. Obiectul material al infracţiunii incriminate inculpatului îl reprezintă muniţiile. Prin muniţii se înţeleg obiectele de înarmare şi de lansare, predestinate pentru înfrângerea ţintei şi care conţin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate. La categoria muniţiilor, indiferent de existenţa sau lipsa mijloacelor care le pun în funcţiune, se referă minele, obuzele de artilerie, rachetele de luptă, grenadele reactive de luptă antitanc, bombele de aviaţie etc., predestinate pentru înfrângerea ţintei. La muniţii se referă, de asemenea, toate tipurile de cartuşe pentru diferite arme de foc, confecţionate atât la uzină, cât şi în condiţii casnice, cu excepţia acelor cartuşe care n-au element distrugător şi nu sunt predestinate pentru înfrângerea ţintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartuşele oarbe etc.).
29. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor.
30. Altfel spus, prin păstrarea (deţinerea) ilegală a muniţiilor se consideră acţiunile îndreptate spre ţinerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri, fără autorizaţia respective.

31. Infracțiunea specificată la art. 290 alin. (1) Cod penal, se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor, când obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceasta la dorința sa.
32. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă.
33. Motivele acestei infracţiuni sunt: interesul material; interesul „sportiv”; interesul profesional; năzuinţa de a înlesni comiterea altor infracţiuni etc.
34. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul Cerga Ion Victor a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
35. Subiectul infracţiunii specificate la art. 290 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.
36. În condițiile enunțate, instanţa de judecată reține că în faptele inculpatului Cerga Ion Victor sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracţiunii stabilite de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică, ”păstrarea muniţiilor fără autorizația corespunzătoare”.
37. Respectiv, instanţa de judecată apreciază că Cerga Ion Victor, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică, păstrarea ilegală a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.
38. Instanța de judecată respinge argumentele invocate de avocatul Mocanu Serghei, în interesele inculpatului Cerga Ion Victor, precum că ultimul urmează a fi achitat deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat, pe parcursul urmăririi penale au fost admise încălcări procedurale, inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare.
39. Instanța consideră că, materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neântemeiată, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neântemeiată. Totodată instanța de judecată menționează că obiecțiile expuse de avocat în dezbaterile judiciare referitor la faptul admiterii de către partea acuzării a unor greșeli la efectuarea acțiunilor de urmărire penală nu pot servi temei de pronunțare a sentinței de achitare, acțiunile de urmărire penală la faza de urmărire penală nu au fost contestate judecătorului de instrucție, atât la faza de urmărire penală cât și la examinarea cazuei penale în instanța de judecată nu s-a solicitat nulitatea lor, iar în cazul dat instanța de judecată va lua în considerație, dacă inculpatul va fi considerat vinovat, la stabilirea pedepsei penale, iar referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, instanța de judecată menționează faptul că inculpatul Cerga Ion Victor a cunoscut despre faptul că în privința sa este pornită cauza penală dată, a avut termen suficient de și angaja avocat, fapt care nu la făcut, din care motiv procurorul ea acordat avocat din oficiu.
40. Afirmațiile inculpatului, Cerga Ion Victor precum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii atribuite ca învinuire, invocând că acest dosar a fost intenționat pornit pe numele său, dânsul cunoaște cu exactitate că o persoană din Nisporeni are interes că el să stea mai mulți ani la pușcărie, nu sunt probate or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția

acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit faptul că domiciliul permanent a inculpatului Cerga Ion Victor este satul Vărzărești, raionul Nisporeni, cu toate că bunul imobil dat este înregistrat după mama sa Cerga Efimia, iar ultima fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că din anul 2016 se află la lucru peste hotare, iar când revine în R. Moldova se oprește la fiică sa în orașul Chișinău, casa fiind totalmente în grija fiului Cerga Ion Victor, deci argumentul inculpatului precum că el acolo se afla temporat nu se-a găsit confirmare. Totodată sa stabilit și faptul că cele 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), ridicate la data de 14 februarie 2023, în cadrul percheziției la domiciliului inculpatului, au aparținut ultimului, el cunoștea de existența lor, le păstra în cutia cu mai multe cartușe care îi aparțineau, pe care le-a și predat binevol la solicitarea lucrătorilor poliției, tot odată în urma percheziției au fost predate binevol și au fost ridicate pe lângă aceste 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), un număr de arme și catușe care nu au nici o legătură cu Cerga Efimia, dar aparțineau inculpatului, iar vesiunea că cartușele au aparținut lui Cerga Efimia a fost inventată pentru ca inculpatul să evite răspunderea penală.

41. Percepția evenimentelor de către inculpat în ședință de judecată, sunt dictate exclusiv de dorința de eschivare de la răspundere, în contextul incriminării acestuia a comiterii infracțiunii de păstrare a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.

42. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală, tot odată având și scopul să evite răspunderea penală pentru infracțiunile săvârșite.

43. Martorii Ciorici Alexandru și Gorceag Vasile, au depus declaraţii cu privire la constatarea faptelor prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor martorilor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, martorii au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrară.

44. Totodată instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării Botezatu Mihail și Cerga Efimia pe motivul relațiilor de rudenie apropiate între aceștia și inculpat, precum și că declarațiile ultimilor nu sunt relevante cazului cercetat, odată ce s-a stabilit că cartușele, obiect al infracțiunii, erau la vedere în odaia locuinței, casa respectivă era îngrijită de către Cerga Ion pe parcursul mai multor ani, Cerga Efimia aflându-se în Italia de mai multă vreme, peste 10 ani, iar circumstanțele precum că a pierdut prin casa acele cartușe nu sânt oportune în raport cu faptul că acestea nu erau ascunse, se aflau la un loc cu alte cartușe și pulbere ce aparțineau inculpatului, constatată la data de 14 februarie 2023, de către agenții de constatare. Mai mult decât atât la momentul când ultima a predat arma la IP Nisporeni nu a prezentat careva dovezi că deține aceste 13 (treisprezece) cartușe.

45. Instanța de judecată respinge și argumentele invocate de avocatul Mocanu Serghei și inculpatul Cerga Ion Victor, precum că ultimul urmează a fi achitat deoarece a predat binevol cele 13 (treisprezece) cartușe.

46. Caracterul benevol al predării se exprimă în absența unei situații în care persoana respectivă se vede nevoită să predea mijloacele, deoarece ele, într-un fel sau altul, oricum vor fi confiscate. Dimpotrivă, caracterul benevol este prezent în situația în care persoana în cauză avea posibilitatea să dețină în continuare munițiile, însă le-a predat benevol. Nu contează motivele din

care persoana a hotărât să le predea: din proprie inițiativă sau la sugestia părinților, dând curs sfaturilor rudelor, prietenilor etc.
47. Deci instanța, notează că nu poate fi considerată predare benevolă a muniților, ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum şi la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor. Respectiv, s-a constatat că de către organul de urmărire penală s-a dispus în privința inculpatului măsuri speciale de investigație pentru depistarea și descoperirea acțiunilor ilegale ale acestuia, respectiv, se atestă că inculpatul nu s-a autodenunțat, indeferent pe cauză penală sau contravențională.
48. În acest context, instanța de judecată, reține că, efectuarea percheziției la domiciliul lui Cerga Ion Victor, născut la 12 aprtilie 1990, în casa de locuit situată în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, a fost autorizată pe o cauză contravențională prin încheierea și mandatul judecătorului de instrație din cadrul Judecătoriei Ungheni la data de 10 februarie 2023, pe un termen de 10 zile din data autorizării.
49. Ulterior la data de 14 februarie 2023 s-a purces la efectuarea percheziției, înainte de începerea percheziției cet. Cerga Ion Victor i s-a adus la cunoștință că, motivul efectuării acțiunii de urmărire penală (percheziția), este depistarea și ridicarea armelor și/sau muniților aferente și i s-a propus să predea arme sau muniții dacă le deține.
50. În urma percheziției a fost întocmit proces-verbal de percheziție din data de 14 februarie 2023 care a început la orele 07:11 și s-a finisat la orele 10:00, în care au fost indicat că au fost depistate și ridicate; 5 (cinci) arme cu țeava lisă (IJ-54, cal. 12 mm., nr. C 4389; IJ-54, cal. 12 mm., nr. C 26830; IJ-54, cal. 12 mm., nr. /J0331; IJ/54, cal. 12 mm., nr. K-3861; TOZ-54, cal. 12 mm., nr.YT 23350); 1 (una) armă pneumatică cu aer comprimat de model ”Crosman Quest CQH17RDN-SX 273”, cal. 4.5 mm (177); 726 (șapte sute douăzeci și șase) de cartușe cal. 12x70 mm.; 20 (douăzeci) de cartușe cal. 16x70 mm.; 11 (unsprezece) cartușe cal. 20x70 mm.; 4 (patru) vase cu încărcătură de pulbere și 13 (treisprezece) cartușe.
51. Iar potrivit ordonanței de ridicare din data de 14 februarie 2023 și procesul de ridicare a obiectelor și documentelor din 14 februarie 2023 care a fost întocmit la orele 10:10 a fost indicat că au fost predate binevol 13 (treisprezece) cartușe destinate pentru trageri cu pistoalele, revolverele și pistoalele mitralieră cu țeava ghintuită de calibru 9x18 mm.
52. Prin urmare, instanța de judecată notează că, caracterul benevol al predării se exprimă în absența unei situații în care persoana respectivă se vede nevoită să predea mijloacele, deoarece ele într-un fel sau altul, oricum vor fi ridicate și confiscate, in concreto, predarea benevolă presupune ca persoana să predea de bună voie armele de foc sau muniţiile pe care le deţine ilegal către autoritățile competente fără ca aceasta să fi fost deja implicată într-o acțiune de urmărire penală, or, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre purtarea (portul),
păstrarea (deținerea), transportarea, fabricarea, comercializarea ilegală,
sustragerea armelor de foc, a muniților sau a substanțelor explozive,
păstrarea neglijentă a armelor de foc și a muniților nr. 31 din 09.11.1998, pct. 15 prevede că, se va considera transmitere benevolă a armei de foc, a muniților, substanțelor explozive păstrate ilegal și persoana va fi absolvită de răspundere penală, dacă ea predându-le imediat a anticipat impunerea de a le preda de către organele abilitate prin diferite metode legale, respectiv, în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile normei prevăzute de art. 290 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 și art. 290 alin. (3) Cod penal, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

53. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Cerga Ion Victor, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 290 alin. (1) Codul penal, după semnele calificative ”Păstrarea muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare”, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.
54. Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
55. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
56. Conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
57. Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
58. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
59. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
60. Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
61. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmări.
62. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
63. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
64. Art. 290 alin. (1) Cod penal, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
65. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Cerga Ion Victor, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
66. De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
67. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Cerga Ion Victor, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „ Păstrarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării”, care a fost just încadrată în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.”
68. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, anterior condamnat, iar ultima condamnare prin Decizia Curții de Apel Chișinău nu este definitivă, irevocabilă este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, la locul de trai se caracterizează negativ; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
69. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
70. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
71. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
72. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

73. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.
74. Instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului Cerga Ion Victor a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, dat fiind faptul că Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, nu este definitivă și irevocabilă, este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.
Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:
75. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
76. Dat fiind faptul că incupatul Cerga Ion Victor, este condamnat și își execută pedeapsa cu închisoare în baza Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, (care nu este definitivă și irevocabilă, contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție), aplicarea măsurii preventive în privința lui, nu este obligatorie.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:
77. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
78. În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
79. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

80. Corpul delict, 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), ridicate la data de 14 februarie 2023, în cadrul percheziției domiciliului lui Cerga Ion Victor, născut la 12 aprilie 1990, numărul de identitate 2006024029115, din sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 25 septembrie 2023 (f.d. 69), care se păstrează la depozitul de arme și muniții a Serviciului Achiziții și Logistică a IGP a MAI, de nimicit după întrarea în vigoare a sentinței.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

81. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-1-R-1092 din data de 25 iulie 2023 în sumă de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

82. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 142 alin. (1), Cod de procedură penală, prevede că expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză ( art. 143 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală).

83. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.

84. Astfel, se reţine că raportul de constatare a fost ordonat de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de expertiză, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

85. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei.

86. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Cerga Ion Victor, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei.

87. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

88. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidînd şi constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 8, 10, 64, Cod penal, art.art. 340, 384-385, 389, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Cerga Ion Victor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal şi se condamnă la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.
Se explică lui Cerga Ion Victor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se încasează de la Cerga Ion Victor, născut la***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei.

Corpul delict, 13 (treisprezece) cartușe de calibru 9 mm Makarov (9x18 mm), ridicate la data de 14 februarie 2023, în cadrul percheziției domiciliului lui Cerga Ion Victor, născut la 12 aprilie 1990, numărul de identitate 2006024029115, din sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 25 septembrie 2023 (f.d. 69), care se păstrează la depozitul de arme și muniții a Serviciului Achiziții și Logistică a IGP a MAI, de nimicit după întrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător Mihail Ulinici