Dosarul nr. 4-25064349-12-4-08052025 (4-1053/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 octombrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui **URSU Vadim**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, - în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, și

a c o n s t a t a t:

Că ***URSU Vadim****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat *****, ***** ******, la data de 13 aprilie 2025 ora 16.00, aflându-se pe adresa *****, ***** 6, a încălcat graficul de întrevedere a copilului cu tata, emis de DPDC sectorul Buiucani la data de 11 februarie 2025 și anume punctele 3.1, 10, 11 ale graficului.

Agentul constatator, Spînu Galina, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal – Ursu Vadim, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece el a prezentat copilul la ora solicitată de către mamă. Când a venit cu fiul, mama nu a putut convinge copilul să meargă cu ea și atunci copilul a rugat să mai stea câteva zile cu tata. La un moment mama a aplicat violența fizică asupra sa și asupra copilului, a rugat-o să se calmeze, însă aceasta a refuzat și în prezența copilului a creat un conflict, invocând că va sesiza poliția. A adresat și el plângere organelor de poliție pe marginea comportamentului abuziv al mamei în raport cu copilul, acesteia fiindu-i întocmit proces verbal în baza art. 63 Cod Contravențional. Este primul procesul-verbal întocmit în privința sa, anterior nu a fost sancționat și la moment copilul locuiește cu el prin decizia autorității tutelare.

Apărător Gabriela Kornacker, în ședința de judecată a declarat că susține poziția lui Ursu Vadim și solicită încetarea procesului contravențional deoarece fapta imputată nu există și nu a fost demonstrată.

Apărătorul Doina Ioana Străisteanu și victima Ursu Alexandra, fiind citate legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Ursu Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441581 din 29 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 aprilie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nefiind necesară prezența martorului asistent.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În susținerea poziției sale la dosarul contravențional în calitate de probe au fost anexate următoarele probe materiale:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 441581 din 29 aprilie 2025;
- Raport emis de Subofițer Superior de sector al SP-3 al IP Buiucani a DP a *****, agent superior, Spînu Galina din 24 aprilie 2025;
- Informație 112 din 13 aprilie 2025;
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 13 aprilie 2025;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 13 aprilie 2025 (Ursu Alexandra);

- Cererea lui Ursu Alexandra din 15 aprilie 2025;
- Proces-verbal de audiere a victimei Ursu Alexandra din 15 aprilie 2025;
- Decizie nr. 01/10 din 11 februarie 2025;
- Capturi de ecran din telefon cu corespondența din 13.04.2025-14.04.2025;
- Cererea avocatului Străisteanu Doina Ioana în interesele Ursu Alexandra privind eliberarea ordinului de restricție urgentă pentru copil din 16 aprilie 2025 cu anexe;
- Citație în privința lui Ursu Vadim recepționată la 16 aprilie 2025;
- Ordonanță de ridicare din 22 aprilie 2025;
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 aprilie 2025;
- 1 stick USB de culoare aurie, 16 Gb cu înregistrări video;
- Răspuns/cerere la plângerea Alexadrei Ursu cu anexe din 22 aprilie 2025 înaintată de Vadim Ursu;
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29 aprilie 2025;
- Ordonanță de protecție din 23 aprilie 2025 anexată de Ursu Vadim;
- Încheiere din 23 aprilie 2025 anexată de Ursu Vadim;
- Raport emis de Subofițer Superior de sector al SP-3 al IP Buiucani a DP a *****, agent superior, Spînu Galina din 29 aprilie 2025.

Instanța, reiterează că probele acumulate de către agentul constatator și prezentate instanței sunt autentificate în modul corespunzător, astfel având forță probantă.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care demonstrează comiterea de către Ursu Vadim a contravenției imputate.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ursu Vadim în comiterea contravenției prevăzute la **art. 64 alin. (2)** Cod contravențional, după semnele: *încălcarea de către părinți/reprezentanți legali, bunici, frați sau surori ale copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Așadar, instanța de judecată consideră că nu există careva dubii la capitolul vinovăției lui Ursu Vadim de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către acesta.

În cadrul examinării cauzei contravenționale instanța a constatat cu certitudine faptul că, Ursu Vadim, la data de 13 aprilie 2025 ora 16.00, aflându-se pe adresa *****, ***** 6, a încălcat graficul de întrevedere a copilului cu tata, emis de DPDC sectorul Buiucani la data de 11 februarie 2025 și anume punctele 3.1, 10, 11 ale graficului.

Instanța de judecată reiterează că, aceste circumstanțe se constată prin probele acumulate de către agentul constatator. Reieșind din probele acumulate raportate la prevederile ce guvernează speța, instanța de judecată atestă că Ursu Vadim a comis fapta imputată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei, precum și de faptul că a comis pentru prima dată contravenția.

Drept circumstanțe atenuante și agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța nu a stabilit.

Cu referire la argumentele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și apărătorului acestuia adresate instanței precum că a prezentat copilul la ora

solicitată de către mamă, afirmația nu reușește să reziste unei analize probatorii. Chiar și în ipoteza în care tatăl s-ar fi prezentat la locul convenit, simpla prezență fizică nu echivalează cu executarea obligației de predare.

În plus, analiza materialelor video anexate la cauză arată că, indiferent de ora convenită informal, tatăl nu a îndeplinit obligația concretă prevăzută de decizie de a pregăti copilul pentru predare, întrucât minorul a fost surprins manifestând rezistență și tatăl nu a întreprins măsuri efective de calmare, convingere și transfer. Astfel, afirmația referitoare la „prezentarea la ora solicitată" rămâne neprobată și nerelevantă pentru a înlătura răspunderea contravențională.

Cât privește susținerea că mama nu a putut convinge copilul și ar fi aplicat violență, este de menționat că chestiunile ce țin de violența în familie depășesc cadrul prezentei cauze, iar eventualele plângeri formulate de tată împotriva mamei urmează a fi examinate separat, în proceduri distincte, dar ele nu suspendă și nu înlătură obligația sa proprie de a respecta graficul stabilit. La caz, tatăl avea îndatorirea să depășească rezistența copilului prin mijloace pașnice și să asigure predarea către mamă, iar omisiunea sa echivalează cu obstrucționarea dreptului celuilalt părinte. Mai mult ca atât, decizia unei autorități oficiale nu instituie obligația vreunuia dintre părinți de a „convinge" copilul să accepte programul, ci impune în mod expres ambilor părinți îndatorirea de a coopera în vederea asigurării respectării graficului stabilit.

În plus, atât mama copilului, cât și martorul ocular, consemnează că tatăl a închis copilul în mașină și a încercat să plece, aspecte care sprijină ideea că tatăl a obstrucționat dreptul mamei de a prelua copilul și nu și-a onorat obligația legală de pregătire și predare a minorului.

În cauza *K.B. and Others v. Croatia* (aplicația nr. 36216/13, hotărâre din 14 martie 2017) Curtea a stabilit că copiii au dreptul să fie ascultați, dar dorințele lor nu prevalează automat asupra interesului superior — decizia trebuie fundamentată în mod obiectiv, nu doar pe refuzul lor (mai ales dacă refuzul este influențat). Autoritățile trebuie să investigheze motivele pentru care copiii refuză contactul, inclusiv posibilitatea că aceștia au fost influențați de unul dintre părinți (alienare parentală).

Cu privire la invocarea lipsei antecedentelor și a faptului că minorul la moment locuiește cu tatăl, aceste împrejurări nu constituie cauze exoneratoare de răspundere. Faptul că este primul proces-verbal sau existența altei decizii nu influențează constatarea contravenției din 13 aprilie 2025, or, răspunderea contravențională se apreciază prin raportare la momentul și fapta constatată, nu la situații ulterioare sau la circumstanțe extrinseci.

În aceeași ordine de idei, privitor la încheierea din 23 aprilie 2025 anexată de către Ursu Vadim, instanța reține că aceasta nu are aptitudinea de a-l exonera pe tată de obligația ce îi revenea în temeiul deciziei anterioare. Stabilirea ulterioară a unui alt program de întrevederi și chiar schimbarea domiciliului copilului nu pot retroactiva pentru a înlătura răspunderea contravențională născută din nerespectarea regimului aflat în vigoare la data faptei. În drept, legalitatea și temeinicia unei sancțiuni se apreciază raportat la circumstanțele existente la momentul săvârșirii faptei, nu prin raportare la evenimente sau hotărâri ulterioare. Prin urmare, încheierea din 23 aprilie 2025 nu substituie decizia anterioară și programul în vigoare la momentul faptei, nu infirmă existența contravenției reținute la 13 aprilie 2025 și nu furnizează tatălui niciun motiv exonerator, de fond sau de formă, în prezenta cauză.

Totodată, raportul întocmit de CNEJ a evaluat profilul psihologic al copilului ***** și competențele parentale ale ambilor părinți. Din concluziile raportului nu rezultă nimic care să ateste că Ursu Vadim a respectat programul de întâlniri sau că a pregătit copilul pentru predare. Dimpotrivă, faptele descrise sunt generale și referitoare la stiluri de comunicare și reacții emoționale. Din observațiile trasate de expertul judiciar rezultă că ambii părinți influențează afectiv copilul, dar nu se face nici o legătură directă între constatările expertului și conduita tatălui la data contravenției reținute. În consecință, raportul nu poate fi considerat probatoriu

relevant în procesul contravențional în referință, fiind întocmit într-o altă procedură și având doar valoare informativă generală.

Adițional, decizia nr. 01/10 din 11 februarie 2025 a stabilit expres, la pct. 11, obligația ambilor părinți de a nu genera situații conflictuale în prezența copilului, de a manifesta un comportament respectuos unul față de celălalt și față de minor, astfel încât să nu fie afectat echilibrul psihic al acestuia. Din probele aflate la dosar – înregistrările video depuse, declarațiile martorului ocular și procesul-verbal întocmit de agentul constatator împreună cu probele administrate la caz – rezultă că la data de 13 aprilie 2025, în timpul executării programului de întrevederi, în loc să se asigure un transfer pașnic și calm al copilului, a fost creat un climat tensionat, cu dispute verbale între părinți în prezența minorului. Aceste împrejurări contravin direct dispoziției pct. 11 din decizie, or, imaginile și depozițiile din cauză arată că minorul a fost pus într-o situație de tensiune între părinți, fiind martor la neînțelegeri și la un climat ostil.

Cât privește deciziile privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 25 noiembrie 2024 și 30 ianuarie 2025, hotărârea din 12 iunie 2025 și celelalte acte anexate de Ursu Vadim la materialele cauzei, vizează exclusiv încercarea de a o prezenta pe mamă într-o lumină defavorabilă, invocând aspecte care exced obiectului cauzei contravenționale și nu pot fi considerate apărări pertinente, întrucât nu privesc conformarea tatălui la obligațiile ce îi reveneau personal, ci constituie încercări de a deplasa atenția instanței asupra conduitei mamei.

În fapt, programul de întrevederi impunea fiecărui părinte, separat și în mod egal, să contribuie la respectarea drepturilor minorului, printr-o atitudine responsabilă, respectuoasă și echilibrată. Din acest punct de vedere, tatăl era ținut nu doar să asigure predarea copilului la timp, ci și să manifeste propriul respect față de mama acestuia, prin cultivarea la copil a unei relații lipsite de ostilitate. Or, tolerarea unor manifestări sau afirmații ale minorului de natură să discrediteze figura maternă, fără o intervenție calmă și echilibrată din partea tatălui, contravine obligației de a se îngriji de buna dezvoltare psihologică și morală a copilului. Prin urmare, materialele anexate care încearcă să pună accentul pe pretinsa culpă a mamei nu pot servi drept probe exoneratoare, ci dimpotrivă confirmă lipsa unei conduite conforme cu decizia autorității tutelare.

De asemenea, înregistrările video prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se constată mai multe secvențe video, însă nicio înregistrare nu corespunde datei comiterii faptei – 13 aprilie 2025 – și nu confirmă sau infirmă în niciun fel comiterea contravenției de către Ursu Vadim.

La caz, cursul probelor arată că tatăl Ursu Vădim, deși cunoscător al graficului de întrevederi, a ignorat obligațiile ce le avea în baza pct. 3.1, 10 și 11 a Deciziei nr. 01/10 din 11 februarie 2025. Mai mult, niciunul dintre înscrisurile depuse nu atestă irevocabil o situație de forță majoră sau vreo altă cauză de justificare a neîndeplinirii obligațiilor legale ale tatălui. Dimpotrivă, agentul constatator a constatat faptul neîndoielnic că tatăl nu a pregătit și nu a predat copilul conform regimului.

În ansamblu, conținutul, coerența și veridicitatea probelor administrate de petent sunt insuficiente și neconcludente. Niciun document depus nu răstoarnă ipoteza faptelor reținute în procesul-verbal inițial, ci le confirmă implicit. În lumina celor de mai sus, instanța constată că probele invocate de Ursu Vadim nu ating fondul cauzei, nu dovedesc îndeplinirea obligațiilor sale legale și nu justifică neaplicarea sancțiunii prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată atestă vinovăția lui Ursu Vadim în comiterea contravenției imputate și va stabili acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 41, 462 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

URSU Vadim*, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat *****, ***** ******, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Conform art. 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova se explică contravenientului ***URSU Vadim*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina