Dosarul nr.2-532/2025
2-25098958-18-2-11072025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 octombrie 2025 or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Violeta Gotorincean și
Silvia Salcuțan

Cu participarea reprezentantului reclamantului BC „Energbank” SA, Marian Nacu, în lipsa pârâtului Ștefan Marin și intervenientului accesoriu Alexandra Morăraș, citați legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA împotriva lui Ștefan Marin, intervenient accesoriu Alexandra Morăraș, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 10 iulie 2025, BC „Energbank” SA, reprezentată de către Marian Nacu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Marin cu privire la încasarea datoriei în mărime de 56 322,79 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 2 239,66 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea cererii, a indicat că B.C. „Energbank” S.A. a intentat acțiune în instanță împotriva lui Ștefan Marin, solicitând încasarea sumei de 56 322,79 lei reprezentând datorie bancară neachitată conform contractului de credit nr. 412-3725f din 24.05.2022, prin care debitorul a primit 93 000 lei pe o perioadă de 60 luni. Deoarece Ștefan Marin nu și-a onorat obligațiile de plată a ratelor, dobânzilor și penalităților, banca a transmis două notificări prealabile (10.03.2025 și 27.05.2025) fără rezultat, motiv pentru care s-a adresat instanței. În temeiul dispozițiilor Codului civil și ale art. 276² CPC, cererea este calificată drept acțiune cu valoare redusă. Reclamanta a solicitat instanței: admiterea cererii; încasarea sumei de 56 322,79 lei datorie bancară; încasarea taxei de stat (2 239,66 lei) și taxei de timbru (200 lei) achitate de bancă.

Prin încheierea din 11 iulie 2025, cauza civilă a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei a fost obligat pârâtul Ștefan Marin să prezinte, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, o referință scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. S-a explicat că prezentarea referinței este obligatorie.

La 17 iulie 2025, pârâtul Ștefan Marin a depus referința pe cauza respectivă, a susținut că, deși a semnat contractul de credit din 24.05.2022, banii ar fi fost luați și folosiți de fosta concubină, Alexandra Morăraș, pentru achitarea unui alt împrumut de 50 000 lei de la OMF „Sebo". Ștefan Marin afirmă că jumătate din credit a fost rambursată de Alexandra, iar restul nu a mai fost restituit. A mai invocat faptul că, la momentul semnării contractului, se afla în convalescență după un accident vascular cerebral și nu conștientiza conținutul actului. Prin urmare, a solicitat: atragerea în proces a Alexandrei Morăraș, locuitoare a s. Bobeica r-ul Hâncești, în calitate de participant; examinarea cauzei în procedura generală, cu participarea părților.

Astfel, în temeiul art.276^3 alin. (2) CPC, prin încheierea din 18.07.2025, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată cu valoarea redusă depusă de BC „Energbank" SA împotriva lui Ștefan Marin, intervenient accesoriu Alexandra Morăraș, locuitoare a s. Bobeica r-ul Hâncești, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în procedură generală.

În cadrul ședinței de judecată reclamata BC „Energbank" SA, reprezentată de către Marian Nacu, a solicitat admiterea acțiunii, iar pârâtul Ștefan Marin și intervenientul accesoriu Alexandra Morăraș, fiind legal citați, în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au indicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cazului în absență.

Audiind explicaţiile participanților prezenți la proces, analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank" SA împotriva lui Ștefan Marin, intervenient accesoriu Alexandra Morăraș, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, între BC „Energbank" SA și Ștefan Marin a fost încheiat la data de 24.05.2022 un contract de credit cu nr. 412-3725f. Ca urmare a asumării angajamentului BC „Energbank" SA s-a obligat să acorde Debitorului, un credit în mărime de 93000,00 lei, pe o perioadă de 60 luni, cu dat limită de rambursare 24.05.2027, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare, conform graficului indicat în anexa nr.1, începând cu data de 24.06.2022 (f.d. 6-9).

Instanța menționează că, contractul de credit este semnat olograf de către ambele părți, iar în conținutul lui sunt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cât și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordat.

Pentru a argumenta temeinicia exigențelor sale, reclamanta, a anexat chestionarul-cererea debitorului pentru eliberarea creditului de consum din 20.05.2022, la fel, semnată olograf de acesta (f.d. 19), totodată a anexat un ordin-dispoziție nr. 140807001 din 24.05.2022 de eliberare a creditului și ordinul de eliberare a numerarului nr. 10 din 24.05.2022 privind primirea sumei de 93000 lei de către Ștefan Marin, la fel, semnată olograf de acesta (f.d. 10), cu anexarea calculului datoriei restante la data de 18.06.2025, în care este înscrisă suma totală datorată de 56322,79 lei (f.d. 11 - 18)

Potrivit notificărilor nr. 412/44 din 10.03.2025, și nr. 412/63 din 27.05.2025, reclamanta BC „Energbank" SA a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.20 – 22).

Prima notificare expediată la adresa pârâtului Ștefan Marin a fost recepționată, iar celelalte notificări nu au fost recepționate de acesta, fiind returnate reclamantei cu mențiunile "necumoscut", conform avizelor poștale.

Conform certificatului privind achitările și datoria lui Ștefan Marin în baza contractului de credit nr. 412-3725f din 24.05.2022, acesta în perioada 24.06.2022 – 13.01.2023 a achitat suma datoriei de 41377,70 lei, dobânda de 22258,95 lei și penalitatea de 1115,23 lei, iar la data acțiunii, suma creditului rămas constituia

51622,30 lei, dobânda – 2683,85 lei, penalitatea – 2016,64 lei, iar suma totală datorată – 56322,79 lei (f.d. 11).

Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 864 alin. (2) din Codul civil, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență.

Astfel, conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din aceeaşi Legi, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract, iar conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Conform art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate.

Examinând referința depusă de pârâtul Ștefan Marin, instanța constată că argumentele prezentate nu pot fi reținute drept temei pentru exonerarea de răspundere contractuală, fiind lipsite de suport probator și contrare principiilor generale ce guvernează raporturile obligaționale.

Din materialele cauzei rezultă că pârâtul a semnat personal contractul de credit nr. 412-3725f din 24.05.2022, în calitate de împrumutat, asumându-și

obligațiile aferente acestuia. Faptul că fondurile obținute ar fi fost utilizate ulterior de o terță persoană – respectiv, fosta concubină Alexandra Morăraș– nu are relevanță juridică în raporturile contractuale dintre bancă și debitor, întrucât banca și-a îndeplinit obligația prin transferul sumei creditului către titularul contractului, iar eventuala înțelegere internă dintre părți nu produce efecte asupra creditorului. Invocarea faptului că banii au fost utilizați de altă persoană nu constituie o cauză exoneratoare de răspundere.

Referitor la susținerea pârâtului potrivit căreia la momentul semnării contractului ar fi fost în stare de incapacitate psihică temporară, instanța constată că **acest argument nu este probat prin niciun act medical sau hotărâre judecătorească care să constate lipsa discernământului**. Potrivit art. 31 Cod civil, nimeni nu poate fi limitat în capacitate de folosinţă şi în capacitate de exerciţiu, decât în cazul şi în modul prevăzut de lege. Respectiv, o persoană poate fi declarată lipsită de capacitate de exercițiu doar prin hotărâre judecătorească, iar în lipsa unei asemenea constatări, actele juridice încheiate de aceasta produc efecte depline. Mai mult, pârâtul a efectuat, pe parcursul mai multor luni, plăți periodice conform graficului de rambursare, fapt ce confirmă că înțelegea natura și consecințele obligației asumate.

Prin urmare, instanța reține că poziția de apărare a pârâtului referitoare la folosirea creditului de către o terță persoană și la pretinsa lipsă de discernământ la momentul semnării contractului sunt **neîntemeiate, neprobate și contrazise de comportamentul ulterior al acestuia**, care a executat parțial obligațiile contractuale.

Raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt și materialele cauzei se stabilește că reclamanta BC „Energbank” SA și-a onorat obligațiile contractuale prin oferirea sumei creditului către pârâtul Ștefan Marin în sumă de 93 000 lei (f.d. 10), iar pârâtul, în perioada 24.06.2022 – 13.01.2023, a achitat suma datoriei de 41 377,70 lei, dobânda de 22 258,95 lei și penalitatea de 1 115,23 lei, astfel că instanța consideră întemeiată cerința reclamantei cu privire la încasarea datoriei restante la credit în sumă de **51 622,30 lei**, dobânzii în sumă de **2 683,85 lei** și penalității în sumă de **2 016,64 lei**, iar în total suma de **56 322,79 lei**.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr. 10 din 04.07.2025, reclamanta BC „Energbank” SA a achitat taxa de stat la depunerea acţiuni în instanța de judecată în mărime de 2239,66 lei, potrivit ordinului de plată 7 din 04.07.2025 reclamanta a

achitat taxa de timbru 200 lei, potrivit ordinului de plată 9 din 05.09.2025 reclamanta a achitat pentru înștiințarea publică a pârâtului în sumă de 205 lei, potrivit ordinului de plată 12 din 05.09.2025 reclamanta a achitat pentru înștiințarea publică a intervenientului accesoriu în sumă de 205 lei, astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținând cont de admiterea integrală a pretențiilor reclamantei instanța de judecată, va încasa de la pârât taxa de stat în sumă de 2239,66 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru înștiințarea publică în sumă de 410 lei.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank" SA împotriva lui Marin Ștefan, intervenient accesoriu Alexandra Morăraș, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ștefan Marin, d.n. *****, IDNP *****, în beneficiul BC „Energbank" SA, IDNO *****, datoria, conform contractului de credit nr. 412-3725f din 24.05.2022 în sumă de 56322,79 lei, taxa de stat în sumă de 2239,66 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru înștiințarea publică a pârâtului în sumă de 410 lei, iar în total suma de
59 172,45 lei (cincizeci și nouă mii o sută șaptezeci și doi, 45) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie Fachira