Dosarul nr. 3-3837/2024;
2-24088316-12-08082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Cecan Liudmila
avocatului terțului Crăciun Vitalie

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Lungu Victor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Liceul Teoretic „Ion Creangă" și Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a CMC privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Lungu Victor la 08 august 2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Liceul Teoretic „Ion Creangă" și Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a CMC privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat (în esență) că, prin răspunsul din 16.07.2024 nr. L-3973/2024 (recepționat la 19.07.2024) ca rezultat al cererii depuse la Ministerul Muncii și Protecției Sociale, a fost informat despre faptul că din 16.11.2023 beneficiază de pensie pentru limită de vârstă, calculată pe baza venitului lunar asigurat valorizat de 4403,64 lei (conformat prin datele contului personal de asigurări sociale), luând în considerație stagiul total de cotizare de 35,2 ani, cuantumul căreia a constituit 2092,61 lei lunar.

Susține că, de la începutul anului 2024, prin cererile adresate către CNAS, cu toate copiile actelor corespunzătoare, a solicitat ca la stagiul său de muncă și la calcularea cuantumului pensiei să se ghideze reieșind din faptul că în anii lucrați la SA "Aura-Impex" și anume 1997-2004, era în calitate de director- persoană juridică, respectiv urma să se calculeze la pensie și schimbată categoria din angajat în angajator, deoarece era proprietar-fondator la SA "Aura-Impex".

De asemenea, indică că, era co-fondator și coproprietar la SRL ''NORD", unde a activat din 1992, ulterior a fost ales director până în 1997, în scopul confirmării celor menționate, la

CNAS au fost prezentate copiile carnetelor de muncă.

Menționează că, deși CNAS, după verificarea documentelor depuse totuși a emis un act de verificare pentru anii lucrați în calitate de director, fapt introdus și în baza de date al acestora, însă recalcularea pensiei și schimbul categoriei din angajat în angajator i-a fost refuzat, motivând că nu sunt temeiuri.

Ori, consideră partea reclamantă că, refuzul CNAS de recalculare a pensiei și schimb de categorie este unul neîntemeiat și se suprapune situației faptice, în baza de date a fost introdusă informația, dar categoria și recalculul nu a efectuat, practic a început un lucru și din motive neclare s-a oprit la jumătate de drum, motivând că nu sunt temeiuri.

A mai notat că, în actele prezentate, în baza cărora ulterior s-au făcut modificări în baza de date se indică clar statutul său, de către reprezentanții CNAS se operează cu modificări prin care se introduc 24 de luni de muncă și achitarea taxelor de rigoare, se adaugă o lună, omisă anterior, din carnetul militar, însă ”se face a uita ” modificarea statutului din angajat în angajator.

Astfel, consideră că cererea cu solicitările sale, ca urmare a primirii răspunsului din 16.07.2024 cu nr. L-3973/24 a fost admisă parțial, consideră că neîndeplinirea până la capăt a lucrului lor, este o lezarea gravă a drepturilor mele garantate de Constituția RM și legislația națională.

Opinează partea reclamantă că, răspunsul CNAS prin care s-a refuzat în admiterea cerințelor de introducere corectă a informației vis-a-vis de situația sa faptică și recalcularea pensiei conform situației sale concrete, ca fiind ilegal și neîntemeiată și pasibil anulării cu obligarea CNAS de a recalcula de a introduce informația corectă în baza de date și a recalcula pensia corect.

Astfel, susține că, la examinarea cererii, CNAS nu a determinat corect raportul juridic în cauză și nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea situației în strictă conformitate cu legislația relevantă privind acordarea și recalcularea pensiei.

În consecință, menționează reclamantul că, dreptul său la pensie, cu aplicarea tuturor normelor legale, este grav încălcat și doar instanța de judecată poate să soluționeze.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Admiterea cererii de chemare în judecată:
2. Anularea răspunsului CNAS din 16.07.2024 cu nr. L- 3973/24.
3. Repunerea în dreptul lezat și a obliga CNAS să introducă în baza de date statutul său la SA „Aura-Impex” și SRL “Nord” din angajat în angajator cu recalcularea pensiei conform acestor categorii.
4. Obligarea introducerii datelor cu situația faptică din cadrul Liceului Teoretic „Ion Creangă” din mun. Chișinău cu recalcularea și corectarea pensiei *(a se vedea cerea de concretizare **f.d. 68-75).***

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Lungu Victor și avocatul său Cecan Ludmila*** au susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului – Casa Națională de Asigurări Sociale nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, dar prin referința depusă la materialele cauzei a solicitat respingerea cererii ca nefondată (f.d.136-138).

Reprezentantul terțului Liceul Teoretic "Ion Creangă" – avocatul Vitalie Crăciun a solicitat respingerea acțiunii.(f.d. 132-134).

Terțul Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a CMC fiind legal citată în ședință nu s-a prezentat, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Liceul Teoretic „Ion Creangă" și Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a CMC privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă**, dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, Lungu Victor solicită anularea deciziei CTAS Rîșcani nr. 09/2024/48907 din 10.05.2024, a deciziei CNAS nr. L-3973/24 din 16.07.2024 emisă în procedură prealabilă și obligarea CNAS să recalculeze pensia sa.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39, alin. (1) Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate reprezintă un acte administrative individuale defavorabile ținând cont că reclamantului i-ar fi fost respinse includerea unor perioade în stagiul său de muncă, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 208, alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod Administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

La 17 iunie 2024 reclamantul a depus o cerere prealabilă (f.d. 34), la 16 iulie 2024 Casa Națională de Asigurări Sociale a adoptat decizia de refuz nr. L-3973/24 (f.d. 35), iar acțiunea a fost depusă în instanță de către la 08 august 2024 (f.d. 3-5). Astfel instanța de judecată stabilește că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, la data de 28.12.2023 reclamantul beneficiază de pensie pentru limita de vârstă, stabilită prin decizia CTAS sectorul Rîșcani nr. 92/2023/49957 din 28.12.2023 fiindu-i calculată pe baza venitului mediu lunar asigurat valorizat de 4403.63 lei, luând în considerare stagiul total de cotizare de 35,2 ani, cuantumul pensiei constituind **2092.61 lei lunar**.

La stabilirea pensiei în stagiul de cotizare de către autoritate au fost incluse perioadele:

- 05.09.1978-14.04.1979;
- 06.04.1982-31.01.1997;
- 03.02.1997-30.06.2004;
- 19.11.2004-30.11.2008;
- 01.01.2009 -09.09.2009;
- 01.10.2009-31.08.2011;
- 01.11.2012-30.11.2012;
- 03.03.2014-28.04.2016;
- 01.05.2016-17.10.2017

Conform art. 16 alin. (2) al Legii 156/1998 în cazul în care cuantumul pensiei calculate pentru un stagiu de cotizare prevăzut la art. 42 alin.(1) este mai mic decât cuantumul pensiei minime stabilite la art. 12 alin. (1), se acordă pensia minimă respectivă, astfel reclamantului fiindu-i acordată pensia (minimă) de 2620,62 lei *(comparativ cu suma calculată de 2092,61 lei **f.d. 1 dosar administrativ**)*.

Întrucât a insistat că nu au fost luate în considerare toate perioadele de muncă și prezentat probe în acest sens, prin Actul de verificare din 23.01.2024 autoritatea a propus reclamantului completarea declarațiilor REV 5 pentru anii 1999-2000 și declarațiilor forma 4 BASS cu introducerea datelor privind contribuțiile achitate, dar nedeclarate anterior (f.d. 26-27).

Reclamantul s-a conformat și a prezentat declarațiile corespunzătoare (f.d. 81-90), care **au fost acceptate de autoritate** fiind introduse datele în sistem **(f.d. 93).**

Conform art. 33 alin. 1 lit. (a) din Legea nr.156/1998 reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează **în cazul apariției unor circumstanțe noi** referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie. Noile drepturi la pensie se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale.

După introducerea informației noi prezentate, CNAS prin Decizia nr. 09/2024/48907 din 10.05.2024 a **recalculat** pensia reclamantului venitului mediu lunar asigurat valorizat fiind 4641,96 lei, stagiul total de cotizare de 35,3 ani, cuantumul pensiei constituind 2212,3 lei/lunar

(comparativ cu 2092,61 lei stabilită inițial). Întrucât nici această sumă nu a depășit pensia minimă de 2620,62 lei **aceasta a rămas neschimbată,** după 01.04.2024 fiind indexată la suma de 2777,86 lei (f.d. 15-17 dosar administrativ)

Reclamantul și-a exprimat dezacordul cu decizia în cauză și la 17 iunie 2024 a depus o cerere prealabilă (f.d. 34), iar la 16 iulie 2024 Casa Națională de Asigurări Sociale a adoptat decizia de refuz nr. L-3973/24 (f.d. 35).

Instanța apreciază acțiunile autorității ca fiind legale din următoarele considerente.

Conform art. 1 din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, stagiul total de cotizare reprezintă însumare a perioadelor de activitate pentru care s-au plătit contribuții de asigurări sociale de stat în bugetul asigurărilor sociale de stat.

Conform pct. 57 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165/2017, stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei include perioade contributive și perioade necontributive.

Conform pct. 68 al HG 165/2017 stagiul de cotizare realizat pană la 1 ianuarie 1999 se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit, iar după introducerea evidenței individuale (după 01.01.1999), **stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate**, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (2) al Legii 156/1998, baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei. Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuții stabilite prin lege pentru aceste perioade și numărul total de cotizare, în situațiile în care lipsește informația despre careva perioade în contul persoanei asigurate, perioadele respective nu se includ în stagiul de cotizare și la determinarea venitului mediu lunar asigurat.

I. Deși reclamantul invocă că, în calculul pensiei sale nu a fost luată în considerare munca sa în calitate de director la „Nord" SRL în perioada 1992-1997 și ulterior în cadrul „Aura Impex" SRL din 1997-2004, contrar alegațiilor date, **aceste perioade a fost incluse** de autoritate în calculul pensiei sale (a se vedea Decizia CNAS f.d. 1 dosar administrativ), nefiind clară pretenția privind pretinsa necesitate a *„schimbului categoriei din angajat în angajator"*.

II. A doua critică, privind neluarea în considerare în stagiul de cotizare a activității reclamantului pentru perioada 1999-2000 după introducerea datelor din declarațiile Rev 5 și forma 4 Bass (prezentate de reclamant) CNAS **a recalculat** pensia reclamantului venitului mediu lunar asigurat valorizat fiind 4641,96 lei, stagiul total de cotizare de 35,3 ani, cuantumul pensiei constituind 2212,3 lei/lunar *(comparativ cu 2092,61 stabilită inițial)* **(f.d. 15-17 dosar administrativ).** Întrucât nici această sumă nu a depășit pensia minimă de 2620,62 lei aceasta a rămas neschimbată, după 01.04.2024 fiind indexată la suma de 2777,86 lei.

III. În parte de ține de munca reclamantului în cadrul Liceului Teoretic „Ion

Creangă”, pentru perioada noiembrie 2017 – aprilie 2018 această perioadă **nu se regăsea în contul personal** de asigurări sociale al lui Lungu Victor, care este unica probă admisibilă pentru perioadele de după 01.01.1999 în temeiul pct. 68 al HG nr. 165/2017 **(f.d. 48).**

Instanța a constat, că între reclamant și Liceul Teoretic „Ion Creangă” a avut loc un litigiu de muncă, iar printr-o hotărâre judecătorească definitivă Lungu Victor fost restabilit la funcția deținută anterior, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate (f.d. 107-111).

Deși hotărârea a fost executată, iar reclamantul la 06.08.2020 ar fi primit salariul restant, din motive necunoscute, contribuțiile de asigurări sociale a lui Lungu Victor pentru perioada 23.11.207-01.04.2018 au fost declarate de Direcția Educație Tineret și Sport a CMC și introduse în sistem **abia la 25.03.2025** (după inițierea litigiului judiciar) fapt confirmat prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 24.04.2025 **(f.d. 121).**

Conform art. 143 alin. (2) Cod Administrativ RM, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual **se face în funcție de situația la momentul emiterii lui**, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă, respectiv CNAS la data emiterii actului administrativ (10.05.2024 și 16.07.2024) corect nu a luat în calcul această perioadă din motiv că în contul personal al reclamantului lipseau date despre plata contribuțiilor sociale achitate.

Respectiv instanța reține că acțiunile autorității publice pârâte la stabilirea pensiei reclamantului au fost legale, fiind realizate cu respectarea dispozițiilor normative incidente și în limitele conferite de lege. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea principiului legalității, neexistând temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea acțiunii formulate de reclamant.

Totodată întrucât la 25.03.2025 în contul său personal a fost introduse alte noi date privind activitatea sa pentru perioada 23.11.207-01.04.2018 și contribuțiile plătite, reclamantul nu este lipsit de **dreptul a solicita autorității reexaminarea** drepturilor la pensie conform art. 33 alin. 1 lit. (a) din Legea nr.156/1998, deși instanța are rezerve că după un eventual recalcul nou de la suma de 2212 lei, suma obținută va depăși pensia minimă de 2620,62 lei, iar situația reclamantului se va schima în vreun mod.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată acțiunea reclamantului privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Lungu Victor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei CTAS Rîșcani nr.

09/2024/48907 din 10.05.2024, a deciziei CNAS nr. L-3973/24 din 16.07.2024 emisă în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind recalcularea pensiei reclamantului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător