Dosarul nr.1-23156015-32-1-01112023 (1-242/23)

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 decembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Buzu Vasile, Melnic Iurii
Apărătorului inculpatului Babără Victor

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

********** născut *****, cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat în r-nul Strășeni, sat. Scoreni, căsătorit, cu persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior judecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 01 noiembrie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **********vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin. (4) Cod penal al RM și prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Termenul executării pedepsei, de calculat din ziua pronunțării sentinței și a include în acest termen- termenul aflării sub arest din data de 26.08.2023, orele 09:35. Măsura preventive sub formă de arrest preventive a o menține pînă la rămînerea definitive a sentinței. A informa Agenția Servicii Publice, despre anularea dreptului lui ***** de a conduce mijloace de transport. Cheltuielile de judecată în mărime de 4324,00 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului. A admite acțiunea civilă. Referitor la corpurile delicte și anume: microbuzul de model ”Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, care se află la păstrare la parcarea specializată a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, de restituit proprietarului legal la prezentarea actelor de identitate asupra acestuia, la definitivarea sentinței.

Avocatul inculpatului ********** Babără Victor a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. **********la data de 26.08.2023, aproximativ la ora 04:15 min, fără a deține permis de

conducere cu categoria respectivă, deplasîndu-se la volanul automobilului de model „Mercedes Benz Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, pe traseul G-70, km 19+120 m, Străşeni Scoreni-Malcoci Ialoveni, direcția Scoreni, avînd în calitate de pasageri pe ***** a.n. 2001, Corincioi Marius a.n. 2003, *****a.n. 2003, Bîtca Mihail a.n. 2001,***** a.n. 17.02.2008 și*****.n. 1987, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, la ieșirea din sat. Malcoci, r.Ialoveni, nu a ținut cont de prevederile semnelor 3.27 - adică conducerea mijlocului de transport cu o viteză ce depășește limita de viteză permisă de indicatoarele de interzicere și restricție amplasată pe traseul dat, cerințele prevederilor art.10 lit.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehicolul condus, cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, cerințele prevederilor art. 45 alin.(l) lit.a), b) și alin.(2) ale Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că, șoferul trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, condiții care au fost ignorate de conducătorul vehiculului și din motiv că conducea automobilul cu o viteză sporită, în curbă, a pierdut controlul asupra volanului acestuia, tamponându-se cu partea din față dreaptă a microbusului, în canalul de scurgere, oprindu-se în canal pe partea dreaptă.

2. Ca consecință al impactului produs conform raportului de expertiză judiciară nr.202303Cl065 din 02.10.2023, moartea cet. N***** anul nașterii 2003, a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale, ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise, manifestate prin plăgi contuze, echimoze și excoriație pe cap și față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutiv-înfundată a bolții craniene cu trecere la baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie intracerebral cu dilacerarea țesutului cerebral și hemoragii secundare în trunchiul cerebral - ce se confirmă prin datele necropsiei și a rezultatelor histologice.
3. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat, traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi contuze (suturate chirurgical), echimoze și excoriație pe cap și față, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutiv- înfundată a bolții craniene din dreapta cu trecere la baza craniului, hemoragii subarahnoidiene pe ambele emisfere cerebrale, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie intracerebral cu dilacerarea țesutului cerebral, hemoragii secundare în trunchiul cerebral — care se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.
   - Excoriație pe brațul drept și echimoză pe brațul stâng se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
4. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1524 din 10.10.2023, la cet.*****s anul nașterii 2003, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-

cerebral închis. Contuzie cerebrală minoră; fractură recentă osului frontal pe dreapta (la graniță cu osul temporal) cu afectarea ambelor lamele, fractura trece în peretele lateral a orbitei drepte; edem pronunțat cu hematom subcutan periorbital și temporal pe dreapta, hematom periorbital pe dreapta, plagă contuză în regiunea sprâncenei drepte; excoriații în regiunea frontală și zigomatică dreapta, multiple excoriații la nivelul toracelui și membrelor superioare, care puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

5. Ulterior, **********fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul a aceptat proba Drager-Test N 6706 prin care s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.85 mg/1, care potrivit art. 134 [12] alin.3) Cod penal se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
6. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **********fiind asistat de către apărătorul său Babără Victor, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
7. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul *****fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de 26 august 2023, a fost la benzinărie și acolo s-a întîlnit cu*****, Gorincioi, Ciumacenco și *****. Împreună au servit rachiu, fără nici o ocazie, după care ei toți s-au urcat în automobil, el aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Mercedes Sprinter”. La un moment dat, s-a produs accidentul, automobilul derapînd într-un șanț. Nu a observat că *****nu se află în mașină, abia cînd a aprins lanterna a văzut că acesta era aruncat în șanț. *****se afla în spate lîngă Marius. A menționat că nu deține permis de conducere, iar automobilul îi aparține unui prieten Vova. Este de acord să achite prejudiciul material cauzat, însă dacă va sta la închisoare nu va avea de unde restitui această sumă. Mai mult ca atît are un copil minor invalid care la fel trebuie întreținut.
9. Partea vătămată***** în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții de ordin moral s-au material față de inculpat. Nu știe ce pedeapsă urmează a-i fi aplicată inculpatului.
10. Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat cp nu cunoaște ce pedeapsă să-i fie aplicată inculpatului. Nu are pretenții împotriva lui.
11. Partea vătămată***** declarat că, nu are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat, și că nu știe ce pedeapsă să-i fie aplicată acestuia.
12. În ședința de jduecată partea vătămată***** a declarat că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat. Nu știe ce pedeapsă să-i fie aplicată.

13. Succesorul părții vătămate N***** a declarat că are prejudiciu material și moral în sumă de 2000000 (două milioane) lei. Totodată, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă maximă prevăzută de lege.
14. Pe lângă faptul că, inculpatul *****a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

    -procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****s care a comunicat că la 25.08.2023, se afla în sat unde au servit-cîteva pahare de coniac, iar în jurul orelor 23:00, la inițiativa lui Alexei Fusa, împreună cu ***** a.n. 2001, *****a.n. 2003, Bîtca Mihail a.n. 2001, Ciumacenco Vasile și încă o persoană cunoscută de a lui Fusa Alexei, nu cunoaște cum se numește și cu *****care era șoferul automobilului de model ”Mercedes Benz Sprinter ” cu n/î CIX- 761, s-au urcat în acel mijloc de transport și au mers din s. Scoreni r-nul Strășeni în s. Malcoci din r-nul laloveni pentru a servi niște bere acolo. Deplasarea a facut-o pe drumul de legătură dintre s. Scoreni și s. Malcoci pe lângă iazul s. Malcoci și s-au deplasat până la stația peco ”NOW,, de lîngă localitatea Suruceni și Malcoci. Ajunși acolo din cîte își amintește cineva a procurat coniac și toți au servit inclusiv *****cu toate că era șofer. În jurul orelor 01:00, fiind deja data de 26.08.2023, au decis să meargă înapoi acasă în s. Scoreni. Respectiv *****din nou s-a urcat la volanul automobilului susmențional și a spus să meargă acasă, văzînd că el totuși a servit dar parcă își dirija acțiunile sale, au decis pentru a se urca și să plece acasă. *****s-a urcat la volan, el cu *****s-au așezat pe ultimele scaune, unde sunt 2 scaune alipite, în partea din față a microbusului pe bancheta din spatele scaunului șoferului compusă din 2 scaune alipite, s-au așezat alte 2 persoane și la fel alții doi s-au urcat pe o boxă aflată undeva în mijlocul salonului microbusului. Microbusul era dotat cu mai multe scaune. Nu aveau centurile cuplate. Respectiv Alexei a conectat lumina în faruri, a pornit motorul și a început deplasarea spre s. Scoreni pe același traseu pe care a și venit la stația peco ”NOW” prin s. Malcoci, Nimoreni pînă la stația peco. S-au deplasat prin centrul satului Nimoreni spre s. Malcoci, acesta nu mergea cu viteză și parcă mergea regulamentar. La un moment dat acesta a adormit, undeva prin s. Nimoreni. Nu își amintește dacă Vasile a adormit sau nu, dar el era lângă acesta, acesta era în partea dreaptă a microbusului, iar Vasile în partea stângă a acestuia. La un moment dat, nu își amintește exact, acesta s-a trezit fiind pe pământ acoperit cu iarbă, pe un mal și prin prejur auzea strigăte ca să sune la ambulanță. Pe acesta îl durea foarte tare capul și nu înțelegea cum a ajuns afară atunci și nu a înțeles nici ce se întâmplă. Era conștient, însă nu prea își amintește multe, dar la un moment dat acolo au venit angajații poliției și cei de pe ambulanță, care 1-au luat pe Vasile Nogailîc care la fel era afară posibil era în canalul de scurgere și respectiv pe acesta. Nu își amintește unde se aflau ceilalți sau dacă au venit la acesta să vadă starea sa, dar s-a trezit deja în ambulanță, ulterior la cîteva fracțiuni de secundă era la spital. In urma accidentului au avut de suferit doar acesta și Vasile, iar ceilalți nu a auzit să fi pățit ceva. Acesta a fost internat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, și a fost externat după 4 zile, iar Vasile a decedat în spital. Pe cazul dat refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă. (*f.d. 90-92*)

-procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** care a comunicat că este originar și locuitor al s. Scoreni, r-nul Strășeni. La data de 25.08.2023 în jurul orelor 23:00 împreună cu*****s a.n. 2003, *****a.n. 2003, Bîtca Mihail a.n. 2001 și încă o persoană cunoscută de a lui Fusa Alexei, nu cunoaște cum se numește și cu *****care era șoferul automobilului de model ”Mercedes Benz Sprinter” cu n/î CIX- 761, s-au urcat în acel mijloc de transport, la volan fiind Fusa Alexei, au decis pentru a merge în s. Malcoci din r-nul Ialoveni la un prieten în vizită. Deplasarea au făcut-o pe drumul de legătură dintre s. Scoreni și s. Malcoci pe lângă iazul s. Malcoci care locuiește în regiunea centrului satului. La Malcoci au ajuns în jurul orelor 23:30. Ajunși la acel prieten, toți au servit bere, inclusiv *****cu toate că era șofer. În jurul orelor 01:00, fiind deja data de 26.08.2023, au decis să meargă înapoi acasă în sat.Scoreni. Respectiv *****din nou s-a urcat la volanul automobilului și a spus să meargă acasă, văzând că el totuși a servit dar parcă își dirija acțiunile sale, au decis să se urce și să plece acasă. *****s-a urcat la volan, acesta cu Mihail Bîtca și acea persoană cunoscută lui Alexei, s-au urcat pe bancheta din spatele banchetei șoferului, care este compusă din 2 scaune alipite, unde s-au urcat toți trei, iar Marius cu Vasile Nogailîc s-au urcat pe ultimele patru banchete alipite din spatele microbusului, care era dotat cu mai multe scaune. Nu aveau centurile cuplate. Respectiv Alexei a conectat lumina în faruri, a pornit motorul și a început deplasarea spre s. Scoreni pe același traseu pe care au și venit în s. Malcoci. S-au deplasat în rampă din centrul satului. Acesta nu mergea cu viteză, și parcă mergea regulamentar. Ajunși la ieșirea din s. Malcoci, unde este o intersecție, apoi drumul asfaltat duce pe lângă iazul s. Malcoci spre s. Scoreni. Acolo fiind cîmpul de vizibilitate mai redus deoarece urma drumul în curbă și în pantă, curba fiind sub un unghi de aproximativ 70 grade spre dreapta. Fiind puțin loc drept acolo, acesta a accelerat pînă la viteza de aproximativ 70 km/h, drumul fiind asfaltat, cu două sensuri de deplasare, nu se deplasa nici un mijloc de transport în întimpinare și nici din spatele acestora. Deplasându-se în pantă, iar fiind și curbă, acesta nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, mijlocul de transport a început a merge neuniform, acesta a virat tare spre dreapta, a pierdut controlul volanului și a derapat în canalul de scurgere amplasat pe partea dreaptă a carosabilului cu partea din față- dreapta a mijlocului de transport. In urma ciocnirii cu canalul care era din beton, acesta nu s-a oprit dar a mai mers aproximativ 30 - 40 metri în canal culcat pe partea dreaptă, ulterior s-a oprit. In momentul ciocnirii în canalul de scurgere, toți au început a umbla haotic prin interiorul microbusului condus de Alexei Fusa. Toți au ajuns undeva în regiunea torpedoului, partea din față a salonului microbusului. Alexei fiind încă pe scaunul lui, la șofer, iar acesta cu Mihail și cu cealaltă persoană prin față pe jos, privind în spatele microbusului, nu i-a observat pe Vasile Nogailîc și pe Marius Gorincioi în interior. Nu își amintește toate detaliile cum s-a întîmplat, dar ulterior după ce s-au oprit, a coborît Alexei, ulterior pe ușa șoferului au coborît și ei, iar privind în deal, fiind întuneric, au observat în canalul de scurgere pe Vasile și Marius, care aveau mai multe leziuni corporale, Marius fiind în stare mai gravă. Atunci nu își amintește exact , dar a apelat și el și Alexei la 112 și au comunicat despre accident. In urma accidentului au avut de suferit doar Marius și Vasile, iar ceilalți nu au pățit nimic. Atunci Mihail cu acea persoană mai puțin cunoscută au plecat în sat cu o mașină de ocazie, dar nu aveau leziuni,

spuneau că pleacă acasă că să nu aibă probleme în familie, iar acesta a rămas cu Alexei și a așteptat ambulanța, care i-a preluat pe Vasile și Marius. A menționat faptul că conducătorul automobilului era Alexei Fusa care era în stare de ebrietate. Viteza de deplasare fiind de pînă la 70 km/h din cîte își aduce aminte. Pe cazul dat refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă. (*f.d. 102-104)*

-procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciumacenco Vasile, care a comunicat că este originar și locuitor al sat.Scoreni, r-nul Strășeni. Astfel, la 25.08.2023, seara se afla în sat cu mai mulți cunoscuți, unde a servit cîteva pahare cu coniac, iar în jurul orelor 23:00, împreună cu ***** a.n. 2001, *****a.n. 2003, Bîtca Mihail a.n. 2001,*****s și încă o persoană necunoscută și cu *****care fiind șoferul automobilului de model ”Mercedes Benz Sprinter” cu n/î CIX- 761, s-au urcat în acel mijloc de transport, la volan fiind *****și au mers din s. Scoreni, r-nul Strășeni în s. Malcoci din r-nul laloveni pentru a servi niște bere acolo. Deplasarea au făcut-o pe drumul de legătură dintre s. Scoreni și s. Malcoci pe lângă iazul s. Malcoci și s-au deplasat pînă la stația peco ”NOW” de lîngă localitatea Suruceni și Malcoci, Nimoreni. Ajunși acolo, din cîte își amintește Sorin a procurat 2 sticle cu coniac și toți au servit dintr-o sticlă, una au luat-o cu ei în mijlocul de transport, inclusiv *****a servit coniac cu toate că era șofer. Aproximativ la orele 01:00, fiind deja data de 26.08.2023, au decis pentru a merge înapoi acasă în s. Scoreni. Respectiv *****s-a urcat la volanul automobilului sus-menționat și a spus să meargă acasă, văzînd că el totuși a servit dar parcă își dirija acțiunile sale, au decis pentru a se urca și să plece acasă. *****s-a urcat la volan, Marius cu *****s-au așezat pe ultimele scaune, în față lângă șofer unde sunt 2 scaune alipite în spatele scaunului șoferului s-au așezat alte 3 persoane și acesta s-a urcat pe o boxă aflată undeva în mijlocul salonului microbusului, care era dotat cu mai multe scaune. Respectiv Alexei a conectat lumina în faruri, a pornit motorul și a început deplasarea spre s. Scoreni de la stația peco „NOW” prin s. Malcoci, Nimoreni. S-au deplasat prin centrul satului Nimoreni spre s. Malcoci, acesta nu mergea cu viteză și parcă mergea regulamentar. După ce s-au deplasat prin s. Malcoci, a mers în rampă spre iazul s. Malcoci. Fiind puțin loc drept acolo, acesta a accelerat nu cunoaște ce viteză avea exact, drumul fiind asfaltat, cu două sensuri de deplasare, nu se deplasa nici un mijloc de transport în întimpinare și nici din spatele acestora. Deplasându-se în pantă, iar fiind și curbă, acesta a accelerat, avea viteză, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, mijlocul de transport a început a merge neuniform automobilul și-a pierdut stabilitatea pe traseu. Atunci a spus celorlalți din spate să vină repede în față, dar nu au reușit, când Alexei Fusa a virat tare spre dreapta, a pierdut controlul volanului și a derapat în canalul de scurgere amplasat pe partea dreaptă a carosabilului cu partea din față - dreapta a mijlocului de transport. În urma ciocnirii cu canalul care era din beton, acesta nu s-a oprit dar a mai mers aproximativ 30 - 40 metri în canal culcat pe partea dreaptă, ulterior s-a oprit. În momentul ciocnirii în canalul de scurgere, toți au început a umbla haotic prin interiorul microbusului condus de Alexei Fusa. Toți au ajuns undeva în regiunea torpedoului, partea din față a salonului microbusului. Alexei fiind încă pe scaunul lui, la șofer, iar ceilalți erau undeva în față, privind în spatele microbusului, nu i-a observat pe Vasile Nogailîc și pe Marius Gorincioi în interior, de la microbus lipsea geamul lateral, fapt ce a înțeles că Marius și Vasile au

fost aruncați pe geam în urma impactului. Nu își amintește toate detaliile cum s-a întîmplat, dar ulterior după ce s-au oprit, a coborît Alexei, ulterior pe ușa șoferului au coborît și ei, iar privind în deal, fiind întuneric, au observat în canalul de scurgere pe Vasile care era plin de sânge, sângera mai ales în partea capului, se îneca cu sânge și Marius la fel era pe un mal acolo nu departe de Vasile, care aveau mai multe leziuni corporale. Atunci nu își amintește exact, dar strigau ca să sune la ambulanță și poliție, nu își amintește cine a sunat la 112. În urma accidentului au avut de suferit doar Marius și Vasile, iar ceilalți nu au pățit nimic. Atunci s-a speriat și a plecat acasă cu o mașină de ocazie, dat fiind faptul că nu a pățit nimic și nu îl durea nimic, iar Mihail și cu acea persoană necunoscută au plecat în sat pe jos, dar nu aveau careva leziuni, acolo rămânând Alexei cu Sorin si traumații. Pe cazul dat refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, careva pretenții nu are. (*f.d. 96-98*)

-procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** a.n. 2008, care a comunicat că la 25.08.2023 în timp ce se afla acasă, aproximativ la orele 00:00 min, a fost apelată de către ***** care a întrebat-o dacă poate să iasă în drum, la care acesta a întrebat cu cine este, la care i-a zis că este cu Mihai și Marius, la care ulterior a acceptat și a ieșit în drum. Astfel, au mers la un magazin abandonat din s. Scoreni, unde s-au adunat toți patru, unde stăteau de vorbă. La un moment dat, pe acolo a trecut Alexei Fusa fiind la volanul microbusului de model ”Mercedes Benz” culoare albă, care mergea încet, apoi s-a salutat cu băieții, apoi i-a întrebat ce fac acolo, după care s-a oprit și el puțin acolo cu ei. Nu cunoaște dacă el era sau nu în stare de ebrietate, la fel nici pe ceilalți nu-i cunoștea dacă se aflau în stare de ebrietate sau nu, deoarece nu prea des sunt în gașca respectivă. Cu Alexei Fusa mai era un băiat pe nume Vasile Ciumacenco. Stând de vorbă, Alexei a venit cu propunerea pentru a merge la stația peco de la ieșirea din s. Suruceni pentru a servi câte o cafea, la care aceștia au acceptat și respectiv s-au urcat toți în microbusul condus de către Alexei și s-au deplasat prin satul Malcoci, Nimoreni până la stația peco ”NOW” de la ieșirea din localitatea Suruceni, r-nul Ialoveni. Ajunși acolo, băieții au coborât, respectiv și aceasta, ca ulterior ei au întrebat-o dacă servesc vreo cafea, la care aceasta a refuzat și stătea lângă automobil în telefon, iar băieții au intrat în interiorul stației. La scurt timp, au ieșit, careva din ei aveau cafea, dar aveau și coniac și Cola, câte sticle nu își amintește. Unde se afla automobilul parcat pe teritoriul stației peco, alături aceștia au început a servi coniac. Toți au consumat alcool. Fiind aproximativ orele 04:00, toți au decis pentru a se duce acasă, respectiv aceasta nefiind servită, ceilalți toți au servit alcool, inițial Vasile Nogailîc a spus că se urcă el la volan dat fiind faptul că a servit mai puțin, la care Alexei nu i-a permis, ulterior și Sorin a spus că se urcă el la volan, la care Alexei tot nu i-a permis, la care Alexei a spus că se urcă el la volan. Aceasta atunci a spus că dacă merge el la volan nu urcă deoarece se află în stare de ebrietate, dar deja dacă tot nu avea cum ajunge acasă, decît cu el, a fost deacord să mergem cu Alexei la volan. Aceasta împreună cu Mihai Bîtca s-a urcat pe bancheta imediat următoarea din spatele scaunului șoferului, Sorin cu Vasile Ciumacenco s-au urcat pe o boxă aflată undeva în față în mijlocul interiorului microbusului, Nogailâc Vasile cu*****s s-au deplasat pe ultimele scaune din microbus, unde sunt 4 scaune alipite, iar la volan fiind Fusa Alexei. Deplasarea au făcut-o pe același traseu, s-au deplasat prin localitatea Nimoreni, Malcoci, acesta mergea cu viteză, iar

aceasta îi tot spunea ca să meargă mai încet. Pe perioada cât a mers, Nogailâc Vasile tot spunea lui Alexei ca să meargă mai repede, la care aceasta îi spunea ca să tacă, să ajungă acasă, la care el a spus că ”Taci Adriana că o să ajungem cu bine”. Ajunși la ieșirea din localitatea Malcoci, la intersecția drumurilor, inițial *****a oprit, posibil a discutat la telefon cu cineva, apoi a început deplasarea, ca apoi să spună ” Dați să vă arăt cum se merge”, ia care cineva din pasageri a spus că ”Băi, aici duci oameni nu saci cu cartofi”. Alexei totuși mergea cu viteză și în apropiere de iazul dintre localitatea Malcoci și Scoreni, pe traseu, fiind în curbă, acesta a accelerat și a observat că nu mai poate controla direcția de deplasare a microbusului, acesta avea viteză și brusc a virat dreapta ca ulterior să se lovească în șanțul de scurgere de pe partea dreaptă a traseului. In urma ciocnirii cu canalul care era din beton, acesta nu s-a oprit, dar a mai mers aproximativ 30 - 40 metri în canal culcat pe partea dreaptă, ulterior s-a oprit. In momentul ciocnirii în canalul dc scurgere, toți au început a umbla haotic prin interiorul microbusului condus de Alexei Fusa. Pe aceasta a ținut-o Mihai și nu s-a lovit, nu a avut de suferit nimic pe urma acestui accident. Atunci privind în spatele interiorului microbusului, nu i-a observat pe Vasile Nogailîc și pe Marius Gorincioi în interior, de la microbus lipsea geamul lateral, fapt ce a înțeles că Marius și Vasile au fost aruncați pe geam în urma impactului. Nu își amintește toate detaliile cum s-a întâmplat, dar ulterior după ce s-au oprit, a coborât Alexei, ulterior pe ușa șoferului au coborît și eu, iar privind în deal, fiind întuneric, a observat în canalul de scurgere pe Vasile care era plin de sânge, sângera mai ales în partea capului, se înneca cu sânge și Marius la fel era pe un mal acolo nu departe de Vasile, care aveau mai multe leziuni corporale. Atunci nu își amintesc exact, dar striga ca să sune la ambulanță și poliție, nu își amintește cine a sunat la 112. In urma accidentului au avut de suferit doar Marius și Vasile, iar ceilalți nu au pățit nimic. Atunci aceasta s-a speriat și a plecat acasă cu o mașină de ocazie, dat fiind faptul că nu a pățit nimic și nu o durea nimic, mai mult că se temea ca să nu afle părinții, iar respectiv de dimineață trebuia să meargă la lucru. Personal nu a avut de suferit și nici nu s-a adresat la ambulanță sau spital. (*f.d. 115-119*)

-procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de OUP a IP Ialoveni, Andrei Gheniță din 26.08.2023 înregistrat în Registru de evidență a sesizărilor cu privire la infractiuni a IP Ialoveni cu nr. 460. (*f.d.13-14*)

-anunțul telefonic parvenit la 26.08.2023 orele 04:25 min, în Serviciul de Gardă a IP Ialoveni, de la 112 Fundureanu, pe faptul că la data de 26.08.2023 un trecător pe nume Bogos a comunicat că în s.Malcoci, un microbuz a derapat de pe traseu, înregistrat în R-2 a IP Ialoveni cu nr. 4531. (*f.d. 15*)

-anunțul telefonic parvenit la 31.08.2023 orele 20:40 min, în Serviciul de Gardă a IP Ialoveni, de la Spitalul de Urgență, pe faptul că la data de 31.08.2023 în incinta spitalului a decedat N***** a.n. 2003, domiciliat în sat. Scoreni, r. Strășeni, în urma accidentului rutier produs la 26.08.2023 în satul Malcoci, înregistrat în R-2 a IP laloveni cu nr. 4665. (*f.d. 50*)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26.08.2023 pe traseul G-70, km 19+120 m, Strășeni Scoreni-Malcoci Ialoveni, direcția Scoreni, a fost comis accidentul

rutier cu implicarea microbuzului de model „Mercedes Benz Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, fiind stabilit locul derapării și tamponării în obstacol, locul pasagerilor ce au zburat prin geam, fiind fixat fotografic și cu schița accidentului rutier. (*f.d.16-30)*

-**********fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul a acceptat proba ”Drager-Test N 6706” prin care s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.85 mg/1, care potrivit art. 134 [12] alin.3) Cod penal se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (*f.d. 31-32*)

-procesul-verbal nr. 510 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.08.2023, potrivit căruia Fusa Alexei, a.n. 1987, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (*f.d. 38-39*)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2023 cu fototabel și anume a microbuzului de model „Mercedes Benz Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, ridicat de la fața locului la 26.08.2023. (*f.d. 42-46*)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a microbuzului de model „Mercedes Benz Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, ridicate de la fața locului. (se află la parcarea specializată a IP laloveni). *(f.d. 47*)

-trimitere-Extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU Nr. 55300 pe numele lui N***** a.n. 2003 la care s-au stabilit : „leziune traumatică cerebrală în focar, fractura cominutivă al masivului fronto-temporo-parietal pe dreapta cu trecerea la baza craniului și deplasarea fragmentelor osoase, fractura fronto-temporal pe stânga fară deplasarea fragmentelor osoase, fractura cominutivă al masivului facial bilateral cu zdrobirea tuturor sinusurilor, lezarea ambelor corticale al sinusului frontal drept, denivelarea si înfundarea fragmentelor în sinus, formațiuni heterodense intracerebrale nu se evidențiază, hemoragie subarahnoidiană traumatica difuză cu inundarea cisternelor bazale, focar de contuzie hemoragica frontal bazal bilateral, cu accent pe dreapta, leziuni axonale difuze, edem cerebral difuz cu compresia cisternelor bazale, debut de angajare. (f.*d. 48*)

-trimitere-Extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU Nr. 55299, pe numele lui*****s, a.n. 2003 la care s-au stabilit :„leziune traumatică cerebrală în focar, traumatism cranio-cereberal închis, contuzie cerebrala gr I, fractura osului frontal cu lezarea peretelui superior al orbitei drepte, contuzia globului drept, hematom periorbital pe dreapta, plagă contuză in regiunea sprincenei pe dreapta”. (*f.d.49*)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1065 din 02.10.2023, potrivit căruia moartea cet.N***** anul nașterii 2003, a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale, ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise, manifestate prin plăgi contuze, echimoze și excoriație pe cap și față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutiv-înfundată a bolții craniene cu trecere la baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie intracerebral cu dilacerarea tesutului cerebral și hemoragii secundare în trunchiul cerebral - ce se confirmă prin datele necropsiei și a

rezultatelor histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. N***** a.n. 2003,s- a depistat:Traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin plăgi contuze (suturate chirurgical), echimoze și excoriație pe cap și față, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutiv-înfundată a bolții craniene din dreapta cu trecere la baza craniului, hemoragii subarahnoidiene pe ambele emisfere cerebrale, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie intracerebral cu dilacerarea țesutului cerebral, hemoragii secundare în trunchiul cerebral - care au fost produse cu cca. 4-5 zile până la deces (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au legătură cauzală cu decesul, și în comun, după criteriul (pericol pentru viață), se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Excoriație pe brațul drept și echimoză pe brațul stâng - care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (ea), posibil în timpul și circumstanțelc indicate.în ordonanță, la persoane vii condiționează o dereglare a sănătății (nu mai mult de 6 zile) și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.Având în vedere că cet. *****s-a aflat în staționar cca. 5 zile, nu a fost relevant de prelevat sânge la alcool. În fișa medicală este indicat că la internare în staționar s-a prelevat sânge la alcool, dar rezultatul cantitativ lipsește. (*f.d. 58-63*)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1524 din 10.10.2023, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.*****s anul nașterii 2003 s-au constatat: Traumatism cranio- cerebral închis. Contuzie cerebrală minoră; fractură recentă osului frontal pe dreapta (la graniță cu osul temporal) cu afectarea ambelor lamele, fractura trece în peretele lateral a orbitei drepte; edem pronunțat cu hematom subcutan periorbital și temporal pe dreapta, hematom periorbital pe dreapta, plagă contuză în regiunea sprâncenei drepte; excoriații in regiunea frontala și zigomatica dreapta, multiple excoriații la nivelul toracelui și membrelor superioare, care puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.Diagnosticul clinic:„Contuzia globului ocular drept" nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023

publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796), din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie. (*f.d. 76-78*)

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în*

analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

16. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*
17. Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că vinovăția inculpatului **********de săvârșirea faptei prejudiciabile este dovedită integral, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „ *încălcarea regulilor de securitate a circulație rutiere de către o persoană care conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate, încălcare ce a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății și decesul unei persoane*”.
18. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.
19. Potrivit construcției legislative, obiectul juridic special al infracțiunii examinate reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier iar obiectul juridic secundar – relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.
20. Sub aspectul laturii obiective infracțiunea dată are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în: a) vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; b) vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul unei persoane; c) decesul a două sau mai multe persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii – mijlocul de transport.
21. Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere din 27.07.1999 cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulației şi exploatării transportului, iar încălcarea regulilor de exploatare se manifestă prin încălcările ce pot conduce la consecințele acestei infracțiuni.
22. Astfel, instanța de judecată a stabilit că inculpatul *****nu a ținut cont de prevederile pct. 45 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: 1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.
23. La caz, inculpatul Fusa Alexei, deplasîndu-se la volanul automobilului de model „Mercedes Benz Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, pe traseul G-70, km 19+120 m, Străşeni Scoreni-Malcoci Ialoveni, direcția Scoreni, avînd în calitate de

pasageri pe ***** a.n. 2001, Corincioi Marius a.n. 2003, *****a.n. 2003, Bîtca Mihail a.n. 2001,***** a.n. 17.02.2008 și*****.n. 1987, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, la ieșirea din sat. Malcoci, r.Ialoveni, nu a ținut cont de prevederile semnelor 3.27 - adică conducerea mijlocului de transport cu o viteză ce depășește limita de viteză permisă de indicatoarele de interzicere și restricție amplasată pe traseul dat, cerințele prevederilor art.10 lit.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehicolul condus, cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, cerințele prevederilor art. 45 alin.(l) lit.a), b) și alin.(2) ale Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că, șoferul trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și conducând automobilul cu o viteză sporită, în curbă, a pierdut controlul asupra volanului acestuia, tamponându-se cu partea din față dreaptă a microbusului, în canalul de scurgere, oprindu-se în canal pe partea dreaptă.

24. Instanța reține că, fapta inculpatului se consideră a fi consumată din momentul cauzării din imprudență a decesului persoanei.
25. Sub aspectul laturii subiective, fapta prejudiciabilă comisă de inculpat se caracterizează prin imprudență față de urmările prejudiciabile.
26. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, precum și că acesta urmează să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța reține că, inculpatul *****la momentul comiterii infracțiunii era subiect al infracțiunii, or, în momentul producerii accidentului inculpatul *****se afla la volanul automobilului.
27. Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului, survenită atât în urma consumului de alcool, cât şi a folosirii drogurilor şi/sau altor substanţe, cu efecte similare. La stabilirea gradului stării de ebrietate alcoolică, trebuie de luat în considerare concentraţiile, prevăzute la dispoziţiile alin (2) şi (3) art. 134^{12}.
28. Potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) Cod penal *" prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult".*
29. Astfel, instanța de judecată reține și faptul că potrivit probei Drager-Test N 6706 s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.85 mg/1, la *****care potrivit art. 134 [12] alin.3) Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
30. Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată a stabilit cu certitudine că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin probele

nominalizate, iar în lipsa altor probe ce ar combate cele stabilite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră probele prezentate de acuzare concludente și pertinente.

31. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal.
32. Instanța de judecată reține că, legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
34. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.
35. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.
36. Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

37. Deci, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
38. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.
39. În conformitate cu art. 76 Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța a reținut căința sinceră a acestuia.
40. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Codul penal, nu au fost stabilite.
41. Acuzatorul de stat, Melnic Iurii în dezbaterile judiciare a pledat pentru recunoașterea lui *****vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, și, în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Termenul executării pedepsei, de calculat din ziua pronunțării sentinței și a include în acest termen- termenul aflării sub arest din data de 26.08.2023, orele 09:35. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv a o menține pînă la rămînerea definitive a sentinței. A informa Agenția Servicii Publice, despre anularea dreptului lui ***** de a conduce mijloace de transport. Cheltuielile de judecată în mărime de 4324 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului. A admite acțiunea civilă. Referitor la corpurile delicte și anume: microbuzul de model ”Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare CIX 761, care se află la păstrare la parcarea specializată a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, de restituit proprietarului legal la prezentarea actelor de identitate asupra acestuia, la definitivarea sentinței.
42. Avocatul Babără Victor în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului *****în dezbaterile judiciare a menționat că infracțiunea prevăzută la art. 264 Cod penal nu este o infracțiune premeditată, inculpatul a recunoscut vina, și din acest motiv a solicitat să se ia în calcul circumstanțele în care s-a produs acțiunea, solicitînd pronunțarea unei pedepse non privative de libertate.
43. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul *****prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.
44. Potrivit revendicării inculpatul *****anterior a fost tras la răspundere penală. (*f.d. 147-148*).
45. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (*f.d. 151*).
46. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
47. În circumstanțele descrise, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală și art. 80/1 din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, și anume, închisoare de la 3 ani până la 6 ani
48. Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Fusa Alexei, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu închisoarea în limita prevăzute de norma art. 264 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1)

Cod penal

49. Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
50. La stabilirea mărimii pedepsei inculpatului *****instanţa de judecată reține gradul prejudiciabil al infracțiunii, necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, contribuirea pedepsei la corectarea acestuia, reținerea ultimului de la comiterea unei noi infracțiuni. La fel, instanța va reține că, fapta comisă de către inculpatul Fusa Alexei, constituie un premejdios exemplu pentru participanții la trafic.
51. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului *****este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
52. Respectiv, la art. 264 alin. (4) Cod penal anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă obligatorie și nu de alternativă. Potrivit materialelor cauzei, *****nu dispune de permis de conducere pentru a fi anulat.
53. Conform prevederilor art.72 alin.(2) Codul penal, ”*în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă*”
54. Luând în considerare prevederile art.72 alin.(2) din Codul Penal, ținând cont de faptul că infracțiunea comisă de către ***** este gravă, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
55. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, ”*în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.”*
56. În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, *instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*
57. Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfaşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*
58. Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului *****care a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate - închisoare, luând în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilite în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.176 Cod de procedură penală consideră necesar de a prelungi măsura preventivă sub formă de arestare preventivă aplicată inculpatului *****până la rămânerea definitivă a sentinței.

59. Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
60. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni *(a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100),* cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate *(a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35*).
61. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (*Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9*).
62. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).
63. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod Penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității - calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.
64. Instanța de judecată constată că ***** a fost reținut la data de 26 august 2023 ora 09:30 min. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 28 august 2023 în privința lui *****a fost aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă" pe un termen de 30 zile, măsură preventivă care ulterior a fost prelungită prin încheierile instanței până la data de 24 decembrie 2023 ora 09:30 min.
65. Luând în calcul faptul că inculpatul ***** s-a aflat în arest preventiv în perioada 26 august 2023 ora 09:30 până la 20 decembrie 2023, orele 11:45, instanța de judecată cu referire la prevederile art.88 Cod Penal, a considerat necesar de a dispune calcularea termenului de executare a pedepsei stabilite lui *****din momentul pronunțării sentinței -20 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv - 26 august 2023 ora 09:30 – 20 decembrie 2023, orele 11:15.
66. Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;*

care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

67. Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilorprocesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, mtreprmderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.*
68. *Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*
69. În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
70. Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 4324,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202302D1524 din 10 octombrie 2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1065 din 02.10.2023 urmează a fi achitate de inculpatul *****în contul statului.
71. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizei judiciare.

72. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
73. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.,,*
74. Astfel, reieșind din faptul că corpul delict nominalizat supra a servit la săvârşirea infracţiunii, prezintă o valoare pentru persoanele interesate, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea acestuia proprietarului, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.
75. Astfel, instanța de judecată conchide că, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 05.09.2023 (*f.d. 47*), și anume, mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î CIX 761 de culoare albă, urmează a fi restituit proprietarului, o dată cu intrarea sentinței în vigoare.
76. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
77. Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, ”*cel care acţionează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”*
78. Instanța de judecată reține că din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil ” *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.”*
79. În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală *” Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă,*

pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

80. Prevederile art. 220 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală stipulează că ” *Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.”*
81. Potrivit prevederilor art. 2036 alin.(1)-(3) Cod civil *„cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.”*
82. Art. 2037 Cod civil stipulează că ” *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.”*
83. Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei succesorul legal N***** a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui *****în beneficiul său a prejudiciului cauzat în sumă de 2000000,00 lei, din care prejudiciul material constituind suma de 100000,00 lei cheltuieli suportate în urma decesului fiului, și anume pentru înmormântarea ultimului; iar restul constituie prejudiciul moral.
84. Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege, a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

85. Astfel, succesorul legal N***** în urma accidentului rutier produs din vina inculpatului, și pierderii feciorului a suferit suferințe psihice. Prejudiciul moral nu poate fi evaluat pe baza unui mercurial economic, neavând o valoare bănească. Instanța va avea în vedere ca această sumă de bani să fie într-un cuantum rezonabil, să nu reprezinte în același timp și o pedeapsă pentru inculpat, dar și o sursă de îmbogățire pentru partea civilă, ținându-se seama și de condițiile generale economico-sociale, motiv pentru care va admite parțial prejudicial moral și va dispune încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei.
86. În continuare, cu referire la prejudiciul material, instanța reține că cheltuielile pe care succesorul legal al victimei N***** N***** le-a suportat pentru cheltuielile de înmormântare, constituie în total suma de 100000,00 lei.
87. Instanța reține, că de către N***** nu au fost prezentate probe care ar demonstra întinderea reală a prejudiciului material rezultată din cheltuielile pentru înmormîntarea feciorului său, or, valoarea prejudiciului invocat urma a fi stabilit cu exactitate de partea civilă, care a eșuat să demonstreze prin probe incontestabile faptul suportării acestor cheltuieli, cu prezentarea înscrisurilor în acest sens.
88. Astfel, la caz instanța conchide că a existat un prejudiciu material cauzat prin infracțiune, care s-a răsfrânt în contextul suportării cheltuielilor pentru înmormîntarea feciorului său însă valoarea totală a acestuia nu a fost probat.
89. În acest context instanța conchide că, pentru stabilirea exactă a sumei despăgubirilor, examinarea cauzei penale ar urma a fi amânată, ceea ce ar duce la tergiversarea examinării cauzei penale.
90. În temeiul art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă. Astfel, în temeiul art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a Nogailîc Tatianei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.
91. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște ********** data nașterii *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ********** data nașterii ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-20 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a perioade în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv de la 26 august 2023, ora 09:30 și pînă la 20 decembrie 2023, orele 11:45.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată în privința lui ********** data nașterii *****, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui ********** data nașterii ***** în beneficiul statului

cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor judiciare în mărime de 4324,00 (patru mii trei sute douăzeci și patru) lei.

Corpul delict - automobilul de model „Mercedes Sprinter”, urmează a fi restituit proprietarului, o dată cu intrarea sentinței în vigoare.

Acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de partea civilă N***** se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către N***** împotriva lui *****cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul Nogailîc Tatianei a sumei în mărime de 1900000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la *****în beneficiul Nogailîc Tatianei prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 100 000(una sută mii),00 lei.

Se remite Agenției Servicii Publice prezenta sentință în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva