C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1723/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/1-24083236-03-21rji-13122024/ Judecător: Aurelia Andronache

DECIZIE
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ghenadie Liulca , Oxana Mironov

a examinat în lipsa părților, recursurile condamnatului Grosu Piotr și al Directorului Penitenciarului nr.2,Lipcani, Andrei Socol declarate împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06.11.2024, emisă în limitele demersului administrației Penitenciarului nr.2,Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnatului **Grosu Piotr** în temeiul art.91 CP.

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

c o n s t a t ă :

La data de 26 iulie 2024 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrat demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Grosu Piotr în temeiul art. 91 Cod penal. În susținerea demersului se indică că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 25.10.2018, Grossu Piotr a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1), art. 27,171 alin. (2) lit.b^2), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018,sentința a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Grosu Piotr a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1), art. 27, 171 alin. (2) lit. b^2), art.171 alin. (2) lit. a) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilităpedeapsa cu închisoare pe un termen de 09 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31.05.2022 condamnatului i-a fost redus

termenul pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu 123 zile. Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 07.05.2024 condamnatului i-a fost redus termenul pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu 63 zile. Pe parcursul executării pedepsei condamnatului i-au fost compensate 362 zile privilegiate. Începutul termenului - 25.10.2018; sfârșitul termenului - 24.04.2028, iar cu zilele reduse - 24.10.2026.

Menționează administrația penitenciarului că, anterior Grosu Piotr a fost anterior condamnat: 1) prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.07.1991 în baza conform art. 147 alin. (3) lit. 1), art. 88 alin. (1), art. 207, art. 185 alin.(2), art. 39 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani; 2) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 22.05.2003 în baza art. 120 alin.(1), art.136 alin. (1), art. 39 alin. (1), art. 40 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani; 3) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 08.11.2007 în baza art. 179 alin. (1), art.287 alin. (1), art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore; 4) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 17.03.2011 în baza art. 179 alin. (2), art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani; 5) prin sentința Judecătoriei Glodeni din 03.06.2013 în baza art.179 alin. (2), art. 27, 171 alin. (2), art. 155, art. 84, art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 04 ani 03 luni 17 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a invocat în demers că Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, la data de 15.07.2024 a hotărât următoarele: condamnatul a executat real din termenul pedepsei – 05 (cinci) ani 08 (opt) luni 20 (douăzeci) zile, și a executat efectiv cu calculul zilelor reduse - 07 (șapte) ani 02 (două) luni 23 (douăzeci și trei) zile, fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, care se califică ca gravă; a ispășit 2/3 din pedeapsa stabilită prin decizia de condamnare, ceea ce constituie 06 ani 04 luni, iar partea rămasă neexecutată fiind de 02 (doi) ani 03 (trei) luni 09 (nouă) zile. Pe parcursul executării pedepsei condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament pozitiv, ce se confirmă prin Raportul de evaluarea despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului; a fost sancționat de 2 ori, sancțiunile fiind stinse, are 11 stimulări.

Prin încheierea Judecătoriei Edinreț, sediul Briceni din 06.11.2024 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul administrației Penitenciarului nr.2,Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnatului Grosu Piotr în temeiul art.91 CP.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către condamnatul Grosu Piotr , prin care solicită admiterea acestuia , casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edneț sediul Briceni din

06.11.2024 cu dispunerea rejudecării cauzei de către Judecătoria Edineț sediul Briceni pentru corectarea erorilor instanței comise în încheirea din 06.11.2024.

În motivarea recursului indică faptul că încheierea în cauză este nellegitimă și urmează a fi casată din următoarele motive:

1. În Încheierea din 06.11.2024 este constat că :„La data de 26.07.2024 în Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost înregistrat demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Grosu Piotr în temeiul art. 91 Cod penal.” La acest capitol constatările instanței de fond sunt eronate, deoarece , deoarece art.91 CP prevede:„Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen ” și nu înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mi blîndă.

2. Administrația Penitenciarului nr.2, Lipcani solicită examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu una mai blîndă condamnatului Feraru Roman în temeiul art.92 CP . Deci, instanța de fond a confundat condamnatul Grosu Piotr cu un alt Feraru Roman. Cum a confundat din nou art.91 CP cu art.92 CP.

3. Instanța de judecată eronat a constat următoarele:că condamnatul Grosu Piotr a realizat programul individual de executare a pedepsei , însă a fost realizat pe parcursul numai a anilor 2019-2020 și o programă în anul 2023.Deoarece, timpul cîte programe, rîndul realizării se stabilește de către administrația Penitenciarului nr.2, Lipcani . Și cele constate de către instanța de fond, nu pot să-i fie imputate condamnatului Grosu Piotr , că în anii 2021-2022 și anul 2024 nu a fost implicat la careva programe la executarea pedepsei penale.

4. Că instanța ajunge la concluzia că circumstanțele în cauză denotă că în cazul dateliberarea condiționată înainte de termen este prematură și contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate ..... sunt constatări eronate nelegitimă, deoarece instanța de fond nu a constatat nici un motiv real la caz.

Astfel, instanța de fond a emis o încheiere ilegală în mod arbitrar în care a comis erori cum de drept așa și de fapt. Iar condamnatul Grosu Piotr, a fost lezatde dreptul la un procesechitabil garantat de art.6 § 1CEDO.

Iar încheieres instanței de fond pe care o contestă urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru repararea erorilor .

Recurs a declarat și Directorul Penitenciarului nr.2, Lipcani,Andrei Socol prin care solicită admiterea acestuia, casarea încheirii instanței de fond rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admis demersul directorului Penitenciarului nr.2, Lipcani,Andrei Socol privind eliberarea condiționată înainte de termen a condaqmnatului Grosu pPiotr conform art.91 CP.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1) Cod procedură penală: *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor declarate de către condamnatul Grosu Piotr și al Directorului Penitenciarului nr.2,Lipcani, Andrei Socol , părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că acestea urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează că instanţa de fond examinând demersul administrației Penitenciarului nr.2,Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnatului Grosu Piotr a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările, cât și argumentele formulate în demers, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestora ca nefondate.

Aici, Colegiul arată că conform prevederilor art.91 alin.(1) CP, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară*.

Din prevederile normei citate supra reiese, că administrația penitenciarului care solicită pentru condamnat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen urmează să întrunească un cumul de condiții: să execute termenul din pedeapsă stabilit de lege, în perioada executării pedepsei să manifeste un comportament ireproșabil ce rezultă din participarea la activități culturale, socio-educative, la munci remunerate și neremunerate pe teritoriul penitenciarului, totodată expres prevăzându-se și obligativitatea restituirii prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă.

Totodată, Colegiul ține să menționeze, că art.91 CP nu este o normă imperativă. Reieșind din prevederile respectivului articol, instanța poate, dar nu este obligată de a aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnaților care întrunesc toate condițiile indicate la această normă, aceasta

fiind doar în cazul în care consideră că corectarea condamnatului va fi posibilă și fără executarea deplină a pedepsei.

Colegiul penal consideră că prima instanță corect a reținut situația de fapt prin prisma datelor dosarului personal al condamnatului referitor la personalitatea acestuia și gravitatea infracțiunii comise pentru care ispășește pedeapsa penală, totodată, fiind reținute și alte circumstanțe ce constituie impedimente pentru admiterea cererii condamnatului Grosu Piotr , or condamnatul care pretinde liberarea trebuie să întrunească condițiile stipulate, acesta demonstrând dorința de a se reintegra în comunitatea civilă.

Astfel, deși condamnatul Grosu Piotr în cererea de recurs menționează că nu este de acord cu instanța de fond referitor la faptul că în anii 2021-2022 și anul 2024 nu a fost implicat la careva programe la executarea pedepsei penale, programele pentru executarea pedepsei a fost realizate de către condamnat pe parcursul numai a anilor 2019-2020 și o programă în anul 2023, acesta totuși contar alegațiilor recurentului, instanța de fond just a reținut, că Grosu Piotr a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor care conform art. 16 CP, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, sosind în Penitenciarul nr. 2 Lipcani la data de 17.01.2019 din Penitenciarul nr.11 Bălți , totodată relevant în susținerea soluției instanței de fond aceasta a reținut că la data de 25.06.2024 condamnatul Grosu Piotr s-a adresat cu cererea la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 91 CP - liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, care a fost examinată la ședința din 15 iulie 2024, ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal al ședinței Comisiei nr.9 s-a hotărât de a refuza în înainta demersului în instanța de judecată privind aplicarea art. 91 CP față de Grosu Piotr , pe motiv că *a realizat programul individual, se caracterizează pozitiv,întrunește condițiile art.91 CP, fiind aprobată prin ordinul nr.192 din 15 iulie 2024*.

Astfel, Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond, care just a ajuns la concluzia respingerii solicitărilor condamnatului Grosu Piotr cu privire la posibilitatea aplicării art.91 Cod penal, or just se atestă faptul, că condamnatul nu întrunește condițiile obligatorii prevăzute de legiuitor.

Colegiul penal reține corectitudinea soluției emise de instanță prin prisma circumstanțelor constatate și descrise supra care corect au fost apreciate ca nefiind suficiente pentru a considera că față de condamnatul Grosu Piotr pot fi aplicate prevederile art.91 CP, or, circumstanțele enunțate, nu denotă că dânsul întrunește condițiile obligatorii prevăzute expres de legiuitor, Colegiul considerând că la moment eliberarea lui Grosu Piotr de pedeapsa închisorii înainte de termen este prematură, fiind impusă respingerea cererii înaintate, or, liberarea condiţionată de pedeapsa închisorii înainte de termen a condamnatului nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale.

Cu referire la invocarea de către condamnat a erorii referitor la faptul că instanța de fond a confundat condamnatul Grosu Piotr cu un alt Feraru Roman și a confundat din nou art.91 CP cu art.92 CP, Colegiul penal o apreciază ca fiind o eroare mecanică care nu afecteazpă fondul cauzei examinate, pe caz fiind cercetate și examinate circumstanțele concrete în privința condamnatului Grosu Piotr .

Astfel, recursurile înaintate, Colegiul penal le apreciază ca fiind nefondate, iar temeiurile descrise în acestea deja au fost examinate de către instanța de fond și motivate în cadrul emiterii soluției la caz.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

d e c i d e :

Recursurile condamnatului **Grosu Piotr** și al **Directorului Penitenciarului nr.2,Lipcani, Andrei Socol** declarate împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06.11.2024, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecător