Dosarul nr.21rji-372/25
nr. 1-25139741-02-21rji-15122025

D E C I Z I E

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Bologan Ana
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Pînzari Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 30 septembrie 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cererea condamnatului Pînzari Dumitru cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

2. Solicită condamnatul aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de către condamnatul Pînzari Dumitru cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

4. Urmare a dezacordului cu soluția primei instanțe, condamnatul Pînzari Dumitru a depus recurs prin care exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025. În motivarea

cerințelor sale menționează că solicită a fi aplicată amnistia, este pentru prima dată închis, are un copil minor și solicită o pedeapsă mai blândă.

5. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților.

6. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025, menținând încheierea atacată fără modificări din următoarele considerente.

7. Conform art.448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

8. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*.

9. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.01.2021, Pînzari Dumitru a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal și eliberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. De asemenea, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1), art.186 alin.(2) lit. d), art.190 alin.(1) Codul penal și, conform art.84 alin.(1) și alin.(2) Codul penal,

pentru concurs de infracțiuni, a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Codul penal, la pedeapsa stabilită se adaugă partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2017, sub formă de 1 an închisoare, stabilind o pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

10. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.03.2022, s-a admis recursul depus de procuror și s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.01.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Pînzari Dumitru, recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) și (2) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

11. În baza art.85 alin. (1) Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2017, sub formă de 1 an închisoare, stabilind o pedeapsă definitivă în cazul cumulului de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

12. Astfel, prin cererea din speță, condamnatul solicită aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

13. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1), (2), (3), (6) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi

psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

14. Potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume, liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

15. Potrivit art.471 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate. Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui

bază persoana a fost condamnată.

16. În circumstanțele relatate, Colegiul penal statuează că, instanța de fond corect a respins cererea cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca inadmisibilă or, Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova stabilește o procedură specială necesară de a fi respectată la examinarea cererilor persoanelor bănuite, învinuite, condamnate în vederea aplicării actului de amnistie.

17. Prin urmare, în speța supusă examinării nu a fost respectată procedura extrajudiciară, stabilită în Legea menționată supra, or, cerințele invocate în speță, primordial urmează a fi examinate de către Comisia specială și doar dacă aceasta va refuza prezentarea materialelor corespunzătoare în vederea aplicării actului de amnistie, condamnatul va putea adresa în instanță de judecată cererea respectivă.

18. Conform Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare din 31 decembrie 2021 privind amnistia, art. 1 alin. (1) prevede expres condiții fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea şi anume: prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, raportul evaluării psihologice că condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.

19. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerent din care recursul condamnatului Pînzari Dumitru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat.

20. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge recursul condamnatului Pînzari Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2184/2025 din 21 noiembrie 2025 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Bologan Ana
judecător	Proca Mihail