Dosarul penal nr. 1-82/25
Număr electronic 1-25070508-21-1-20052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Reniţa Maria, Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
Procurorului: Garaba Igor
Avocatului: Zahariuc Vladimir

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privindu-i pe:

Arabadji Vasili, născut la ***** IDNP *****, domiciliat ***** s. *****str. ***** necăsătorită, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetăţean a Republica Moldova,

Ciulac Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****str. *****, necăsătorită, studii medii, neangajată în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetăţean a Republica Moldova,

ambii învinuiţi în baza art. 362 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 20.05.2025 –29.10.2025;
Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

a c o n s t a t a t :

Arabadji Vasili, la 21.03.2025 în jurul orelor 14:00 cetăţeanul Republicii Moldova, în comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Ciulac Dumitru *****a.n. *****cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin încălcarea normelor şi procedurilor de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova stabilite de art. 13, din Legea „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova» cu №28 din data de 15.02.2024, intenţionat cu scopul traversării ilegale a frontierei de Stat eludîndu-se controlul de frontieră, pe jos au traversat ilegal frontiera naturală de Stat ce delimitează teritoriul R. Moldova de Ukraina pe direcţia or. Basarabeasca (RM) – Podgornoe (UA), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră 0729/03. Fiind reţinut pe teritoriul Ukrainei pe aceeaşi direcţia la 300 de metri de la linia frontierei de stat de către angajaţii serviciului de grăniceri ai Ukrainei".

Ciulac Dumitru, la data de 21.03.2025 în jurul orelor 14:00 cetăţeanul Republicii Moldova, în comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Arabadji Vasili născut la data de 1***** cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin încălcarea normelor şi procedurilor de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova stabilite de art. 13, din Legea „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova» cu №28 din data de 15.02.2024, intenţionat cu scopul traversării ilegale a frontierii de Stat eludîndu-se controlul de frontieră, pe jos au traversat ilegal frontiera naturală de Stat ce delimitează teritoriul R. Moldova de Ukraina pe direcţia or. Basarabeasca (RM) – Podgornoe (UA), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră 0729/03. Fiind reţinut pe teritoriul Ukrainei pe aceeaşi direcţia la 300 de metri de la linia frontierei de stat de către angajaţii

serviciului de grăniceri ai Ukrainei”.

În şedinţa judiciară inculpaţii Arabadji Vasili şi Ciulac Dumitru până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal (f.d. 131, 132), au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpaţilor, Vladimir Zahariuc şi procurorul Igor Garaba, în şedinţa de judecată au susţinut cererile inculpaţilor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; alin. (2) judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului; alin. (4) instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, în baza încheierii inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 26.09.2025, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Arabadji Vasile, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, în momentul săvârşirii infracţiunii erau în

stare de ebrietate. Pe data de 21 martie 2025 se afla cu Ciulac Dumitru, se primblau nu departe de or. Basarabeasca, aproximativ de punctul de trece cu Ucraina, vorbeau şi ulterior, Dumitru a căzut în canalul de la frontieră şi din cauza că săpătura era adâncă, a încercat să-l ajute să iasă dar din motivul că erau serviţi a căzut şi el în canal şi nu au putut ieşi de acolo însă au ieşit pe partea Ucrainei în jur de 50 de metri. A mai declarat că, aveau nişte cunoscuţi pe teritoriul Ucrainei şi au decis să plece la acei cunoscuţi în Podgornîi dar pe drum au fost prinşi de poliţiştii de frontieră. Aceasta a avut loc în jurul orelor 14:00-15:00. După ce au fost prinşi au fost puşi să scrie cereri de ce se aflau pe teritoriul Ucrainei, au încercat să le explice poliţiştilor că nu au făcut-o intenţionat. Acolo eu fost ţinuţi 24 de ore după care au fost predaţi poliţiştilor de frontieră din Republica Moldova. Cunoaşte că nu trebuia să procedeze astfel şi îi pare rău că aşa sa întîmplat. Sa întâmplat aşa din motivul că erau în stare de ebrietate dacă erau treji nu procedau astfel.

La întrebarea avocatului:

Inculpatul a declarat că, în cazul în care judecătorul îi va găsi vinovat, solicită să fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă. La fel a declarat că, este de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată, inculpatul Ciulac Dumitru, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, cu Vasile s-a întîlnit în Basarabeasca pe data de 21 martie 2025, în jurul orelor 13:00, au hotărât să servească şi au decis să se plimbe în regiunea Ucrainei. Sa-u apropiat de canal de la hotar, a căzut în el, Vasile a încercat să-l ajute şi a căzut şi el în canal. Au decis să meargă prin Ucraina la nişte cunoscuţi, au mers vreo 50 de metri şi i-au prins poliţiştii de frontieră, au fost ţinuţi 24 de ore după i-au predat poliţiştilor de frontieră a Moldovei. Recunoaşte vina şi solicită o pedeapsă mai blândă.

La întrebarea avocatului:

Inculpatul a declarat că, este de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Deşi inculpaţii Arabadji Vasili şi Ciulac Dumitru şi-au recunoscut integral vina, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora în

săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- Procesul verbale de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea săvîrşirii unei infracţiunii din 08.04.2025 (f.d.4).

- Proces-verbal cu privire la recepţionarea informaţiei verbale referitoare la infracţiuni şi incidente (f.d.6);

- Proces-verbal de constatare (f.d.7-8).;

- Schema la faţa locului (f.d.9-10).;

- Informaţia cu privire la traversările frontierei de stat, învinuitului Arabadji Vasili *****având până la data de 25.01.2024 ultima traversare intrare în R. Moldova. (f.d.46).;

- Informaţia cu privire la traversările frontierei de stat, învinuitului Ciulac Dumitru *****având până la data de 09.12.2021 ultima traversare intrare în R. Moldova. (f.d._47);

- declaraţiile martorului Ognivenco Stanislav şef SPF Basarabeasca care a declarat precum că la data de 21 martie 2025, în jurul orei 14:30, în timp ce mă aflam în exerciţiul funcţiunii, am fost informat că Serviciul de grănicer al Ucrainean a reţinut doi cetăţeni ai Republicii Moldova: Vasilii Arabadji, născut la *****, şi Dumitru Ciulac, născut la ***** ambii domiciliaţi în oraşul *****. Aceştia au fost depistaţi în jurul orei 14:25 în apropierea postului nr. 0729/03, la o distanţă de aproximativ 300 de metri de linia frontierei de stat, în direcţia „Basarabeasca (RM) – Podgornoe (Ucraina)”. La data de 22 martie 2025, a fost efectuată o inspecţie comună moldo-ucraineană în zona menţionată, la locul presupusei treceri ilegale a frontierei. Pe teritoriul Ucrainei, în perimetrul sectorului de control nr. 0729/03, a fost identificată o urmă de paşi aparţinând a două persoane, care se deplasa de la linia frontierei în interiorul teritoriului ucrainean. Pe teritoriul Republicii Moldova, în aceeaşi zonă, a fost depistată o urmă similară care indica direcţia de deplasare dinspre Moldova către Ucraina. În aceeaşi zi, cei doi cetăţeni menţionaţi au fost predaţi autorităţilor Poliţiei de Frontieră a Republicii Moldova. În cadrul interogatoriului, aceştia şi-au recunoscut fapta de trecere ilegală a frontierei de stat. Potrivit declaraţiilor lor, se aflau în stare de ebrietate alcoolică şi, în timp ce încercau să inspecteze un şanţ din apropierea frontierei, au căzut în acesta. Neputând reveni, au continuat deplasarea şi au constatat ulterior că se

află pe teritoriul Ucrainei. Ulterior, au decis să meargă în satul Podgornoie, cu intenţia de a consuma băuturi alcoolice împreună cu un cunoscut. Ambii cetăţeni şi-au recunoscut infracţiunea şi au declarat că regretă fapta comisă(f.d.26).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor Arabadji Vasile şi Ciulac Dumitru, deoarece în acţiunile acestora sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, *„Trecerea frontierei de Stat a Republici Moldova, eludîndu-se controlul de frontieră sau tăinuindu-se de el".*

Individualizând pedeapsa, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpaţilor Arabadji Vasile şi Ciulac Dumitru a fost stabilită: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpaţilor nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului Arabadji Vasile, instanţa de judecată reţine că, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru inculpatul nu se află (f.d.86, 89); la locul de trai este caracterizat satisfăcător; nu are antecedente penale (f.d.50).

Referitor la persoana inculpatului Ciulac Dumitru, instanţa de judecată reţine că, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru inculpatul nu se află

(f.d.57); la locul de trai se caracterizează satisfăcător; nu are antecedente penale (f.d.49).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaţilor Arabadji Vasile şi Ciulac Dumitru, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaţilor de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Arabadji Vasili ţi Ciulac Dumitru urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpaţii au recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, instanţa de judecată ţinând cont de circumstanţele stabilite, de faptul că, inculpaţii au recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpaţilor urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Inculpaţii au confirmat că sunt de acord să execute munca neremunerată în folosul comunităţii în cazul în care instanţa o va stabilit.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limetele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 de ore va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea

săvârşirii den noi infracţiuni atât din partea inculpaţilor Arabadji Vasili şi Ciulac Dumitru, cât şi din partea altor persoane.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, instanţa de judecată nu consideră oportun aplicarea în privinţa inculpaţilor a prevederilor art.55 Cod penal.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaţilor, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceştia urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara - până când sentinţa va deveni definitivă.

Cheltuieli de judecată pe cauza dată nu sunt.

Corpuri delicte pa cauza dată nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1), art. 364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaşte vinovat **Arabadji Vasili** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii 120 (o sută douăzeci) ore.

Se recunoaşte vinovat **Ciulac Dumitru** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii 120 (o sută douăzeci) ore.

Se explică inculpaţilor **Arabadji Vasili şi Ciulac Dumitru** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de

muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința în partea executării pedepsei aplicate lui Arabadji Vasili și Ciulac Dumitru se expediază organului de probațiune conform competenței teritoriale.

Se aplică față de inculpații Arabadji Vasili și Ciulac Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru