Dosarul nr. 2-1709/2025 **2-25014582-12-2-05022025-1**

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel

în sediul instanței, în ședință publică a examinat, în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grișina Lada în interesele notarului Carpov Tatiana către S.R.L. "Romatim" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecare a cauzei,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului.

La data de 31.01.2025, avocatul Grișina Lada în interesele notarului Carpov Tatiana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Romatim" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 26.11.2020 la solicitarea societătii S.R.L. "Romatim" "Vinăria Țiganca" S.R.L. a fost a încheiat "Contractul cu privire la recunoaştere obligatiilor stabilirea modului de stingere a lor", prin care societatea S.R.L. "Romatim" a confirmat achitarea din contul său a tuturor cheltuielilor ce tin de întocmirea autentificarea notarială a actelor (p. V.I. al mentionat). trei sute cincizeci opt) lei, din care taxa de stat constituie 4.001 (patru mii unti) lei, fapt confirmat prin factura fiscală AAJ1207546 din data de 24.1 1,2020. Menționăm, că factura fiscală a fost receptionată semnată de către reprezentantul societătii S.R.L. "Romatim".

Serviciile au fost prestate în deplină măsură fără careva pretentii exprimate din partea societătii S.R.L. "Romatim", taxa de stat în mărime de 4,001 (patru mii unti) lei a fost achitată din contul biroului notarial în vedere respectării disciplinei fiscale.

Indică că la ziua actuală, societatea S.R.L. "Romatim" a acumulat fată de notarul Tatiana Carpov o datorie în mărime de 9,358 (nouă mii trei sute cincizeci opt) lei. Adresările anterioare către S.R.L. "Romatim" prin intermediul telefonului mobil mesagelor telefonice în vedere stingerii datoriilor acumulate nu au avut rezultat.

Reieşind din cele expuse supra întrucât până în prezent datoria societătii S.R.L. "Romatim" rămâne neachitată.

La data de 15 noiembrie 2024, in speranta unei solutionări amiabile, a fost solicitat respectuos să prelueze factura fiscală de la birou notarial să achitate integral

datoria in mărime de 9.358 (nouă mii trei sute cincizeci opt) lei in termen de 5 (cinci) zile din momen receptionării notificări.

Totodată indică că pînă în present datoria nu a fost achitată.

Solicită reclamanta: a încasa de la S.R.L. "Romatim" în folosul Notarului Tatiana Carpov a datoriei în mărime de 9 358,00 lei, suma taxei de sta
in mărimea 425,48 lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Poziția, argumentele și solicitările pîrîtului.

La data de 08.04.2025, reprezentantul pârâtului S.R.L. "Romatim", avocatul Radu Cezar Crețu, prin intermediul poștei electronice a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

Solicitând instanței: examinarea cauzei în lipsa pîrîtului şi a reprezentantului său; admiterea integrală a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, ca întemeiată; respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de notarul Carpov Tatiana împotriv „Romatim"SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 9 358 lei şi cheltuielile c judecată, ca fiind tardivă.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului notarului Carpov Tatiana, avocatul Grișina Lada, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.2055421 din 30.01.2025 a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului S.R.L. "Romatim", avocatul Radu Cezar Crețu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.2302867 din 07.04.2025 (f.d.28) nu s-a prezentat fiind citat legal, solicitînd instanței examinarea cauzei în lipsa pîrîtului şi a reprezentantului său.

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul notarul Carpov Tatiana nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal în corespundere cu prevederile art.102-105 Cod de procedură civilă, prin intermediul avocatului său însă, prin cererea de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată, S.R.L. "Romatim" nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal în corespundere cu prevederile art.102-105 Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin semnăturile de pe avizele de recepție a trimiterii poștale, cât și prin intermediul avocatului său, însă, prin cererea din 08.04.2025, ultimul a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa (f.d.30-32).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului asupra acțiunii formulate, cât și poziția reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune și audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în

judecată depusă de avocatul Grișina Lada în interesele notarului Carpov Tatiana către S.R.L. "Romatim" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecare a cauzei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 Cod de procedură civilă, stipulează că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

CEDO reiterează că, deși art.6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărîrii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei.

Din lucrările dosarului rezultă că, la data de 26.11.2020 la solicitarea societătii S.R.L. "Romatim" "Vinăria Țiganca" S.R.L. a fost a încheiat "Contractul cu privire la recunoaştere obligatiilor stabilirea modului de stingere a lor", prin care societatea S.R.L. "Romatim" a confirmat achitarea din contul său a tuturor cheltuielilor ce tin de întocmirea autentificarea notarială a actelor (p. V.I. al mentionat). trei sute cincizeci opt) lei, din care taxa de stat constituie 4.001 (patru mii unti) lei, fapt confirmat prin factura fiscală AAJ1207546 din data de 24.1 1,2020. Menționăm, că factura fiscală a fost receptionată semnată de către reprezentantul societătii S.R.L. "Romatim".

S-a constatat că la data de 15 noiembrie 2024, notarul Carpov Tatiana a expediat notificare în adresa S.R.L. "Romatim" solicitîndui să achitate integral datoria in mărime de 9.358 (nouă mii trei sute cincizeci opt) lei in termen de 5 (cinci) zile din momen receptionării notificări.

Totodată, având în vedere Curtea Europeană pentru Drepturile Omului menționează că, dreptul de acces la justiție prin prisma normelor naţionale și

internaționale art.6 CEDO, nu implică un acce nelimitat, ci cu realizarea condițiilor pentru aceasta. Justițiabilul fiind obligată să întreprind anumite acțiuni, de fond și formă, inclusiv, să respecte termenul pentru aceasta. În caz contrar, s aplică sancțiunile corespunzătoare omiterea termenului şi posibilitatea respingerii cerer Acționarea contrară, fiind condamnată de CtEDO, relevant fiind cazul Melnic c. Moldovei.

Judecătorul reține argumentele invocate de către reprezentantul pârâtului S.R.L. "Romatim", avocatul Radu Cezar Crețu, în cererea privind ridicarea excepției de tardivitate din 08.04.2025.

Potrivit dispoziţiilor art.394 al Codului Civil,: „Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă".

Conform art.186[1] alin. (1)-(3) al Codului de procedură civilă, (1) Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs."

Se reține, că potrivit cererii de chemare în judecată se solicită încasarea datoriei în baza facturii fiscale din 24.11.2020.

Respectiv, reclamantul cunoştea despre existența presupusei datorii încă în anul 2020. Astfel, reclamantul fiind în cunoștință de cauză, a consimțit și a tolerat existența datoriei, dar nu a întreprins careva acțiuni concludente pînă la adresarea în instanța de judecată întru recuperarea datoriei.

Conform art. 391 alin. (1) al Codului Civil, în vigoarea la momentul naşterii dreptului reclamanților la apărare „(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani."

Potrivit art. 395 alin. (1) şi (2) al Codului Civil, în vigoarea la momentul naşterii dreptului reclamanților la apărare, „(1) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (2) În cazul în care dreptul subiectiv

este afectat de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției."

Conform art. 861 alin. 2 al Codului Civil stabileşte, că „(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.”

Instanța constată că dreptul reclamantului la acțiune s-a născut la 01.12.2020 și anume după expirare termenului de 7 zile de la emiterea și primirea facturii.

Reclamantul era în drept de a înainta o acțiune în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale, în interiorul termenului de 3 ani, respectiv până la 01.12.2023.

Însă, reclamantul a consimțit și tolerat această presupusă datorie mai mult de 4 ani, or cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamant la 31.01.2025, ceea ce reprezintă o depăşire termenului de prescripție.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost înaintată tardiv, se respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grișina Lada în interesele notarului Carpov Tatiana către S.R.L. "Romatim" privind încasarea datoriei în mărime de 9 358,00 lei (nouă mii trei sute cincizeci și opt lei și zero bani) și a cheltuielilor de judecare a cauzei formate din taxa de stat în mărime de 426,48 (patru sute douăzeci și șase lei și patruzeci și opt bani) lei și cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 3 000,00 lei (trei mii lei și zero bani).

în conformitate cu art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grișina Lada în interesele notarului Carpov Tatiana către S.R.L. "Romatim" privind încasarea datoriei în mărime de 9 358,00 lei (nouă mii trei sute cincizeci și opt lei și zero bani) și a cheltuielilor de judecare a cauzei formate din taxa de stat în mărime de 426,48 (patru sute douăzeci și șase lei și patruzeci și opt bani) lei și cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 3 000,00 lei (trei mii lei și zero bani).

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) **Roman Mazureț**