Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alexei Maria)
Dosarul nr. 2ac-143/24
(2-22181005-02-2ac-01032024)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Alen Grigoriev, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL”EXPRESDORAUTO”, cererea de apel declarată de apelantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cererea de apel declarată de apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova și cererea de apel declarată de apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EXPRESDORAUTO” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 8 decembrie 2022, reclamanta SRL”EXPRESDORAUTO”, reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în contul SRL”EXPRESDORAUTO”, suma de 266275 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 90894,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere; încasarea sumei de 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, urmărirea penală în cauza penală *nr.* *****, a fost începută la 12 februarie 2019 de către SUP IP Botanica al DP a mun. Chişinău, în temeiul săvârşirii infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe faptul că la 20 august 2018, Alexandr Movileanu, prin ducerea în eroare, prin prezentarea ca adevăr a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, aflându-se *****, a dobândit de la cet. Dmitrii Sajin, mijlocul de transport de model *****, la preţul de 100000 lei, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 100000 lei.
Notează că, prin ordonanța OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 20 martie 2019, s-a dispus recunoașterea cet. Alexandr Movileanu, în calitate de bănuit în cauza penală *nr.* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.
Indică că, prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 10 aprilie 2019, s-a dispus punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu. Totodată, s-a înaintat un demers Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, în vederea autorizării punerii sub sechestru a mijlocului de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2.
Notează că, prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, judecător Alexandru Sandu, din 11 aprilie 2019, s-a dispus punerea sechestrului, aplicat prin ordonanţa procurorului Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu, cu eliberarea mandatului.
Indică că, prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a dispus efectuarea ridicării de la Alexandr Movileanu, mijlocul de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat.
Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a dispus, a recunoaște ca corp delict şi a-l anexa la cauza penală următorul obiect: mijlocul de transport de model *****. Prin procesul-verbal al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a ridicat de la Alexandr Movileanu, mijlocul de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat.
Punctează că, prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 23 mai 2019, s-a dispus recunoașterea cet. Maria Movileanu, în calitate de bănuit în

cauza penală *nr.* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.
Indică că, prin ordonanţa de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 23 mai 2019, s-a impus ca bănuitul Maria Movileanu, în calitatea de măsură procesuală de constrângere obligațiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală.
Notează că, la 29 mai 2019, avocatul Oleg Spînu a depus o plângere în temeiul art. 298 CPP al RM, împotriva ordonanței de ridicare a mijlocului de transport emisă de ofițerul de urmărire al SUP al IP Ialoveni, Didenco Marian, prin care a solicitat inițierea controlului ierarhic superior cu anularea prezentei ordonanțe şi restituirea mijlocului de transport. Iar prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 6 iunie 2019, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii avocatului Oleg Spînu, în interesele bănuitului Alexandr Movileanu, din motivele expuse în ordonanță.
Remarcă că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 18 iunie 2019, s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Alexandr Movileanu, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal.
Indică că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 19 iunie 2019, s-a dispus aplicarea față de bănuitul Alexandr Movileanu, obligaţia de a nu părăsi ţara.
Invocă că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a dispus a admite recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele petiționarului Alexandr Movileanu. S-a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 şi s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, privind autorizarea punerii sub sechestru a mijlocul de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL”EXPRESDORAUTO”, fondator al căreia este Alexandr Movileanu. S-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model *****.
Notează că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 26 iunie 2019, s-a dispus ridicare a șapte bunuri şi șase dispozitive.
La fel, indică că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 20 august 2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe cauza penală *nr.* ***** a cet. Maria Movileanu, deoarece fapta incriminată acesteia nu a fost comisă de ea.
Menționează că, la 11 noiembrie 2019, avocatul Oleg Spînu a depus o cerere în temeiul art. 67, 68 CPP al RM, prin care a solicitat restituirea mijlocului de

transport pe motiv că prin decizia Curţii de Apel Chişinău s-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model *****. Iar prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată plângerea avocatului Oleg Spînu în interesele bănuitului Alexandr Movileanu, din motivele expuse în ordonanță.

Punctează că, la 9 decembrie 2019, avocatul Oleg Spînu a depus o plângere în temeiul art. 299[1] CPP al RM, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019, prin care a solicitat inițierea controlului ierarhic superior cu anularea prezentei ordonanțe. Prin ordonanţa procurorului adjunct al procurorului şef al Procuraturii r-nul Ialoveni, Igor Eşanu, din 20 decembrie 2019, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Oleg Spînu în interesele învinuitului Alexandr Movileanu, prin care s-a solicitat abrogarea ordonanței procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 25 noiembrie 2019 privind respingerea cerere de eliberare a corpului delict, mijlocul de transport de model *****, din motivele expuse supra.

Indică că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 27 mai 2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Alexandr Movileanu, din motivul că în acţiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Cod penal. Restituirea proprietarului a corpului delict, autobus de model *****. Restituirea către BÎT şi DC A Ialoveni actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model ***** către SRL”EXPRESDORAUTO”. Clasarea cauzei penale cu *nr.* *****.

Menționează că, se constată că persoana juridică SRL”EXPRESDORAUTO” pe parcursul anilor 2019-2020 a fost hărțuită permanent, de către organele procuraturii, ca în final să fie achitată şi reabilitată prin scoaterea administratorului şi a fondatorului de sub urmărire penală a persoanelor presupuse vinovate şi eliberarea mijlocului de transport ce aparține cu drept de proprietate persoana juridică SRL”EXPRESDORAUTO”. În acest sens, pentru dovedirea acuzațiilor ca fiind fictive şi fabricate de organul de urmărire penală, în scop de intimidare a reclamantului, pe perioada anilor în care a fost abuzat de autoritățile statului acesta a suferit o serie de prejudicii materiale, morale cât şi încălcată demnitatea şi onoarea sa în virtutea profesiei pe care o exercită.

Consideră că, prin aceste acţiuni ale organului de urmărire penală, şi a procuraturii a fost blocată şi activitatea persoanei juridice SRL”EXPRESDORAUTO” la care Alexandr Movileanu este fondator. Prin urmare, acţiunile/inacțiunile acestor autorități prin care au fost materializate o serie de abuzuri şi acuzații nefondate urmează a fi deferite justiției RM pentru repararea prejudiciului cauzate persoanei juridice, restabilirea echității sociale şi în scopul prevenirii unor noi delicte de către

aceste autorități. În acest sens, intervine următoarea normă de drept civil, cu caracter special, ce exclude vinovăţia autorităților la repararea prejudiciului cauzat prin acţiunile/inacțiunile acestora.
În susținerea cererii invocă prevederile articolelor 4, 9, 10, 15, 16, 19, 20, 2007, 2025, 2036, 2037 din Codul civil, articolelor 23, 524, 525 din Codul de procedură penală, articolelor 1, 3, 5, 6, 7 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.
Punctează că, dat fiind faptul că prin Ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus efectuarea ridicării de la Alexandr Movileanu, mijlocul de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Ulterior prin procesul-verbal al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a ridicat de la Alexandr Movileanu, mijlocul de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Prin urmare, în urma ridicării mijlocului de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat, al cărui proprietar este SRL”EXPRESDORAUTO”, a fost pusă în situația în care nu putea să exercite genul său de activitate, anume practicarea activităților de transport a persoanelor fizice.
Menționează că, prin contractul de locațiune a mijlocului de transport nr. 2, datat din anul 2019, încheiat între SRL”EXPRESDORAUTO”, numită în continuare locatar sau Parte, în persoana managerului Alexandr Movileanu, acționând în baza statutului, pe de o parte şi Ivan Balan, în baza procurii nr. 1047 din 15 februarie 2019, numit în continuare locator sau parte. Obiectul prezentului contract fiind, transmiterea în locațiune locatarului mijlocul de transport *****, *cu numărul de înmatriculare* *****, certificatul de înmatriculare nr. *****, nr. motorului lipsește, nr. șasiului *****, pentru utilizare conform destinației. Plata pentru locațiunea mijlocului de transport fiind stabilită în valoare de 800 lei pentru o zi lucrătoare conform actului de primire predare. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 1, pentru perioada 15 mai 2019 – 31 mai 2019, pentru 13 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 10400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 2, pentru perioada 1 iunie 2019 – 30 mai 2019, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 3, pentru perioada 1 iulie 2019 – 31 iulie 2019, pentru 23 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 18400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 4, pentru perioada 1 august 2019 – 31 august 2019, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 5, pentru perioada 1 septembrie 2019 – 30 septembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 6, pentru

perioada 1 octombrie 2019 – 31 octombrie 2019, pentru 23 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 18400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 7, pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 30 noiembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 8, pentru perioada 1 decembrie 2019 – 31 decembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 1, pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 31 ianuarie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 2, pentru perioada 1 februarie 2020 – 29 februarie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 3, pentru perioada 1 martie 2020 – 31 martie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 4, pentru perioada 1 mai 2020 – 31 mai 2020, pentru 15 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 12000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 5, pentru perioada 1 iunie 2020 – 30 iunie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 6, pentru perioada 1 iulie 2020 – 31 iulie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 7, pentru perioada 1 august 2020 – 31 august 2020, pentru 10 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 8000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 8, pentru perioada 1 septembrie 2020 – 30 septembrie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17600 lei. Prin urmare, în urma lipsirii persoanei juridice SRL”EXPRESDORAUTO” asupra autobuzului sus menţionat, persoana juridică ca urmare a încheierii contractului de locațiune a achitat conform actelor de primire-predare locatorului Ivan Balan suma de 252000 lei.

Indică că, conform ordinului de plată nr. 633 datat din 31 iulie 2020 a fost achitată suma de 4275 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 8 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 655 datat din 24 august 2020 a fost achitată suma de 4000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 8 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 676 datat din 18 septembrie 2020 a fost achitată suma de 3000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 8 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 684 datat din 22 septembrie 2020 a fost achitată suma de 3000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 8 iulie 2020.

Mai mul ca atât, persoana juridică SRL”EXPRESDORAUTO” a fost nevoită să achite servicii de parcare specială în sumă de 14275 lei, conform facturii seria nr. IJO142894 din 25 septembrie 2020.

Subliniază că, ca urmare a ridicării mijlocului de transport şi transmiterea acestuia la parcare specială, persoana juridică SRL”EXPRESDORAUTO” a fost impusă să achite serviciile pentru parcarea specială pe perioada aflării mijlocului de transport ridicat ilegal de către organul de urmărire penală, achitând în total suma de 14275 lei.
Afirmă că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a demonstrat netemeinicia aplicării sechestrului asupră mijlocului de transport a soluției privind legalizarea acţiunii neîntemeiate de aplicare a sechestrului asupra bunurilor unei societăți comerciale care are mai mulţi angajați, se constituie în calitate de încălcare a condiției obligatorii pentru un proces echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale şi o încercare de blocare a activității economice a întreprinderii.
Consideră că, în condiţiile legii procesual-penale, judecătorul de instrucție era obligat la examinarea demersului să ia cunoștință de materialele care confirmau circumstanţele invocate de procuror privind conexiunile reclamantului cu persoanele presupus a fi delicvente, în special de existenţa cărorva acţiuni civile, ordonanțe de recunoaștere a SRL”EXPRESDORAUTO” în calitate de parte civilmente responsabilă, bănuit sau învinuit. Reclamantul deține toate actele, care confirmă că banii din conturile SRL”EXPRESDORAUTO” au fost transferați către fostul proprietar al mijlocului de transport. Modul în care organul de urmărire penală cât și procurorul au manipulat informațiile denaturate şi neveridice precum că SRL”EXPRESDORAUTO” ar fi obținut contrar legii dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport, este inadmisibil într-un stat democratic. Acţiunea de punere sub sechestru a mijlocului de transport ***** al SRL”EXPRESDORAUTO” prin demersul privind obținerea autorizației de punere sub sechestru, emisă de procurorul în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 10 aprilie 2019 a făcut imposibil realizarea de către această persoană juridică a componentelor dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport ***** într-o perioadă îndelungată pe parcursul anilor 2019-2020. Aceasta a condiționat riscul încetării relațiilor contractuale cu aceștia şi a determinat inclusiv încălcarea gravă a prevederilor art. 13 Cod de procedură penală.
Notează că, în perioada cât timp a fost ridicat mijlocul de transport, ca urmare a acţiunilor ilegale ale procurorilor, reclamantului i-au fost cauzat inclusiv un prejudiciu material sub forma închirierea unui alt mijloc de transport cu achitarea parcării speciale şi calculul calculul dobânzii de întârziere în conformitate cu prevederile art. 874 şi 942 Cod civil pentru perioada 30 septembrie 2020 – 2 decembrie 2022. Astfel, cuantumul dobânzii de întârziere ce decurge prin nereperarea prejudiciului material la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 874 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Astfel reieşind din

valoarea prejudiciului material constituie suma de 266275 lei, constituit din plata pentru locațiune în suma de 252000 lei şi plata parcării speciale ce constituie suma de 14275 lei, conform tabelului de calcul ce se anexează la cerere dobânda de întârziere începând cu data de 30 septembrie 2020 până la data de 2 decembrie 2022 constituind suma de 90894,61 lei.

Evidențiază că, urmare a activităților ilegale de sechestrare şi ridicare a mijlocului de transport, de tragere ilegală la răspundere penală, a suferit un prejudiciu moral şi material considerabil, determinat inclusiv de necesitatea suportării daunelor apărute urmare a excluderii din circuitul economic al întreprinderii a mijlocului de transport *****, deplasării reprezentanților întreprinderii la sediile organului de urmărire penală şi procurorilor în procesul anchetării dosarului penal în cadrul căruia a fost aplicat sechestru asupra proprietății, precum şi angajării avocaților în vederea acordării asistenței juridice în legătură cu acuzațiile de comiterea pretinselor fapte prejudiciabile, motiv pentru care invocă dreptul garantat de art. 53 alin. (2) din Constituție şi pretenția de a solicita repararea prejudiciului moral şi material.

Remarcă că, în speţă este prezentă eroarea gravă, manifestată de reprezentanții organului de urmărire penală, precum şi de către procurori, care au încălcat principiului general potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere. În cazul reclamantului, a fost nevoie de aproape 2 ani, ca să demonstreze ilegalitatea sechestrării proprietății sale şi tragerii la răspundere penală, condiție inacceptabilă într-un stat de drept, în care drepturile şi libertățile fundamentale ale omului trebuie să fie primordial apărate şi garantate.

Subliniază că, pe parcursul cercetărilor în cadrul urmăririi penale la cauza penală *nr.* *****, în cadrul procesului intentat pe marginea acţiunilor ilegale admise de reprezentanții organului de urmărire penală, precum şi în cadrul proceselor judiciare prin care au fost contestate acţiunile şi actele procedurale ilegale ale procurorilor, reclamantului i-au fost cauzate daune materiale, create obstacole morale, pierdere de timp şi pierdere de imagine în perioada aflării sub urmărire penală. Privind dimensiunea prejudiciului material şi moral suferit ca rezultat al încălcării de către autorități a prevederilor art. 1 al Protocolului 1 şi art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, din 4 noiembrie 1950 CEDO), care garantează dreptul la proprietate şi la un proces echitabil, în cadrul prezentului dosarului penal, reclamantul nu a avut parte de o anchetă eficientă şi un proces echitabil, așa cum este definit în practica constantă a CEDO. Prin urmare, motivul lipsei în acţiunile acesteia a elementelor infracțiunilor imputate, procurorii au acționat de o manieră arbitrară şi abuzivă cauzându-i prejudicii reputației ireproșabile, în consecință, acţiunile agenților statului au constituit o imixiune în activitatea economică desfășurată de reclamant, atentând la proprietatea şi veniturile care în mod rezonabil urmau a fi obţinute de către acesta,

ca rezultat, fiind încălcat art. 1 al Protocolului 1 CEDO şi art. 6 CEDO, în conformitate cu prevederile art. 7 lit. c) din Legea nr. 1545, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie averea (inclusiv depunerile băneşti şi dobânzile aferente, obligaţiile împrumuturilor de stat şi câștigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanţa judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum şi averea sechestrată, în rezultat, beneficiul neobținut (venitul ratat) al reclamantului în urma acţiunilor ilicite de sechestrare a proprietății.
Afirmă că, în speţă, fiind constatată existenţa unei violări, statul are obligaţia juridică din perspectiva Convenției de a pune capăt violării şi de a-i înlătura consecințele în așa fel încât să se restabilească, pe cât posibil, situația anterioară violării prin repararea prejudiciului sub formă pecuniară. În lumina jurisprudenței CtEDO, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echității. Modul de acordare a satisfacției echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța şi consecințele sale pentru victimă. Prin urmare, prejudiciul moral se acordă în raport cu consecințele negative suferite de parte, măsura în care au fost lezate acest şi afectată situația socială şi materială, iar in temeiul Convenției Europene a Drepturilor Omului, aceste criterii se aplică prin necesitatea ca parte.
Consideră că achitarea sumei de 250000,00 lei ar constitui o satisfacție echitabilă a reclamantului SRL”EXPRESDORAUTO” pentru atragerea sa ilegală la răspundere penală şi a tuturor consecințelor negative survenite. Refuzul organului de urmărire penală în eliberare prezentului autobus (ridicarea sechestrului), în care exista o decizie definitivă şi irevocabilă cu anularea autorizări procurorului de punere sub sechestru a acestuia face evidentă periclitarea activității persoanei juridice.
Prin urmare, solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în contul SRL”EXPRESDORAUTO”, suma de 266275 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 90894,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere, încasarea sumei de 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul SRL”EXPRESDORAUTO”, prejudiciul material în mărime de 266275 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral în partea ce depășește suma încasată și încasarea dobânzii de întârziere, s-a respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 6 iunie 2023, **apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova**, în persoana Ministrului Veronica Sirețeanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 7 iunie 2023, **apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova**, reprezentat de Eugenia Listru, în baza procurii nr. 19 din 17 februarie 2023, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 9 iunie 2023, **apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova**, reprezentată de procurorul Victoria Boldesco, în temeiul procurii nr. 18/17 din 1 martie 2023, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
6. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 23 iunie 2023, **apelanta SRL"EXPRESDORAUTO", reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Vitalie Cotorobai în mod automat-aleatoriu la 1 martie 2024.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să prezinte cererile de apel motivate.

9. La 21 martie 2024, apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
10. La 22 martie 2024, apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
11. La 27 martie 2024, apelanta SRL"EXPRESDORAUTO", reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
12. La 28 martie 2024, apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel înaintate de apelanta SRL"EXPRESDORAUTO", apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova și apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL"EXPRESDORAUTO", reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi**, s-a indicat, că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond fiind pasibilă casării în partea respingerii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, menținând integral poziția procesuală și argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată depusă la instanța de fond, pe care le reiterează și le susține în continuare în cererea de apel.
15. În motivarea apelului declarat de **apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova**, s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea admiterii, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că, la caz, lipsește calitatea procesuală activă a reclamantului (persoana juridică SRL"EXPRESDORAUTO"). Pornirea urmăririi penale, derularea şi scoaterea l-au privit în mod direct pe bănuitul Alexandr Movileanu (persoană fizică), anterior nejudecat, ca fondator (administrator) al persoanei juridice SRL"EXPRESDORAUTO" şi nu pe persoana juridică propriu-zisă. Respectiv se stabilește cu certitudine că, în privinţa persoanei juridice SRL"EXPRESDORAUTO" (prezentul reclamant): nu a fost pornită urmărirea penală; nu a deținut nici o calitate procesuală (bănuit, învinuit); nu a fost tras ilegal la răspundere penală; nu a fost scoasă de sub urmărire penală pe temeiuri de reabilitare; nu a fost dovedită limitarea drepturilor încălcate; nu au fost dovedite interesele legitime; nu au fost dovedite că consecințele acţiunilor ilicite au fost

extrem de grave sau chiar iremediabile (art.2 Legea nr. 1545/1998). Astfel, prezenta speţă, nu întrunește cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanțele judecătoreşti (art. 1 a Legii nr. 1545/1998), nefiind în consecință pasibilă de admitere.
Subliniază că, instanța de fond, nu a pus la temelia prezentei cereri de chemare în judecată, şi aspectele examinate anterior, în care Maria Movileanu (administrator) şi Alexandr Movileanu (administrator) al SRL"EXPRESDORAUTO", ca persoane fizice, au uzat de Legea nr. 1545/1998, şi prin: - decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-2424/23 din 3 octombrie 2023 (prima instanţă jud. Ciubotaru Angela) a fost respins recursul declarat de avocatul Mihai Moşnoi, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 5 iunie 2023, prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de Ministerul Finanțelor şi Ministerul Justiţiei, emisă în cauza civilă nr. 2-25044/2022, la cererea Mariei Movileanu de chemare în judecată a Ministerului Justiţiei, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material şi moral în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998; - decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-1361/2023 din 6 iunie 2023 (prima instanţă jud. Doroftei Natalia) a fost menținută hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni emisă la 23 ianuarie 2023, în cauza civilă nr. 2-1511 /22, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mihai Moşnoi în interesele lui Alexandr Movileanu împotriva Ministerului Justiţiei, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Finanțelor, privind încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.
Remarcă că, Alexandr Movileanu, administrator al SRL"EXPRESDORAUTO", a primit de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, suma de 20000 lei întru compensarea prejudiciului moral şi 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total 25000 lei, acest litigiu fiind contestat cu recurs la CSJ nr.2ra-1082/23, fixat pe 17 aprilie 2024 ora 09.00, în lipsa părților.
Consideră că, este vădit neîntemeiată înaintarea unei alte cereri de chemare în judecată, cu același obiect şi având aceleași temeiuri de fapt (aceleași acţiuni ale OUP) şi de drept (Legea nr. 1545/1998) deja din numele persoanei juridice SRL"EXPRESDORAUTO", fondatorul căruia este Alexandr Movileanu, cu același scop, de răspundere patrimonială a statului. Se observă interesul financiar şi scopul de îmbogățire fără justă cauză atât a persoanei juridice cât şi a fondatorilor ei, contrariul nefiind stabilit.
Punctează că, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de finalizare în privinţa persoanei a oricăror acţiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată. Clasarea reprezintă încetarea procesului penal când se constată

că există o cauză legală care împiedică pornirea sau continuarea lui. Prin urmare, raportat la speţă, în privinţa persoanei juridice SRL”EXPRESDORAUTO”, nu s-au dispus careva acţiuni de urmărire penală, fiind alogică repararea prejudiciului, în beneficiul acesteia în mărimea şi modul prevăzut de Legea nr. 1545/1998.
Relevă că, prima instanţă a ignorat în totalitate, poziția reprezentantului Ministerului Justiţiei şi reprezentanților intervenienților accesorii, precum că, în speţă nu sunt întrunite condiţiile din normele de drept aplicabile cazului, solicitările reclamantului fiind declarative şi lipsite de suport probant.
Consideră abuzivă şi ilegală admiterea prezentei cereri depusă din numele persoanei juridice SRL”EXPRESDORAUTO”, or, actele cauzei denotă indubitabil lipsa tragerii ilegale la răspundere penală a SRL”EXPRESDORAUTO” şi scoaterea de sub urmărire penală a acesteia, cu clasarea cauzei penale. Astfel dispozițiile art. 6 lit. b) Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 statuează expres că, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilit de prezenta lege, apare inclusiv în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală.
Atrage atenţia, că instanța de fond eronat a indicat că, deși reclamanta SRL”EXPRESDORAUTO” nu a deținut calitate procesuală în procesul penal, însă sechestrul aplicat a fost anume pe mijlocul de transport nominalizat, care îi aparținea cu drept de proprietate. Aspecte ce urmează a fi criticate, or, ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului cu privire la folosința anumitor bunuri, măsurile de asigurare a acţiunii, nu privează în totalmente proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții ce ține de înstrăinarea acestora altor persoane. Prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, nu se perturbă posesia şi deținerea bunurilor de către proprietar, ci doar folosința fiindu-i interzis să efectueze înstrăinarea bunurilor respective şi alte acte translative de proprietate. Aşa fiind, atât reclamantul cât şi prima instanţa au conchis eronat că prin punerea sechestrului pe mijlocul de transport a făcut imposibilă realizarea de către SRL”EXPRESDORAUTO” a componentelor dreptului de proprietate pe o perioadă îndelungată, anii 2019-2020.
Consideră că, instanţa de fond netemeinic şi ilegal a concluzionat, că SRL”EXPRESDORAUTO”, a fost supusă acţiunilor sau măsurilor prevăzute la art. 3 şi art. 6 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti şi respectiv incorect a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul SRL”EXPRESDORAUTO”, prejudiciul material în mărime de 266275 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. În vederea stabilirii temeiniciei acţiunii, contrar concluziei instanţei de fond, precizează necesitatea de a fi întrunite, în mod cumulativ, cazurile prevăzute la art. 3 şi 6 din Legea nr. 1545/1998. Astfel,

pretențiile urmează să se încadreze prin prisma art. 3 din lege, în condiţiile respectării cumulative şi a art. 6 din Legea nr. 1545/1998.
Punctează că, instanţa de fond a pus la baza hotărârii doar suficienţa argumentelor invocate de reclamant ce se referă la suferințele şi afectarea stării patrimoniale a companiei în urma privării de bunul aflat în proprietate. Estimând circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare finalitatea procesului penal, ținând cont de perioada în care reclamanta a fost privată de bun, disconfortul suportat de companie în vederea încheierii contractului de locațiune a mijlocului de transport, suma de 3000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă în vederea reparării prejudiciului moral suportat. Astfel, în lipsa dovezilor că persoana juridică SRL"EXPRESDORAUTO" a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral. Este important să existe motive destul de serioase reieşind din circumstanțe şi probe care justifică acordarea unei reparații, aceasta să nu fie teoretică şi iluzorie. Astfel, prejudiciului moral, care constă în faptul că la determinarea despăgubirilor care acordă o satisfacție echitabilă părţii în proces, obligatoriu se vor lua în considerare toate circumstanţele relevante.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca neîntemeiată.

16. În motivarea apelului declarat de **<u>apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova</u>**, s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond fiind pasibilă casării.

Menționează că, SRL"EXPRESDORAUTO" nu întrunește condițiile Legii nr. 1545/1998 de a solicita despăgubiri pecuniare, în condiţiile în care aceasta în dosarul penal, nu a avut nici o calitate. În acest context, Legea nr. 1545/1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanțele judecătoreşti.
Afirmă că, în speță, nu se regăsește nici o condiție din cele enumerate la art. 3 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545/1998, întru justificarea pretențiilor SRL"EXPRESDORAUTO" de a-şi valorifica dreptul său la acțiune împotriva Ministerului Justiţiei, în temeiul Legii enunțate.
Subliniază că, este incontestabil că SRL"EXPRESDORAUTO" nu a fost supus ilegal niciunei din acţiunile specificate de art. 3 (1) din Legea nr. 1545/1998, circumstanțe absolut necesare pentru solicitarea despăgubirilor materiale şi morale

cauzate prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, or nu orice acțiune a organelor de drept atrage răspunderea statului. De altfel, din sensul prevederilor legale, rezultă expres că pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare şi de urmărire penală. Sunt necesare unele condiții speciale, şi anume existenţa faptei ilicite, ceea ce în prezenta cauză lipsește.
Menționează că, în raport cu dispozițiile legale, se constată inaplicabilitatea Legii nr. 1545/1998, precum şi nu sunt întrunite condiţiile privind repararea prejudiciul material născut din cauzarea de daune, subsecvent, consideră neîntemeiată cerința reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în cuantum de 250000 lei.
Notează că, SRL"EXPRESDORAUTO" nu a prezentat probe pertinente şi concludente, ce ar demonstra cauzarea ponegririi onoarei, demnității şi reputației sale, astfel încât să constituie temei de despăgubire din partea statului, or prejudiciul moral constă în rezultatul dăunător direct al unei fapte ilicite şi culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conținut nepatrimonial care definesc personalitatea umană.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca neîntemeiată.

17. În motivarea apelului declarat de **apelantul Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova,** s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond fiind pasibilă casării.

Menționează că, în privinţa persoanei juridice SRL"EXPRESDORAUTO", nu a fost pornită vreo cauză penală pentru activitatea acesteia, şi respectiv nu a fost emisă ordonanță de pornire a cauzei penale sau ordonanță de scoatere de sub urmărire penală, prin prisma Legii nr. 1545/1998, or, cauza penală a fost pornită asupra fondatorului întreprinderii Alexandr Movileanu privind săvârşirii infracțiunii prevăzută în alin. (1) art. 190 Cod penal nr. 985/2002, fapt confirmat şi în partea motivată a hotărârii contestate, în care instanţa de judecată evocă faptul că SRL"EXPRESDORAUTO" nu a deținut calitate procesuală în procesul penal.
Susține că, pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare şi de urmărire penală, sunt necesare unele condiții speciale şi anume existenţa faptei ilicite, respectiv nu orice acțiune a organelor de drept şi judecătoreşti atrage răspunderea statului. În acest sens, atrage atenţia că pentru aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 1545/1998, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi instanţelor judecătoreşti urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ, atât circumstanţele prevăzute la art. 6 cât şi de art. 3 din legea precitată. Astfel, Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova consideră că hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată în condiţiile în care, conform prevederilor legale, rezultă expres că nu orice acțiune a organelor de drept atrage

răspunderea statului. Prin urmare, indică că, este important şi necesar să se constate ilegalitatea actului procedural emis de către organul de drept.
Indică că, instanţa de fond la emiterea soluției s-a bazat pe faptul că la moment în privinţa lui Alexandr Movileanu a fost emisă decizia Curţii de Apel Chişinău din 6 iunie 2023 prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 23 ianuarie 2023 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată în temeiul Legii nr. 1545/1998, nefiind irevocabilă (la moment a fost contestată cu recurs). Or, în conformitate cu art. 68 alin. (2^1) din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 recursul declarat împotriva hotărârii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public național şi din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătoreşti prevăzut la alin.(2). De asemenea, potrivit art. 435 alin (1) Cod procedură civilă recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații şi semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public național şi din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În acest context, reieşind din faptul că, nici o condiție din prevederile legale nu se regăsește în justificarea admiterii pretenției reclamantului în ceia ce privește încasarea prejudiciului, consideră că solicitările reclamantului care au fost admise de către instanţa de fond nu cad sub incidența Legii nr. 1545/1998.
Punctează că, sunt neîntemeiate şi pretențiile reclamantului cu privire la faptul că din cauza pornirii urmăririi penale a fost nevoit sa închirieze un alt automobil, or, în acest sens cu excepția susținerilor reclamantului, alte probe ce ar confirma că, într-adevăr automobilul a fost luat în locațiune în locul automobilului sechestrat, nu au fost prezentate. În acest sens, constată faptul că instanţa de fond a admis pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului material luând în considerare Contractul de locațiune a mijlocului de transport Nr. 02 încheiat între SRL”EXPRESDORAUTO” şi Ivan Balan, datat cu anul 2019.
Consideră că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece la dosar nu există probe incontestabile, din care să rezulte faptul că contractul menţionat are legătură cu cauza penală pornită asupra lui Alexandr Movileanu. De asemenea, în dosar sunt prezentate multiple probe din care rezultă contrariul decât cele care au fost susținute de către reclamant, şi luate în considerare de către instanţa de fond la emiterea hotărârii. Astfel, nu a fost prezentată factura fiscală pentru plata de locație lunară a automobilului; contractul la care a făcut referire reclamantul şi care a fost luat în calcul la stabilirea mărimii prejudiciului material nu este datat şi respectiv nu se cunoaște data semnării acestuia (fiind datat din anul 2019), or, potrivit pct.6.1. din contract, contractul intră în vigoare din data semnării, ceia ce duce la

ideea că contractul menţionat nu a fost încheiat pentru a produce efecte juridice, şi chiar dacă a fost semnat nu a fost în legătură cu cauza penală; măsurile de punere sub sechestru şi de ridicare a automobilului au fost aplicate ulterior încheierii contractului, or, potrivit pct.2.1.1. din contract, locatorul se obligă să predea în folosință locatarului mijlocul de transport cel târziu la data de 28 martie 2019, or, punerea sub sechestru a mijlocului de transport model *****, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", a fost dispusă prin Ordonanţa organului de urmărire penală la data de 10 aprilie 2019, iar ridicarea acestuia de la Alexandr Movileanu prin ordonanţa de ridicare a mijlocului de transport nominalizat la data de 15 mai 2019; nu a fost prezentată probe că contractul a fost înregistrat în conformitate cu pct.2.1.5. din contract, potrivit căruia locatorul este obligat să contribuie la înregistrarea locației în termen de 5 zile de la data recepției obiectului de locațiune, cu prezentarea documentelor necesare, la subdiviziunea Ministerului Dezvoltării Informaționale în conformitate cu legislația în vigoare la indicația locatarului; nu a fost prezentate careva acte care ar demonstra că mijlocul de transport transmis în locațiune a fost antrenat în activitatea întreprinderii fiind prezentat doar contractul) nerespectându-se prevederile art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă. Astfel, la materialele cauzei nu au fost anexate probe concludente şi pertinente precum Actul de achiziție a serviciilor de locațiune şi cheltuielilor aferente prevăzut în Ordinul cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Actul de achiziție a serviciilor de locațiune şi a cheltuielilor aferente" nr.88/106 din 6 octombrie 2008, cât şi Foaia de parcurs pentru autobuze prevăzut de Ordinul privind aprobarea formularelor standard ale documentelor primare de raportare strictă nr.24/36 din 25 martie 1998.
Suplimentar, susține că, în partea ce ține de acordarea de către instanţa de fond a plăților pentru locațiunea mijlocului de transport în mărime de 252000 lei, calculele au fost efectuate în mod greșit.
Notează că, prejudiciul moral este prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale şi care se manifesta prin suferințe fizice şi/sau psihice pe care le resimte victima. Repararea daunelor morale provocate persoanelor juridice nu poate fi admisă, deoarece persoana juridică, fiind o formațiune juridică, nu poate suporta suferințe fizice sau psihice. În sensul dat, consideră că la materialele dosarului nu există nici o probă şi nici un argument veridic, care ar confirma suportarea reală a careva prejudicii morale de către societatea intimată. Prin urmare, soluția dată de instanţa de fond este neîntemeiată, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanţelor cauzei şi, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural aplicabile la soluţionarea litigiului.
Astfel, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca neîntemeiată.

18. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 iulie 2024.
19. În şedinţa judiciară, avocatul Mihai Moșnoi, ce acționează în interesele apelantei-reclamante SRL"EXPRESDORAUTO", a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererile de apel declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a solicitat să fie respinse, reiterând integral argumentele expuse în referința depusă la 28 iunie 2024.

Apelantul-pârât Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Apelanta-intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Apelantul-intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat. Concomitent, Colegiul reține că la 23 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Tatiana Ianciu, în temeiul procurii, a depus referință la cererile de apel, solicitând admiterea cererilor de apel declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, de Procuratura Generală a Republicii Moldova și de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu emiterea unei decizii de respingere integrale a acțiunii înaintate de SRL"EXPRESDORAUTO" privind repararea prejudiciului moral și material cauzat. La fel, Colegiul reține că la 12 martie 2025 și 8 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Tatiana Ianciu, a depus cereri de examinare în lipsa reprezentantului MAI.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererilor de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

20. Audiind participanți prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelanta

SRL”EXPRESDORAUTO”, cu admiterea cererilor de apel declarate de apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova și apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023 în partea încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

21. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
22. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
23. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
24. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
25. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
26. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
27. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
28. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

29. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
30. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
31. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
32. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 20 martie 2019 s-a dispus recunoașterea cet. Alexandr Movileanu, în calitate de bănuit în cauza penală *nr.* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (f.d.49).
33. Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 10 aprilie 2019 s-a dispus punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu (f.d.23).
34. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 s-a dispus punerea sechestrului, aplicat prin ordonanţa procurorului Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu, cu eliberarea mandatului (f.d.26).

35. Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus efectuarea ridicării de la Alexandr Movileanu, mijlocul de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat cu ridicarea bunului conform procesului verbal de ridicare din aceeași dată (f.d.27, 28-29).
36. Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus a recunoaște ca corp delict şi al anexa la cauza penală următorul obiect: mijlocul de transport de model ***** (f.d.35).
37. Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 23 mai 2019 s-a dispus recunoașterea cet. Maria Movileanu, în calitate de bănuit în cauza penală *nr.* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (f.d.36).
38. Prin ordonanţa de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 23 mai 2019 s-a impus ca bănuitul Maria Movileanu, în calitatea de măsură procesuală de constrângere obligaţiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală (f.d.37).
39. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni Vasile Danu din 6 iunie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii avocatului Oleg Spînu în interesele bănuitului Alexandr Movileanu din motivele expuse în ordonanță (f.d.43).
40. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Ialoveni, Vasile Danu din 18 iunie 2019 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Alexandr Movileanu, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal (f.d.44-45).
41. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a dispus a admite recursul declarat de avocatul Oleg Spînu în interesele petiționarului Alexandr Movileanu. S-a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 şi s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu privind autorizarea punerii sub sechestru a mijlocul de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu. S-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-lui Ialoveni, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm^2, înregistrat pe SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căreia este Alexandr Movileanu (f.d.46-50).

42. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Ialoveni, Vasile Danu din 26 iunie 2019 s-a dispus ridicare a șapte bunuri şi șase dispozitive (f.d.51).
43. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 20 august 2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe cauza penală *nr.* ***** a cet. Maria Movileanu, deoarece fapta încriminată acesteia nu a fost comisă de ea (f.d.52-55).
44. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată plângerea avocatului Oleg Spînu în interesele bănuitului Alexandr Movileanu, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport (f.d.58).
45. Prin ordonanţa procurorului adjunct al procurorului şef al Procuraturii r-nul Ialoveni, Igor Eşanu din 20 decembrie 2019 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Oleg Spînu în interesele învinuitului Alexandr Movileanu, prin care s-a solicitat abrogarea ordonanței procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019, privind respingerea cerere de eliberare a corpului delict, mijlocul de transport de model *****, din motivele expuse supra (f.d.61-62).
46. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 27 mai 2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Alexandr Movileanu, din motivul că în acţiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Cod penal. Restituirea proprietarului a corpului delict, autobus de model *****. Restituirea către BÎT şi DCA Ialoveni actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model ***** către SRL”EXPRESDORAUTO”. Clasarea cauzei penale cu *nr.* ***** (f.d.63-70).
47. Prin urmare, la 8 decembrie 2022, reclamanta SRL”EXPRESDORAUTO”, reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea din contul Ministerului Justiției, în contul SRL”EXPRESDORAUTO”, suma de 266275 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 90894,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere; încasarea sumei de 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul SRL”EXPRESDORAUTO”, prejudiciul material în mărime de 266275 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. În rest, pretențiile cu

privire la încasarea prejudiciului moral în partea ce depășește suma încasată și încasarea dobânzii de întârziere, s-a respins, ca neîntemeiate.

49. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta SRL"EXPRESDORAUTO", reprezentată de avocatul Mihai Moșnoi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
50. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea a acțiunii.
51. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.
52. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.
53. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că instanța de fond corect a admis parțial acțiunea și a dispus spre încasare prejudiciul material în mărime de 266275 lei, cu respingerea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere, însă incorect a dispus spre încasare și prejudiciului moral, soluția instanței de fond în această parte este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
54. În materie de drept, este de menționat că potrivit art. 23 alin. (3) din Codul de procedură penală, persoana achitată sau în privința căreia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori încetarea urmăririi penale pe temei de reabilitare are dreptul să fie repusă în drepturile personale pierdute, precum și să fie despăgubită pentru prejudiciul care i-a fost cauzat.
55. Conform prevederilor art. 524 din Codul de procedură penală, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești, li s-a cauzat un prejudiciu

material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislației cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

56. Conform prevederilor art. 525 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea pentru repararea prejudiciului poate fi iniţiată în termen de trei ani de la data apariţiei dreptului la repararea prejudiciului conform prevederilor art.6 din Legea nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. Iar potrivit alin. (2), acţiunea pentru repararea prejudiciului poate fi iniţiată în instanţa judecătorească în a cărei rază teritorială domiciliază persoana căreia i-a fost cauzat prejudiciul sau, după caz, succesorii ei, în ordinea procedurii civile, chemând în judecată statul, care este reprezentat de către Ministerul Justiţiei.
57. Astfel, potrivit art. 2 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prin acțiuni ilicite se înțeleg - acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infracțiuni).
58. În temeiul art. 3 alin. (1) din Lege, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală, b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității, c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice, d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată, e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației, f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare, iar

potrivit alin. (2) al aceluiași articol prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

59. Potrivit art. 6 din aceiași Lege, prevede că dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare, b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, c) adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.
60. Colegiul constată că la caz, se confirmă că Alexandr Movileanu, a fost scos de sub urmărire penală și i s-a restituit corpul delict, și anume autobus de model *****, precum și restituirea către BÎT şi DCA Ialoveni actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model ***** către SRL”EXPRESDORAUTO”.
61. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-2424/23 din 3 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de avocatul Mihai Moşnoi, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 iunie 2023, prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de Ministerul Finanțelor şi Ministerul Justiţiei, emisă în cauza civilă nr. 2-25044/2022, la cererea Mariei Movileanu de chemare în judecată a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material şi moral în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.
62. Concomitent, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-1361/2023 din 6 iunie 2023, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, emisă la 23 ianuarie 2023, în cauza civilă nr. 2-1511/22, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mihai Moşnoi, în interesele lui Alexandr Movileanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.
63. Respectiv, se atestă cu certitudine că Alexandr Movileanu, care este și administratorul SRL”EXPRESDORAUTO”, a primit de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, suma de 20000 lei întru compensarea

prejudiciului moral şi 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total 25000 lei, acest litigiu fiind contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție dosar nr. 2ra-1082/23.

64. La fel, Colegiul atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 6 iunie 2023 a Curţii de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Movileanu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
65. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că, în coroborare cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de fond just a exclus careva dubii cu referire la inexistența acțiunilor ilicite ale organului de urmărire penală în raport cu imputarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal în privința lui Alexandr Movileanu, administrator al SRL"EXPRESDORAUTO", or acest fapt a fost constatat în hotărârile judecătorești nominalizate.
66. La caz, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut faptul că deși SRL"EXPRESDORAUTO" nu a deținut calitate procesuală în procesul penal, sechestrul aplicat a fost anume pe mijlocul de transport *****, care îi aparținea cu drept de proprietate SRL"EXPRESDORAUTO", fondator al căruia este Alexandr Movileanu. Astfel, având în vedere că în urma ridicării mijlocului de transport de model ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat, al cărui proprietar este SRL"EXPRESDORAUTO", a fost pusă în situația în care nu putea să exercite genul său de activitate, anume practicarea activităților de transport a persoanelor fizice.
67. La acest compartiment, instanța de fond dispunând încasarea prejudiciul material în mărime de 266275 lei, just a reținut contractul de locațiune a mijlocului de transport nr. 2, datat din anul 2019, care a fost încheiat între SRL"EXPRESDORAUTO", numită în continuare locatar sau parte, în persoana managerului Alexandr Movileanu, acționând în baza statutului, pe de o parte şi Ivan Balan, în baza procurii nr. 1047 din 15 februarie 2019, numit în continuare locator sau parte. Obiectul contractului nominalizat fiind transmiterea în locațiune locatarului mijlocul de transport *****, *cu numărul de înmatriculare* *****, certificatul de înmatriculare nr. *****, nr. motorului lipsește, nr. șasiului *****, pentru utilizare conform destinației. Plata pentru locațiunea mijlocului de transport fiind stabilită în valoare de 800 lei pentru o zi lucrătoare conform actului de primire predare (f.d.71-72).

68. Astfel, instanța de fond just a reținut că prin actele de prestare a serviciilor începând cu 15 mai 2019 pînă la 30 septembrie 2020 se confirmă achitarea sumei de 252000 lei.
69. Distinct din cele constatate, instanța de fond just a constatat că, în urma lipsirii persoanei juridice SRL"EXPRESDORAUTO" asupra autobuzului *****, persoana juridică ca urmare a încheierii contractului de locațiune a achitat conform actelor de primire-predare locatorului Ivan Balan, suma de 252000 lei (f.d.73-88).
70. La fel, conform ordinelor de plată nr. 633 din 31 iulie 2020, nr. 655 din 24 august 2020, nr. 676 din 18 septembrie 2020 și nr. 684 din 22 septembrie 2020, persoana juridică SRL"EXPRESDORAUTO" a fost nevoită să achite servicii de parcare specială în sumă de 14275 lei, conform facturii seria nr. IJO142894 din 25 septembrie 2020 (f.d.89-93).
71. Respectiv, instanța de fond just a dispus spre încasare din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul SRL"EXPRESDORAUTO", prejudiciul material în mărime totală de 266275 lei.
72. Referitor la dobânda de întârziere, Colegiul constată că instanța de fond just a respins acțiunea în această parte, or, în raport cu prevederilor art. 942 din Codul civil, creanța la caz nu a fost certă și nu a fost stabilită o dată scadentă pentru repararea prejudiciului material, fapt pentru care instanța de fond just a conchis că nu pot fi aplicate dispozițiile art. 942 alin. (1)-(2) Codul civil.
73. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond corect a admis parțial acțiunea și a dispus spre încasare prejudiciul material în mărime de 266275 lei, cu respingerea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 90894,61 lei, însă incorect a dispus spre încasare și prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.
74. Referitor la prejudiciul moral solicitat spre încasare, Colegiul remarcă că, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 1545 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensaţiei se determină luîndu-se în considerare: a) gravitatea infracţiunii de a cărei săvîrşire a fost învinuită persoana respectivă; b) caracterul şi gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală şi la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată; c) rezonanţa pe care a avut-o în societate informaţia despre învinuirea persoanei; d) durata urmăririi penale, precum şi durata examinării cauzei penale în instanţa de judecată; e) natura dreptului personal lezat şi locul lui în sistemul de valori al persoanei; f) suferinţele fizice,

caracterul şi gradul suferinţelor psihice; g) măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate; h) durata aflării nelegitime a persoanei în detenţie. Alin. (2) prevede că instanţa de judecată va determina mărimea compensaţiei şi în baza criteriilor specificate la art.219 alin.(4) din Codul de procedură penală. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în toate cazurile, instanţa de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

75. Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Potrivit alin. (3), reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Alin. (4) prevede că dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

76. Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin. (2) prevede că caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în

mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

77. Concomitent, Colegiul remarcă că, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Iar potrivit alin. (3), se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).
78. Prin urmare, prejudiciul moral este prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale şi care se manifesta prin suferințe fizice şi/sau psihice pe care le resimte victima, or, repararea daunelor morale provocate persoanelor juridice nu poate fi admisă, deoarece persoana juridică, fiind o formațiune juridică, nu poate suporta suferințe fizice sau psihice.
79. La caz, nu există nici o probă şi nici un argument, care ar confirma suportarea reală a careva prejudicii morale de către SRL”EXPRESDORAUTO”.
80. În continuarea celor expuse, Colegiul reține că natura juridică a prejudiciului moral presupune, în mod esențial, existența unor suferințe de ordin fizic și/sau psihic, a unor trăiri negative interne, precum durere, stres, anxietate, afectarea reputației personale ori a echilibrului emoțional, toate acestea fiind inerente exclusiv persoanei fizice. Or, o persoană juridică, ca entitate abstractă creată de lege, nu dispune de conștiință, integritate psihică sau fizică și, prin urmare, nu poate resimți asemenea suferințe.
81. Astfel, deși legislația națională recunoaște posibilitatea reparării prejudiciului moral în anumite condiții, această instituție juridică este, prin natura sa, incompatibilă cu statutul persoanei juridice. Chiar dacă o persoană juridică poate suferi atingeri aduse reputației sale profesionale sau intereselor economice, aceste consecințe se circumscriu sferei prejudiciului patrimonial sau, eventual, a unor remedii specifice (dezmințiri, rectificări), dar nu constituie prejudiciu moral în sensul art. 2036 și art. 2037 din Codul civil.
82. Colegiul subliniază că, în speță, SRL”EXPRESDORAUTO” nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra existența unor suferințe de natură nepatrimonială susceptibile de a fi încadrate juridic drept prejudiciu moral. Simpla invocare a unor pretinse consecințe negative generate de acțiunile organelor de urmărire penală nu este suficientă pentru angajarea răspunderii civile delictuale sub acest aspect.
83. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că persoana fizică Alexandr Movileanu, în calitate de subiect direct vizat de acțiunile procesual-penale, a beneficiat de garanțiile oferite de Legea nr. 1545 privind modul de reparare a

prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești, inclusiv sub aspectul compensării prejudiciului moral.

84. Prin urmare, eventualele suferințe psihice sau afectări de ordin personal au fost deja evaluate și compensate în cadrul mecanismului legal destinat persoanelor fizice.
85. Colegiul punctează că, admiterea suplimentară a unei compensații pentru prejudiciu moral în favoarea persoanei juridice ar conduce la o dublă reparare pentru aceeași situație de fapt, ceea ce contravine principiilor echității și proporționalității care guvernează răspunderea civilă.
86. În consecință, Colegiul concluzionează că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material atunci când a dispus încasarea prejudiciului moral în beneficiul SRL"EXPRESDORAUTO", or, o asemenea categorie de prejudiciu nu poate fi reținută în privința unei persoane juridice.
87. Prin urmare, pretenția privind repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în lipsa unui temei legal care să justifice acordarea unei asemenea compensații în favoarea reclamantei.
88. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția în partea încasării prejudiciului moral, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SRL"EXPRESDORAUTO" urmează a fi respinsă, cu admiterea cererilor de apel declarate de apelantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, de apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova și de apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării prejudiciului moral, cu adoptarea unei hotărâri noi în această parte, în rest urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a) și c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SRL"EXPRESDORAUTO".

Se admit cererile de apel declarate de apelantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, de apelanta Procuratura Generală a Republicii Moldova și de apelantul Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 mai 2023 în partea încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EXPRESDORAUTO” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan