Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 4 – 22085854 – 05 – 4r – 11062024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii: **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință în absența părților, în ordine de recurs, cauza contravențională la cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor privind revizuirea deciziei agentului constatator din 20 mai 2022 emisă în privința lui Martînenco Artur pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI05 0507930,

la recursul lui Martînenco Artur declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2024.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, probele administrate la materialele din dosarul contravențional, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Cererea de revizuire a procurorului:

La data de 17 iunie 2022, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor a depus în instanța de judecată, cerere prin care a solicitat: revizuirea procesului – verbal cu privire la contravenție și anularea acestuia și încetarea procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 0507930 din 20 mai 2022 întocmit de către ofițer a SSTAR al IP Cahul Costandachi Daniel față de Martînenco Artur în baza art. 354 Cod Contravențional, cu restituirea sumei

amenzii în mărime de 10 unități convenționale, deoarece pe faptul dat este pornită cauză penală.

Argumentele cererii:

Drept argumentele pentru înaintarea cererii s-a indicat că, la data de 20 mai 2022, ora 19:40, persoana de gen masculin aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 9, mun. Cahul, loc ce se califică ca fiind public, fără nici un motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Jabineț Rostislav cauzându-i dureri fizice.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05 0507930, din 20 mai 2022, întocmit de către ofițer a SSTAR al IP Cahul Costandachi Daniel, Martînenco Artur a fost sancționat în baza art. 354 Cod Contravențional fiindu-i stabilită în calitate de pedeapsă amendă în mărime de 20 unități convenționale, pe faptul că Martînenco Artur la data de 20 mai 2022, aproximativ la ora 19:50, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, nr. 9, mun. Cahul avea un comportament agresiv în stradă și s-a luat la bătaie cu alți trecători, fapt prin ce tulbura ordinea publică.

Studiind procesul – verbal sus indicat în corelație cu circumstanțele cauzei consideră, că procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05 0507930, din 20 mai 2022, întocmit e către ofițer a SSTAR al IP Cahul, Costandachi Daniel, în privința cet. Martînenco Artur în baza art. 354 Cod Contravențional trebuie să fie revizuit și declarat nul cu restituirea sumei amenzii achitate deoarece pe același fapt este pornită o cauză penală în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din ***29 ianuarie 2024*** s-a admis cererea procurorului.

S-a anulat procesul-verbal cu privire cu seria MAI05 0507930 din 20 mai 2022, întocmit în privința lui Martînenco Artur în baza art. 354 Cod Contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Martînenco Artur, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, pe motivul pornirii urmăririi penale pe aceiași faptă.

Recursul contravenientului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu recurs la ***19 februarie 2024*** de Martînenco Artur, în care solicită: repunerea în termen de depunere a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Prin înștiințare, părțile au fost informate despre data examinării recursului stabilită pentru 02 octombrie 2024.

La data de 17 iulie 2024 procurorul-șef în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind tardiv.

Instanța de recurs a examinat recursul fără prezența părților, în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respingerea cererii de repunere în termen, respingerea recursului declarat de Martînenco Artur, ca depus peste termen, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 20 mai 2022 agentul constatator a întocmit în privința lui Martînenco Artur, proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 0507930. Temei de fapt pentru întocmirea procesului-verbal au servit următoarele circumstanțe: Martînenco Artur la data de 20 mai 2022, aproximativ la ora 19:50, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, nr. 9, mun. Cahul avea un comportament agresiv în stradă și s-a luat la bătaie cu alți trecători, fapt prin ce tulbura ordinea publică. Fapta contravenientului a fost calificată ca contravenția prevăzută la *art. 354 alin.(2) Cod contravenţional*. Prin decizia agentului constatator din 20 mai 2022 lui Martînenco Artur i-a fost stabilită sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Procurorul a depus cerere de revizuire a deciziei agentului constatator, deoarece în privința lui Martînenco Artur, pentru aceiași faptă este pornită urmărirea penală.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale, a hotărât în sensul admiterii cererii procurorului și anulat procesul-verbal cu privire cu seria MAI05 0507930 din 20 mai 2022, întocmit în privința lui Martînenco Artur în baza art. 354 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul pornirii urmăririi penale pe aceiași faptă.

La data de 19 februarie 2024 Martînenco Artur depune recurs, în care solicită: repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravențional, potrivit art. 468 alin.(1) Cod contravențional, ***se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești*** sau, ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească***, în condițiile art. 463 alin.(1).

Lucrările cauzei atestă că prima instanță a pronunțat hotărârea judecătorească în ședința din 29 ianuarie 2024. La examinarea cauzei a participat contravenientul, procurorul și părțile vătămate. Ședința pentru deliberare și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru o altă dată, despre care părțile au fost informate.

Prin scrisoarea din 31 ianuarie 2024 în adresa părților a fost expediată copia de pe hotărârea judecătorească.

Astfel, pornind de la sensul dispozițiilor art. 468 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că termenul limită până la care Martînenco Artur putea depune recurs împotriva hotărârii primei instanțe, este data de 13 februarie 2024. Însă Martînenco Artur a depus cererea de recurs, în data de 19 februarie 2024, înregistrată în instanța de fond în aceiași dată.

Conform art. 469 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, ***se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei***.

La depunerea cererii de recurs, Martînenco Artur a solicitat repunerea în termen a recursului deoarece a omis termenul de depunere a recursului din motivul recepționarii hotărârii judecătorești la 12 februarie 2024, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele invocate de recurent în sensul justificării omiterii termenului de depunere a recursului, or recurentul a participat la examinarea cauzei, a cunoscut despre data ședinței de pronunțare a hotărârii judecătorești, urma să întreprindă măsuri rezonabile pentru a se informa despre mersul procesului judiciar.

Drept urmare, având în vedere circumstanțele expuse, Completul de judecată consideră neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, corespunzător recursul înaintat de Martînenco Artur în data de 19 februarie 2024, este depus peste termen, or pornind de la prevederile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești pentru persoanele care au fost prezente la judecarea cauzei. Astfel, Martînenco Artur cunoscând despre cererea procurorului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție aflată în fază de examinare în instanța de judecată, urmau să întreprinde măsuri rezonabile pentru a afla despre rezultatul examinării și în caz de dezacord cu soluția adoptată, să-și exercita dreptul procesual de contestare a hotărârii în termenul legal.

Argumentele lui Martînenco Artur precum că a luat cunoștință despre hotărârea judecătorească în data de 12 februarie 2024, nu constituie temei de repunere în termen a recursului.

Completul de judecată subliniază că normele procesuale reglementează expres momentul de la care începe să curgă termenul pentru exercitarea căii de atac recursul, iar în cazul în care din motive întemeiate a fost omis termenul de înregistrarea recursului, persoana interesată poate solicita repunerea în termen a recursului prin înaintarea unei cereri în acest sens.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de recurs este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca încheierea. Dat fiind că termenul legal de declarare a recursului este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de atac al hotărârii, este pretoriu, adică titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea recursului în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea lui, ca tardiv.

Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de recurs nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanță. Legea prevede repunerea în termen a recursului – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării recursului în cazul în care titularul recursului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării recursului împotriva hotărârii primei instanțe.

Pornind de la premisa că procesului contravențional îi sunt aplicabile și dispozițiile Codului de procedură penală, instanța de recurs notează prevederile art. 230 alin.(1), (2) CPP, conform cărora, termene în procesul penale sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumite termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context de circumstanțe, se constată nerespectarea de către agentul constatator a termenului legal de înregistrare a cererii de recurs împotriva hotărârii judecătorești, ceia ce constituie temei pentru respingerea recursului, ca fiind depus tardiv.

O astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificativă a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea pronunțată în *cauza Ponomaryov împotriva Ucrainei, la 03 aprilie 2008*, Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează oricărei persoane dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil.

Dreptul de acces la instanță nu este unul absolut și se poate preta la limitări; acestea sunt implicit admise, deoarece dreptul de acces “prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în

concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor". În procesul de reglementare, Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Totuși, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei vizate de așa natură încât să afecteze însăși substanța dreptului. Mai mult, o asemenea limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (*Cordova împotriva Italiei (nr.1)*, nr. 40877/98, § 54, ECHR 2003-I, și pentru recapitularea principiilor relevante, *Fayed împotriva Marii Britanii*, 21 septembrie 1994, § 65, seria A nr. 294-B).

Având în vedere că normele procesuale din Codul contravențional stabilesc expres modalitatea de accedere la justiție, inclusiv pentru exercitarea căii de atac – recursul, în acest sens legiuitorul, impunând respectarea termenului legal pentru depunerea actului procedural (recursul), Completul de judecată respinge cererea de recurs formulată de Martînenco Artur, ca fiind depusă peste termen. Or, modalitatea de sesizare a instanței de recurs este limitată de îndeplinirea unor condiții și termene prescrise de lege, care, în general, sunt rezonabile și proporționale cu scopul vizat, anume bunul mers al justiției.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide respingerea cererii de repunere în termen a recursului, respingerea recursului declarat de Martînenco Artur împotriva hotărârii instanței de fond, ca fiind depus peste termen, cu menținerea hotărârii atacate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul lui Martînenco Artur, ca fiind depus peste termen.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2024, în cauza contravențională la cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor privind revizuirea deciziei agentului constatator din 20 mai 2022 emisă în privința lui Martînenco Artur pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI05 0507930.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului	Galina Vavrin
Judecătorii	Natalia Bondarenco
	Evghenii Dvurecenschii