Dosarul nr. 5r –517/2025
(PIGD 4-25165725-46-5r-27112025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Usatîi Sergiu**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 noiembrie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 27 noiembrie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Usatîi Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 14.11.2025 a fost înștiințat prin scrisoare de la Poşta Moldovei, ca dovadă copia plicului, că pe data de 07.11.2025 în privinţa sa a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina sa fapta, precum că având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile prezidenţiale şi referendumul constituţional din 20.10.2024, aş fi acceptat personal sume băneşti în scopul votării cu opţiunea Nu la referendum. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa sa a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 37 500 lei.

Menționează, că, cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.11.2025 şi decizia de sancţionare nu sunt de acord, îl consider neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Consideră că, în virtutea raţionamentelor expuse, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina sa, se constată că la caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea susţine că, consideră că agentul constatator nu a respectat principul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor. Astfel, pedeapsa contravenţională trebuie să fie proporţională cu gravitatea încălcării şi cu circumstanţele specifice ale fiecărui caz. Prin urmare, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia mea a emis decizia de sancţionare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

În drept, contestaţia se întemeiază pe prevederile art. 441 din Codul contravenţional, ar 20, art. 28 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărare drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin prezenta s-a solicitat: admiterea contestaţiei şi repunerea în termen; Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.11.2025 cu încetarea procesului contravenţional în temeiul prevederilor art. 441 a Codului contravenţional.

În ședința de judecată, contestatorul Usatîi Sergiu, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, și instanța a dispus examinarea în lipsă.

Agentul constatator, în ședința de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat și instanța a dispus examinarea în lipsă.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit materialului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost întocmite la 07.11.2025 în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind indicat martorul asistent la rubrica nr.15 Carmiţcaia Galina.

Cu toate acestea, contestatorul a depus prezenta contestație la data de 25.11.2025, adică peste termenul prevăzut de dispoziția art.448 Cod contravențional. Instanța atestă că contestatorul nu a demonstrat prin înscrisuri veridice, faptul că a aflat despre procesul verbal abia la 14.11.2025, anexând un plic poştal, însă pe acesta nu este vizibil data expedierii. Totodată, contestatorul cunoştea despre invitaţiile adresate de IP Floreşti, iar instanța nu a stabilit data concretă de recepționare a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult, la materialele cauzei rezultă că au fost expediate citaţii la data de 30 octombrie 2025, 31 octombrie 2025 prin care i s-a adus la cunoștință petiționarului Usatîi Sergiu pentru a se prezenta la sectorul de poliție în calitate de bănuit. De asemenea sunt anexate citaţiile expediate la domiciliul acestuia, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizele de recepţie.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, după cum rezultă din analiza celor de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii în proces contravențional se inversează, astfel încât, contestatorul urma să răstoarne prezumția legalității și veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție prin orice mijloc de probă admisibil și pertinent.

În pricină, contestatorul nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma cele invocate în conținutul contestației și ar răsturna prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, motiv din care argumentele acestuia urmează a fi reținute ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator.

În aceea-şi ordine de idei, contestatorul a depus contestaţia cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 Cod contravențional, drept urmare, instanţa de judecată nu va restabili termenul de atac, deoarece ultimul nu a prezentat probe precum că termenul de atac a fost omis pe motive întemeiate, iar nerespectarea de către solicitant a termenului de atac stipulat de art.448 Cod contravențional, creează un temei de a respinge cerinţele expuse în contestaţie.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată concluzionează că contestația este depusă peste termenul legal, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind tardivă.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Usatîi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Usatîi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**