Dosar nr. 4-693/2024 (PIGD: 4-24102448-51-4-12092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Cristian Artene
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Cristina Ureche

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

URECHE Cristina, IDNP *****, născută la data de ***** în s. *****, domiciliat în s. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 12 septembrie 2024 şi a fost examinată la data de 08 octombrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **URECHE Cristina,** la data de 05 septembrie 2024, în jurul orei 15^{42}, aflându-se în *****, str. *****, a solicitat intenționat fals intervenția poliției.

2. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 17 septembrie 2024, agentul constatator Artene Cristian în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 24 septembrie 2024, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Artene Cristian.

3. Printr-o cerere din data de 08 septembrie 2024, numita Ureche Cristina a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional Ureche Cristina.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ureche Cristina nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 08 septembrie 2024, Ureche Cristina a declarat că, la data de 05 septembrie 2024, a fost în ospeție la un prieten de al său pe nume Iancu Marin, cu care a fost într-o relație de aproximativ două săptămâni. În perioada în care s-a aflat în ospeție la numitul Iancu Marin nu a avut conflict cu nimeni și nu a fost agresată. Nu cunoaște de ce a apelat la serviciul 112.(f. d. 7)

7. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08 septembrie 2024, din care rezultă că Ureche Cristina își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută de agentul constatator. (f. d. 4)

7.2. Înștiințarea telefonică din data de 05 septembrie 2024, orele 15^{42} , din care rezultă că o persoană, care s-a prezentat ca fiind Iancu Cristina, a reclamat faptul că a fost agresată fizic de soțul său Iancu Marin în *****, str. ***** (f. d. 5)

7.3. Procesul verbal de audiere a martorului Iancu Marin, care a declarat că, de trei săptămâni locuiește cu Ureche Cristina, care uneori înnoptează la dânsul.

La data de 05 septembrie 2024, a consumat băuturi alcoolice cu Ureche Cristina. În perioada în care Ureche Cristina s-a aflat la domiciliul său, nu a avut niciun fel de conflict și nu a agresat-o în niciun fel. Nu cunoaște din ce motiv a sunat la poliție.

La sosirea echipajului de poliție, Ureche Cristina a comunicat că nu ea a apelat serviciu 112, după care și-a schimbat opinia și a comunicat că a apelat serviciu 112, dar nu cunoaște din ce motiv. (f.d. 9)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ureche Cristina, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenționat falsă a poliției*.

9. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că Ureche Cristina, la data de 05 septembrie 2024, în jurul orei 15^{42}, aflându-se în *****, str. *****, a solicitat intenționat fals intervenția poliției, invocând că a fost agresată fizic de către Iancu Marin.

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, consemnate în procesul-verbal de audiere, prin înștiințarea telefonică, precum și procesul-verbal de audiere a martorului Iancu Marin (a se vedea § 6-7 din prezenta hotărâre).

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăția lui Ureche Cristina a fost dovedită și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că Ureche Cristina nu are un loc permanent de muncă și a acceptat executarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a aplica lui Ureche Cristina o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

URECHE Cristina se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 08 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**