Dosarul nr. 1-208/2028
Nr. electronic 1-25032380-48-1-12032025
Nr. urmărire penală 2022160098

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 iulie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu, Maria Vlas, Tatiana Cebotari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Moţpan
Apărătorului: Mariana Ivasiutic
Reprezentantului părții vătămate Dumitru Marco

a judecat în şedinţa de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ichim Mihail *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** nr. 12/5, ap.39, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și a Romîniei, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, studii medii, la evidența medicului narcolog sau a psihiatru nu se află, deține gradul II de invaliditate, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,
Termenul de examinare a cauzei penale: 12 martie 2025 – 23 iulie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25 februarie 2025 și rechizitoriul din 28 februarie 2025 inculpatul Ichim Mihail ***** este învinuit că, la data de 13 decembrie 2021, în jurul orei 16:00, împreună cu Dodon Grigore, fiul acestuia Dodon Roman, nora Dodon Victoria, s-au deplasat la magazinul alimentar SRL "*****" amplasat în s.

*****Noi r. Călăraşi ce constituie loc public, unde l-au întâlnit pe săteanul Iachim Ion, locuitor al s. *****Noi, r. Călăraşi şi sub pretextul că Iachim Ion anterior l-ar fi numit pe Dodon Grigore cu porecla "buhaiul", Dodon Grigore împreună cu Dodon Roman şi Ichim Mihail, manifestând obrăznicie deosebită şi demonstrație de supremație, acostându-l jignitor, l-au numit pe Iachim Ion cu cuvinte necenzurate şi i-au aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză nr. *****din 07.03.2022, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe gât şi spate. În continuare, Dodon Victoria manifestând obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui Iachim Ion două lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i durei fizice, şi după ce victima Iachim Ion a reuşit să fugă spre domiciliu, din urmă a fost fugărit de către Ichim Mihail care l-a numit cu cuvinte necenzurate şi la amenințat cu răfuială fizică.

În şedinţa de judecată inculpatul Ichim Mihail *****, folosindu-se de dreptul său exclusiv, a refuzat de a depune declarații.

Prin urmare, refuzul unui inculpat de a depune declarații este un drept pe care îl are acesta, conform principiului "nemo tenetur se detegere", care înseamnă că nimeni nu este obligat să se auto incrimineze. Acesta poate alege să nu facă nicio declarație sau să declare că nu dorește să răspundă la întrebări, fără ca acest refuz să poată fi interpretat ca o mărturisire a vinovăției.

Pe parcursul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat și-a susținut învinuirea pe următoarele probe, studiate și cercetate în ședința de judecată:

Partea vătămată Ion Ichim, în ședința de judecată a declarat că în iarna anului 2021, în jurul orelor 17:00, se întorcea de serviciu și s-a apropiat în fața magazinului din *****Noi, unde el l-a numit cu porecla buhaiul pe moșul Dodon Grigore. Concretizează că, el i-a spus buhai. Menționează că, de el s-a apropiat Dodon Grigore, Dodon Roman, Ichim Ion și soția lui Dodon Roman. După care, Dodon Grigore l-a prins de piept și Dodon Roman și cu Ichim Mihail au început să îl lovească în fața magazinului. Precizează că, îl loveau cu pumnii și picioarele la cap. În cele din urmă, el s-a izbit mai la vale, unde l-a prins soția lui Dodon Roman, l-a ținut de coftă și i-a aplicat două palme. Adaugă că, după asta el a fugit, însă s-a luat din urma lui Ichim Mihail, care l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a zis să stea. Concretizează că, el venea de la serviciu și s-a oprit la magazin. În afară de vânzătoare mai era Proca Mihail care a văzut cum îl fugărea. La fel, menționează că, în acel moment mai era tanti Sonia și dedea Vanea, nu ține minte familia acestora. La magazin ei au venit cu mașina. Mai întâi a venit familia Dodon apoi ei. Ține mintă că tanti Sonia și dedea Vanea erau în magazin. Indică că, doamna Sofia și dedea Vanea au văzut conflictul dintre ei. Consideră că, vânzătoarea la fel a văzut dar nu recunoaște că a văzut. Suplimentar indică că, după acest caz Dodon Grigore a decedat, la înmormântare l-a văzut pe Ichim Mihail și l-a recunoscut că acesta l-a fugărit. Pe urmă l-a

găsit pe rețelele de socializare, a intrat pe la neamurile acestuia. Adaugă că, între el și Ichim Mihail a fost efectuată confruntare și el crede că este Ichim Mihail, este Ichim Mihail, l-a cunoscut. El l-am recunoscut după înfățișare pe Ichim Mihail, i s-a memorat. Cunoaște că, Ichim Mihail are legătură cu familia Dodon. Dodon Grigore este moșul lui Ichim Mihail. Are pretenții morale și materiale față de Ichim Mihail dar o să le înainteze ulterior. Deadea Ion și tanti Sofia erau în locul incidentului, era și Proca Gheorghe, acesta este în mahala cu el, Proca Gheorghe ce a văzut aceea și a comunicat, nu ține cu nimeni. Declară că, la organele de urmărire penală a fost de multe ori dar nu își aduce aminte când. După judecarea cauzei lui Dodon și ceilalți nu a fost audiat. La organele de urmărire penală a spus adevărul, spus ce s-a întâmplat. Când a fost incidentul el l-a văzut pe Ichim Mihail în fața magazinului, față în față la fel l-a văzut. Loviturile el nu le-a văzut concret cine i le-a aplicat. Când l-a prins de piept Dodon Grigore au început loviturile și el nu a văzut cine l-a lovit. Comunică că, el l-a văzut pe Ichim Mihail în față, ei au venit toți și l-au lovit. Prima dată l-a găsit pe rețelele de socializare apoi l-a văzut la înmormântare și l-a recunoscut, atunci la înmormântare l-a recunoscut că anume el este. Indică la martorii Sofia și Vanea care au văzut conflictul între toți. El nu poate să răspundă la întrebare dar crede că ei pot să îl recunoască pe Ichim Mihail deoarece l-au văzut. Concretizează că, ce-a dea patra persoană care era la întuneric a recunoscut-o după înfățișare. Nu l-a căutat pe rețelele de socializare mai devreme deoarece el a vrut să se facă dreptate pe acest caz și adaugă că, este simplu muncitor la spații verzi. După conflict a avut o întâlnire cu Dodon Grigore și a avut o convorbire cu acesta și l-a înregistrat. Dodon Grigore a recunoscut că l-a lovit pe el. Adaugă că, Proca Gheorghe se afla în drum, el a fugit pe lângă acesta. Băiatul necunoscut tot a trecut pe lângă Proca Gheorghe. /f.d.123-124/

Martorul Radu Sofia, în ședința de judecată a declarat că, persoana din spatele și anume Ichim Mihail, ei, nu îi este cunoscut. Însă pe Ichim Ion îl cunoaște, este din sat unde locuiește. Incidentul a avut loc 3-4 ani în urmă. În ziua respectivă, ea cu soțul ei Radu Ion, au venit din mun. Chișinău, pe la amiază și a\u intrat în magazinul din satul Vărzărești. A făcut cumpărături și a mers spre automobil. Adaugă că, mai la vale de magazin era Vanea care se certa cu o femeie care nu o cunoaște și ea le-a comunicat să plece acasă. Menționează că, alături mai era Dodon Grigore și persoane care nu îi cunoaște. După care a urcat în automobil și s-a deplasat spre domiciliu. Suplimentar declară că, Dodon Grigore este din satul unde locuiește și în ziua respectivă ea a venit din mun. Chișinău cu soțul ei. Comunică că era ziua afară și înfățișarea persoanelor se vedea. La fel, comunică că soțul ei a lăsat automobilul la 10-15 metri. Concretizează că, Ichim Ion stătea cu o doamnă mai la vale, iar cînd a ieșit din magazin Dodon Grigore era lîngă magazin cu mai multe persoane. Menționează că, pe fiul lui Dodon Grigore nu îl

cunoaște. La fel, ea a făcut observație domnului Ion pentru faptul că se certa cu o femeie. Nu ține minte dacă doamna a fugit din urma lui Ion. Pe stradă nu a mai observat cine era. Ea nu a văzut./f.d.126/

Martorul Radu Ivan *****, în ședința de judecată a menționat că, persoana din spatele lui și anume pe Ichim Mihail nu îl cunoaște. Nu ține minte anul, dar în ziua respectivă a venit cu mașina și cu soția Ana Radu la magazinul din satul *****s-a parcat la 10-20 metri. Soția lui a mers în magazin. Înaintea lui s-a parcat un automobil, de culoare albă, din care s-a coborât Dodon Grigore cu doi băieți, care au mers la magazin. El a rămas să aștepte să vie soția lui. Indică că, a stat vreo 10 minute, nu a auzit nimic, nu a văzut conflict. Apoi a mers în fața magazinului, acolo la văzut pe Grigore Dodon și Ichim Ion care discutau. În acel timpul a ieșit soția lui, a mers la mașină, sau urcat și cînd s-au întors a văzut cum Ichim Ion mergea spre casă cu pași grăbiți, din urma lui mergea un băiat. Nu a auzit ceva strigăte, nu a auzit nimic. Suplimentar adaugă că, Dodon Grigore a coborât din mașină cu 2 persoane care nu îi cunoaște. Pe fiu lui Dodon la fel nu îl cunoaște. Careva femei ca să vină în compania lor la fel nu a văzut. La fel, ca Ichim Ion să vorbească cu vreo femeie nu a văzut. Comunică că, soția lui nu i-a comunicat ceva despre ceartă că a văzut în magazin. A văzut doar că băiatul mergea din urmă cu pași grăbiți, alt ceva nimic. Doar pe Grigore l-a cunoscut, pe acei doi nu îi cunoaște. La fel, indică că, pe Proca Gheorghe nu l-a văzut în acel moment. Îl cunoaște dar nu l-a văzut la magazin. Soția lui nu i-a comunicat despre faptul că i-a făcut observație lui Ichim Ion ca să meargă acasă. Nu a auzit pe nimeni și el în magazin nu a intrat. Adaugă că, partea vătămată mergea la pas grăbit, fugea, mergea repede, iar în spatele acestuia fugea o persoană slabă pe care nu o cunoaște și nu seamănă cu inculpat. Acela era mai slab, despre înălțime nu poate să spună. Poate era mai subțire și mai josuț. Persoanele care erau cu Dodon Grigore nu îi cunoaște. Aceștia s-au coborât și au plecat. /f.d.131/

*Înștiințare telefonică nr. *****din 13.12.2021* prin care Ichim Ion a comunicat la IP Călăraşi despre faptul că a fost agresat fizic în de către trei consătean /f.d 3/

Plângere a cet. Ichim Ion adresată IP Călăraşi la 13.12.2021 potrivit căreia acesta solicită intervenția organelor de poliție, deoarece la 13.12.2021 Dodon Grigore împreună cu fiul acestuia Dodon Roman şi încă o persoană de gen feminin l-au agresat fizic. /f.d. 4/

*Raport de expertiză judiciară nr. *****din 07.03.2022* potrivit căruia la cet. Ichim Ion s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoze pe gît şi spate. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, în acelaşi timp sau în intervale diferite şi se califică ca leziuni corporale neînsemnate. /f.d. 22/

Proces - Verbal de confruntare din 05.12.2024, efectuat între părțile Ichim Ion (parte vătămată) şi Ichim Mihail (bănuit), prin care partea vătămată Ichim Ion, indică

direct la bănuitul Ichim Mihail, că anume această persoană a săvîrşit infracţiunea în cauză. /f.d.73/

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În speță inculpatului Ichim Mihail îi este încriminată infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În continuare cu referire elementele constitutive a componenţei de infracţiune prevăzute la art. 287 din Codul Penal, instanţa de judecată menţionează că, *obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracţiunea specificată la art.287 CP RM este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre

condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

În doctrină, este specificat că, prin ordine publică, se înțelege, o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Conform lit. c) și e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea

prejudiciului sănătății.

Rezumând cele menționate supra, instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat infracțiune de huliganism în acțiunile inculpatului Ichim Mihail prin prisma codului penal, or, în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Așa dar, instanța notează: pentru a fi prezentă latura obiectivă a infracțiunii de huliganism în acțiunile inculpatului Ichim Mihail, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat urma să prezinte probe concludente și pertinente ce confirmă existență faptei prejudiciabile, manifestată prin: - încălcarea ordinii publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

În speță, potrivit actului de învinuire, lui Ichim Mihail i se încriminează faptul că, la data de 13 decembrie 2021, în jurul orei 16:00, împreună cu Dodon Grigore, fiul acestuia Dodon Roman, nora Dodon Victoria, s-au deplasat la magazinul alimentar SRL "*****" amplasat în s. *****Noi r. Călăraşi ce constituie loc public, unde l-au întâlnit pe săteanul Iachim Ion, locuitor al s. *****Noi, r. Călăraşi şi sub pretextul că Iachim Ion anterior l-ar fi numit pe Dodon Grigore cu porecla "buhaiul", Dodon Grigore împreună cu Dodon Roman şi Ichim Mihail, manifestând obrăznicie deosebită şi demonstrație de supremație, acostându-l jignitor, l-au numit pe Iachim Ion cu cuvinte necenzurate şi i-au aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză nr. *****din 07.03.2022, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe gât şi spate. În continuare, Dodon Victoria manifestând obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui Iachim Ion două lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i durei fizice, şi după ce victima Iachim Ion a reuşit să fugă spre domiciliu, din urmă a fost fugărit de către Ichim Mihail care l-a numit cu cuvinte necenzurate şi la amenințat cu răfuială fizică.

Instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate Iachim Ion efectuate în cadrul cercetării judecătorești și anume că ,,...eu l-am numit pe Dodon Grigore cu porecla buhai... fiind la magazinul din s. *****Noi, de mine s-a apropiat Dodon Grigore, care m-a apucat de piept și Dodon Roman și cu Ichim Mihail au început a mă lovi în fața magazinului. Mă loveau cu pumnii și cu picioarele la cap. Eu m-am izbit mai la vale, m-a prins soția lui Dodon Roman și m-a ținut de coftă și mi-a dat două palme. Eu am fugit și s-a luat din urma mea Ichim Mihail și m-a numit cu cuvinte necenzurate și mi-a zis să stau..”

La fel se reține declarațiile martorului Radu Ivan, care a declarant că ,,…ne-am urcat în mașină, ne-am întors și am văzut cum Iachim Ion mergea spre casă cu pași grăbiți, din urma lui mergea un băiat… doar pe Grigore l-am recunoscut, ceilalți doi nu îi cunosc…”

În contextul dat, instanța de judecată reține că din declarațiile părții vătămate și a

martorului, nu rezultă că, inculpatul Ichim Mihail a manifestat lipsă de respect față de societate și a încălcat în ordinea publică, or, pentru a fi întrunite elementele infracțiunii de huliganism, este necesar obligatoriu prezența calificativului dat, iar în cazul dat, Ichim Mihail nu a manifestat careva acțiuni de perturbare a liniștii de conviețuire în societate, prin necuviință, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei.

Mai mult ca atît, instanța de judecată ține să remarce și faptul că, din declarațiile părții vătămate, a martorilor audiați precum și materialele acumulate de organul de urmărire penală, se deduce că partea vătămată Iachim Ion a fost inițiatorul conflictului, și anume acesta l-a numit pe Dodon Grigore cu porecla ,,buhai".

Or altercația care a avut loc, s-a datorat unui conflict mai vechi avut între Iachim Ion și Dodoin Grigore. Fapt ce denotă că acțiunile inculpatului Ichim Mihail nici de cum nu urmează a fi plasate prin prisma legii penale, dat fiind faptul că norma de drept incriminată acestuia prevede expres „încalcă ordinea publică", indice calificativ ce lipsește în speță.

Din declarațiile anunțate, nu se reține elementul de încălcare a ordinii publice de către inculpatul Ichim Mihail. Or partea vătămată Iachim Ion a confirmat prin declarațiile expuse, că conflictul s-a început din motivul că l-a numit pe Dodon Grigore cu porecla ,,buhai".

Conform principiului roman «in dubio pro reo», stipulat în art.8 alin.(3) Cod de procedură penală al RM „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului."

În continuare, instanța de judecată ține să remarce că, deși, în speță, nu a fost probat calificativul - încalcă ordinea publică, totuși, în acțiunile inculpatului Ichim Mihail s-a constatat prezența elementele constitutive ale contravenției de vătămare a integrității corporale, adică acțiuni violente care au cauzat o vătămarea intenționată neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, din declarațiile părții vătămate Iachim Ion rezultă că, în timpul altercației inculpatul Ichim Mihail i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și spate și ulterior, Ichim Mihail îl numea cu cuvinte necenzurate.

Aplicarea loviturilor a fost confirmată și de către raportul de expertiză judiciară nr. *****din 07.03.2022, potrivit căruia la Iachim Ion s-au depistat echimoze pe spate și gît.

Astfel, prin acest raport de expertiză se dovedește faptul că leziunile corporale la partea vătămată Iachim Ion au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui

obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, or, raportul dat coroborează cu declarațiile părții vătămate Iachim Ion.

Instanța de judecată consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Ichim Mihail sunt plasate anume sub aspect contravențional, fapta fiind dovedite prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art.78 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Astfel, instanța de judecată, apreciază critic argumentul apărării precum că, de către organul de urmărire penală nu a fost probat faptul că, anume Ichim Mihail este cea de a treia persoană de gen masculin prezentă la altercațiile dintre Iachim Ion și Dodon Grigore, Dodon Roman, care nu a fost posibil de identificat la etapa examinării cauzei penale în privința lui Dodon Grigore și Dodon Roman, întrucât Ichim Mihail a fost recunoscut de către partea vătămată Iachim Ion, la înmormântarea lui Dodon Grigore, cu care este rudă, declarații care au fost menținute și potrivit procesului-verbal cu privire la confruntare din 5 decembrie 2024(f.d.73-74).

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Or, Curtea Europeană în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 CEDO și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Iar, potrivit art. 24 alin. (2) CPP *„Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.''”*

Concluzionând cele expuse, din motiv că acuzarea nu a prezentat probe incontestabile că prin acțiunile inculpatului Ichim Mihail de aplicarea de lovituri părții vătămate Iachim Ion, ca rezultat al acțiunilor provocatoare a ultimului, pentru motivele expuse instanța concluzionează că nu a fost realizată acțiunea principală a faptei, adică încălcarea ordinii publice, care constituie un semn obligatoriu care întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Apreciind declarațiile părții vătămate Iachim Ion în coroborare cu declarațiile martorului Radu Ivan și Radu Sofia și probele scrise din dosar, instanța conchide că fapta inculpatului Ichim Mihail constituie o contravenție prevăzută de art.78 alin. (1) Cod contravențional vătămarea integrității corporale, adică *acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Latura obiectivă a vătămării integrității corporale constă în acțiunea de acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Latura subiectivă a vătămării integrității corporale se caracterizează prin intenție

directă sau indirectă. Făptașul conștientizează că acțiunile sale sunt ilegale, a prevăzut că în urma acțiunilor sale va cauza părții vătămate vătămări corporale.

Subiect al contravenției este persoana care a atins vârsta de 18 ani

În acest caz, instanța consideră necesar de a recalifica acțiunile Ichim Mihail de la art. 287 alin. (2), lit.b) Cod Penal la alin. (1) art. 78 Cod contravențional, și anume conform elementelor: - Ichim Mihail acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte personae în privința cărora s-a examinat cauza penală separat, la data de 13 decembrie 2021, aproximativ la orele 16 și 00 min., aflându-se în fața magazinului alimentar SRL„*****” amplasat în s. *****Noi, r-nul Călărași, unde l-au întâlnit pe săteanul Iachim Ion, ca urmare a unui conflict verbal, l-au numit pe Iachim Ion cu cuvinte necenzurate şi i-au aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză nr. *****din 07.03.2022, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe gât şi spate. În continuare, după ce victima Iachim Ion a reuşit să fugă spre domiciliu, din urmă a fost fugărit de către Ichim Mihail care l-a numit cu cuvinte necenzurate şi l-a amenințat cu răfuială fizică.

Conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.30 alin. (2) și (5) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției, Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța va înceta și procesul contravențional de acuzare a lui Ichim Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 332, 391-394 Cod de Procedură Penală al RM

instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Procesul penal în privința lui *Ichim Mihail* ***** în baza art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, se încetează pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat *Ichim Mihail* ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.1) Cod contravențional și în baza art. 30 Cod contravențional, *Ichim Mihail* ***** se liberează de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***