C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-202/2023 ***Prima instanţă**:* Judecătoria Edineț sediul Central
1-21082419-03-1a-09032023 *Judecător*: Irina Dragulean

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Viorel Pușcaș
Oleg Moraru
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Igor Țurcanu și Vladislav Negura

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Lungu Vitalie *****, a.n. *****, cetățean al RM, originar din sat. Gașpar r-nul Edineț, domiciliat în sat. ***** r-nul Edineț, studii medii, căsătorit, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 03.06.2021-20.12.2022;
În instanța de apel: 09.03.2023-10.10.2023;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022 Lungu Vitalie ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La fel, Lungu Vitalie ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

A fost lăsată fără examinare acțiunea civilă depusă de către *****, reprezentat de avocatul Negura Vladislav, înaintată către Lungu Vitalie ***** în partea cerinței cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut din 13.03.2007 sub formă de recipisă încheiat între Lungu Vitalie și *****.

În rest acțiunea civilă înaintată de către *****, reprezentat de avocatul Negura Vladislav, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile într-un proces separat.

A fost admisă cererea procurorului în Procuratura raionului Edineț Nadejda Podgurschi și s-au încasat din contul lui Lungu Vitalie ***** în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 34/12/2- R-363 din 18 aprilie 2018 și nr. 34/12/2-R-752 din 20 august 2020.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Lungu Vitalie *****, acționând intenționat în interes material, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, deținând recipisa datată cu data de 13.03.2007, document oficial despre care cunoștea cu certitudine că este fals, a înaintat la data de 30.10.2009 o cerere de chemare în judecată, fiind dispusă încasarea de la ***** ***** a împrumutului pretins în sumă de 5000 dolari.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-752 din 20.08.2020, semnăturile în litigiu executate mai jos de textul manuscrisului „в мае месяце 2007 г" și semnăturile executate din numele lui ***** ***** din exemplarele 1 și 2 ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate nu de ***** *****, ci de o altă persoană prin procedeul imitației servile.

A răspunde la întrebarea dacă semnăturile în litigiu executate mai jos de textul manuscris „в мае месяце 2007 г" și semnăturile executate din numele lui ***** ***** din exemplarele 1 și 2 ale recipisei prezentate la expertiză au fost efectuate de către Lungu Vitalie ***** sau de *****nu a fost posibil din motivele expuse în partea descriptivă a raportului de expertiză.

Semnăturile în litigiu executate mai jos de textul manuscris „в мае месяце 2007 г" și semnăturile executate din numele lui Lungu Vitalie ***** din 1-1 și al 2 - lea exemplar ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate de însăși Lungu Vitalie *****.

Textele manuscrise în litigiu executate în exemplarele 1 și 2 ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate de *****.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Lungu Vitalie ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal al RM – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Tot el, având calitatea de reclamant în procesul civil, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice în folosul său, acționând cu intenție, a depus o cerere de chemare în judecată în privința pârâtului ***** *****, unde, în calitate de probă, la ședința de judecată din data de 23.11.2009 a prezentat și anexat recipisa datată cu data de 13.03.2007, conform căreia ***** ***** ar fi luat cu împrumut de la Lungu Vitalie suma de 5000 dolari, recipisă despre care cunoștea cu certitudine că conține date vădit false, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/2-R-752 din 20.08.2020, conform căruia semnăturile în litigiu executate

mai jos de textul manuscrisului „в мае месяце 2007 г” și semnăturile executate din numele lui ***** ***** din exemplarele 1 și 2 ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate nu de ***** *****, ci de o altă persoană prin procedeul imitației servile.

A răspunde la întrebarea dacă semnăturile în litigiu executate mai jos de textul manuscris „в мае месяце 2007 г” și semnăturile executate din numele ***** ***** din exemplarele 1 și 2 ale recipisei, prezentate la expertiză, au fost efectuate de Lungu Vitalie ***** sau de *****nu a fost posibil din motivele expuse în partea descriptivă a raportului de expertiză.

Semnăturile în litigiu executate mai jos de textul manuscris „в мае месяце 2007 г” și semnăturile executate din numele lui Lungu Vitalie ***** din 1-1 și al 2- lea exemplar ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate de însăși Lungu Vitalie *****.

Textele manuscrise în litigiu executate în exemplarele 1 și 2 ale recipisei întocmite la data de 13.03.2007, prin care se confirmă că ***** ***** Petru a împrumutat de la Lungu Vitalie ***** mijloace bănești în sumă de 5000 dolari, prezentate la expertiză, au fost executate de *****.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Lungu Vitalie ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal al RM – falsificarea probelor în procesul civil având calitatea de participant la proces.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Igor Ţurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Lungu Vitalie ***** pe ambele capete de acuzare.

În motivarea apelului s-a invocat neexaminarea de către instanța de fond a plângerii înaintate în temeiul art. 313 CPP de avocatul Ţurcanu Igor privind declararea nulă a ordonanței din 26 mai 2021 şi a ordonanței din 19 mai 2021 emise în cadrul cauzei penale nr. 2019140468.

Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție din 11 iunie 2021 plângerea înaintată în temeiul art. 313 CPP de avocatul Ţurcanu Igor privind declararea nulă a ordonanței din 26 mai 2021 şi a ordonanței din 19 mai 2021 emise în cadrul cauzei penale nr. 2019140468 a fost transmisă spre examinare judecătorului

Judecătoriei Edineţ sediul Central care a judecat cauza în fond Prisacari Cristina în cadrul dosarului penal cu nr. 1 - 21082429-28-1-03062021.

Din sentința contestată, dar şi din materialele cauzei penale se vede liber că plângerea înaintată în temeiul art. 313 CPP de avocatul Ţurcanu Igor privind declararea nulă a ordonanței din 26 mai 2021 şi a ordonanței din 19 mai 2021 nu a fost obiect de examinare al judecătorului şi nu există act de dispoziție judecătorească asupra plângerii împotriva ordonanțelor menționate, ceea ce constituie o eroare și o întrebare ritorică dacă instanța de apel are competență legală de a examina şi a se expune în fond asupra plângerii respective.

Subsecvent s-a menționat că, la 14 decembrie 2023 în cadrul ședinței de judecată a fost depusă o cerere scrisă de efectuare a unei expertize grafoscopice repetate dat fiind faptul că, în opinia părții apărării, organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în mod grav a încălcat dreptul lui Lungu Vitalie la proces corect şi echitabil prin încălcarea procedurii de numire a expertizelor, încălcarea dreptului la recuzarea experților, documentelor ce urmau să fie prezentate experților etc., care are legătură directă cu plângerea împotriva ordonanței din 26 mai 2021 şi a ordonanței din 19 mai 2021 emise în cadrul cauzei penale nr. 2019140468 şi transmisă spre examinare judecătorului care a judecat cauza în fond.

Astfel, prin încheiere protocolară, fără de a fi motivată, judecătorul a respins cererea și, prin urmare, la rejudecarea cauzei în apel eroarea respectivă urmează a fi reparată de către instanța de apel prin numirea expertizei grafoscopice repetate.

Argumentele părților:

În ședința de judecată avocatul Igor Ţurcanu, acționând în interesele inculpatului Lungu Vitalie *****, și însuși inculpatul Lungu Vitalie ***** au pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a lui Lungu Vitalie *****.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului inițial ca fiind neîntemeiat, iar apelului suplimentar ca fiind depus tardiv.

În fața instanței de apel avocatul Veaceslav Negura, acționând în interesele părții vătămate *****, a susținut poziția acuzatorului de stat și a pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind depusă tardiv.

Partea vătămată *****, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile

participanților procesului penal, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.

În corespundere cu prevederile art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Lungu Vitalie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală pe motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În continuare Colegiul penal remarcă că, potrivit textului apelului înaintat rezultă că avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției,

considerând că în privința lui Lungu Vitalie ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare.

Astfel, lecturând sentința contestată în raport cu argumentele apelantului și raportându-le la materialele cauzei penale Colegiul penal constată că, instanța de fond la instrumentarea și examinarea cauzei penale a admis încălcarea dreptului inculpatului Lungu Vitalie ***** la apărare și la un proces echitabil, erori care nu pot fi corectate de către instanța de apel, după cum urmează.

Ab initio Colegiul penal notează că, în materie penală accesul la justiție poartă un caracter specific, determinat atât de dreptul acuzatului la un proces echitabil, cît și de obligația pozitivă a statului de a reacționa prompt la orice faptă infracțională, astfel protejând drepturile victimei.

Astfel, dreptul la apărare este fundamental și își găsește orânduirea atât în Constituția RM, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind caracterizat prin componentele sale ce țin de dreptul de a dispune de facilitățile necesare apărării, dreptul la autoapărare, dreptul la alegerea avocatului, dreptul la asistența gratuită a unui avocat.

În mod individual, fapt regăsit în art. 6 par.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se distinge prezumția de nevinovăție care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul *in dubio pro reo*.

În concluzie subliniem că, dreptul la apărare, fiind unul din garanțiile fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, formează chintesența protecției drepturilor subiective de natură procedurală, garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi **protejarea persoanei** şi societăţii **de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrşite**, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La fel instanța reține că, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului conturează extrem de elocvent dimensiunile reale ale dreptului la apărare și obligațiile organelor judiciare în asigurarea unei efective realizări a acestui drept, așa încât **instanța de judecată are obligația să înlăture orice**

manifestare de superficialitate și formalism în ceea ce privește respectarea dreptului la apărare.

Totodată Colegiul penal reamintește că, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective *(hotărârea CtEDO Artico vs Italia, din 13 mai 1980, § 33),* acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată.

Altfel spus, art. 6 CtEDO implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența *(hotărârile CtEDO Perez vs Franța § 80 și Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, § 59).*

Prin urmare, Colegiul notează că instanţa de fond nu a asigurat în deplină măsură desfăşurarea unui proces echitabil în cauza penală în privinţa lui Lungu Vitalie *****, hotărîrea fiind adoptată cu încălcarea art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care v-a hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În același timp Curtea reamintește că, referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă" („beyond reasonable doubt")*, care presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).*

În contextul celor relatate supra Colegiul penal constată că, la 02.06.2021 avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Central cu o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-nului Edineț Nadejda Podgurschi din 19.05.2021 prin care a fost respinsă cererea avocatului Igor Țurcanu și cet. Lungu Vitalie ***** de anulare a ordonanței emise de șeful adjunct al SUP a IP Edineț

din 30.04.2021 privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice în comisie și ordonanței procurorului în Procuratura r-nului Edineț Nadejda Podgurschi din 26.05.2021 privind respingerea demersului înaintat de avocatul Igor Țurcanu și învinuitul Lungu Vitalie ***** privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate.

Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarelor din 02.06.2021, plângerea respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Central Natalia Bobu.

Concomitent Colegiul reține că, cauza penală de învinuire a lui Lungu Vitalie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț sediul Central la 03.06.2021 și în aceiași zi a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului Cristina Prisacari.

Drept urmare, judecătorul Natalia Bobu, conducându-se de prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că pe rolul Judecătoriei Edineț sediul Central se află cauza penală de învinuire a lui Lungu Vitalie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, prin încheierea din 11.06.2021 a dispus transmiterea plângerii respective spre conexare cu cauza penală de învinuire a lui Lungu Vitalie ***** aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Central Cristina Prisacari.

În acest context Colegiul penal reține că, potrivit art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanţa care judecă cauza.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că după parvenirea spre conexare a plîngerii depuse de avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, judecătorul care examina cauza în fond era obligat printr-o încheiere să dispună conexarea cauzelor respective, iar la soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 385, coroborare cu art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, urma să se expună și asupra plângerii respective, fapt care nu a fost realizat.

Astfel Colegiul penal constată că, nepronunţarea instanței asupra plângerii depuse de avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** în ordinea art. 313 Cod de procedură penală echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, or, în cauza *Anuşca vs Moldovei (2010)* cu titlu de principiu Curtea a statuat că, statul are obligația pozitivă de a examina cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele, în termen rezonabil, care nemijlocit se referă la caracterul adecvat al investigației, pentru a înlătura orice dubiu, însă la cazul dedus judecății s-a constatat prezența dubiilor privind ineficiența anchetei.

În cauza *Ruiz Torija v. Spain (§§ 29-30)* CtEDO a menționat că „…o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca

atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. **Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse**. Această obligație este întotdeauna subiectul prevederii că instanța poate considera necesar de a nu răspunde la argumentele care sunt vădit irelevante, neîntemeiate, abuzive sau în orice alt fel inadmisibile datorită prevederilor legale clare sau unei practici judiciare constante în privința unor tipuri de argumente similare".

În contextul dat Colegiul penal statuează că, sentința contestată nu conține nici o motivare a argumentelor expuse de către avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** în plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar acest fapt a dus la încălcarea dreptului inculpatului Lungu Vitalie ***** la apărare și la un proces echitabil, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de apel și care servește drept temei de casare *ad integrum* a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru adoptarea unei soluții întemeiate, cu respectarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de erorile care au servit drept temei pentru casarea sentinţei atacate, să rejudece cauza potrivit procedurii stabilite pentru prima instanţă, să întreprindă măsurile prevăzute de lege, să cerceteze cauza sub toate aspectele în conformitate cu prevederile legii, adoptînd o hotărâre legală şi motivată.

În conformitate cu prevederile de art. 415 alin. (1) pct. 3), art. art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpatului Lungu Vitalie ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 decembrie 2022 în cauza penală în privința lui Lungu Vitalie ***** se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea totală a respectivei sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru