Dosarul nr. 21r-583/24 Judecător: Alina Gorceac
1-24016294-02-21r-27032024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

5 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Ludmila Bîrcă în interesele condamnatului Cebotari Vasile, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Ludmila Bîrca, înaintată în interesele lui Cebotari Vasile cu privire la liberarea de la executarea pedepsei.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, de la 27 martie 2024 pînă la 5 iunie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 12 iunie 2024 pînă la 5 iunie 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 09.02.2024, avocatul Ludmila Bîrca, în interesele condamnatului Cebotari Vasile a înaintat în instanţa de judecată cerere prin care solicită liberarea de la executarea pedepsei penale a cet. Cebotari Vasile în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare conform art. 97 alin. (1) din Codul penal.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Ludmila Bîrca, înaintată în interesele lui Cebotari Vasile cu privire la liberarea de la executarea pedepsei.
3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Ludmila Bîrcă în interesele condamnatului Cebotari Vasile a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a invocat că la cazul de faţă se atestă omisiuni procesuale realizate de către instanţele judecătoreşti, mai exact instanţa de judecată nu a respectat rigorile procesuale prevăzute la art. 468 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, „dispoziţia de executare a hotărârii

judecătoreşti, în termen de 10 zile de la data când hotărârea a rămas definitivă, se trimite de către preşedintele instanţei, împreună cu o copie de pe hotărârea definitivă, organului însărcinat cu punerea în executare a sentinţei conform prevederilor legislaţiei de executare. In cazul în care cauza a fost judecată în apel şi/sau în recurs, la copia de pe sentinţă se anexează copia de pe decizia instanţei de apel şi/sau de recurs ”.

5. Însă la cazul de faţă, dispoziţia de executare a pedepsei în privinţa lui Cebotari Vasile *****a fost trimisă către IP Botanica la data de 06.02.2024, pe când decizia de condamnare a devenit irevocabilă la data de 12.09.2018, prin urmare instanţa de judecată nu şi-a executat obligaţia sa pozitivă de a transmite în termenul prevăzut de lege dispoziţia de executare a pedepsie. Respectiv, drept consecinţă a omisiunii instanţei de judecată, apărarea consideră că a expirat termenul prevăzut de lege în care trebuie să fie pusă în executare sentinţa de condamnare, astfel potrivit, art. 97 alin. (1) lit. a) din Codul penal, „sentinţa de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă: a) 2 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune uşoară”.
6. Prescripţia executării sentinţei de condamnare este reglementată ca o modalitate de stingere a dreptului statului de a pune în executare pedeapsa stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi, în mod corelativ, a obligaţiei condamnatului de a se supune acestei măsuri. De aceea, se apreciază că prescripţia executării pedepsei are caracterul unei renunţări anticipate la dreptul de a cere executarea pedepsei, condiţionat de trecerea unui interval de timp în care condamnatul nu a mai săvârşit nicio infracţiune. Cu alate cuvinte, odată cu intervenirea termenului de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare dispare în mod obligatoriu obligaţia statului de a asigura executarea pedepsie, prin urmare condamnatul în mod direct este liberat de executarea pedepsei pe motiv de expirare a termenului de prescripţie cu privire la punerea în executare a sentinţei de condamnare.
7. Momentul în care hotărârea de condamnare rămâne definitivă şi irevocabilă este reglementat în conformitate cu art. 466 din Codul de procedură penală, potrivit căruia, „(1) hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. (2) Hotărârea primei instanţe rămâne definitivă: 1) la data pronunţării, când hotărârea nu este supusă apelului şi nici recursului; la data expirării termenului de apel:a) când nu s-a declarat apel în termen; b) când apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit; la data retragerii apelului şi încetării procedurii de apel, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel;4) la data expirării termenului de recurs, în cazul hotărârilor nesupuse apelului sau dacă apelul a fost respins: a) când nu s-a declarat recurs în termen; b) când recursul declarat

a fost retras înăuntrul termenului stabilit; la data retragerii recursului declarat împotriva hotărârilor menţionate lapct.4) şi încetării procedurii de recurs, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de recurs; la data pronunţării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârilor menţionate la pct.4). Hotărârile instanţei de apel rămân definitive la data pronunţării deciziei în apel. Hotărârea instanţei de recurs împotriva hotărârii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne definitivă, la data pronunţării acesteia, dacă: recursul a fost admis şi procesul a luat sfârşit în instanţa de recurs, fără rejudecare; cauza a fost rejudecată de către instanţa de recurs, după admiterea recursului; cuprinde obligarea la plata cheltuielilor judiciare, în cazul respingerii recursului. Hotărârile judecătoreşti menţionate la alin.(2) şi (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanţei de recurs declarat împotriva deciziei instanţei de apel devine irevocabilă la data pronunţării acesteia".

8. Reiesind din cele menţionate, apărarea consideră că în privinţa lui Cebotari Vasile *****a expirat termenul de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare prevăzut la art. 97 din Codul penal, pe motiv că sentinţa de condamnare a rămas definitivă la data de 12.09.2018, iar dispoziţia de executare a pedepsei a fost emisă la data de 06.02.2024, cu o diferenţă de aproape 6 ani. La fel, în această perioadă Cebotari Vasile *****în nici un mod nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, motiv din care s-a solicitat liberarea de la executarea pedepsei penale a cet. Cebotari Vasile în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare conform art. 97 alin. (1) din Codul penal.
9. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19.01.2018, Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(l) Cod penal si în baza acestei norme legale, cu aplicarea art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore, cu privarea de dreptul de a conduce orice mijloace de transport pe un termen de 5 ani. La fel, Cebotari Vasile a fost recunoscut în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal si în baza acestei no rme legale, cu aplicarea art.364 1 alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. În temeiul art.84, 87 Cod penal, lui Cebotari Vasile i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, astfel i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni si 35 zile, cu privarea de dreptul de a conduce orice mijloace de transport pe un termen de 5 ani. In temeiul art. 72 Cod penal, pedeapsa cu

închisoarea pe un termen de 3 luni şi 35 zile s-a dispus a se executa în penitenciar de tip semiînchis, executarea pedepsei cu închisoarea s-a dispus a se efectua din data rămânerii definitive a sentinţei. S-a aplicat în privinţa inculpatului Cebotari Vasile măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea care va înceta din momentul punerii în executare a sentinţei.

11. Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19.01.2018 inculpatului Cebotari Vasile a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond în partea stabilirii pedepsei si emiterea unei decizii, prin care a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii si aplicarea unei pedepse complementare minime.
12. În urma judecării cauzei, instanţa de apel a ajuns la decizia de a admite cererea de apel declarată de către avocat în interesele inculpatului Cebotari Vasile, casează integral sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul central din 19.01.2018, inclusiv din oficiu, în baza art.409 Cod de procedură penală, si pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, după cum urmează: se recunoaste Cebotari Vasile în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(l) Cod penal şi în baza acestei norme legale, i se aplică pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani. La fel se recunoaşte Cebotari Vasile în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal si în baza acestei norme legale, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.87 Cod penal, pedeapsa sub formă de 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii se transformă în 35 (treizeci şi cinci) de zile de închisoare după calculul unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii). În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Cebotari Vasile i se stabileşte definitiv pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) luni şi 35 (treizeci şi cinci) de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.
13. La data de 06.02.2024 Judecătoria Chişinău, sediul Central a trimis către IP Botanica dispoziţia de executare în privinţa lui Cebotari Vasile *****a.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău str. Socoleni 10 ap. 203.
14. La data de 07.02.2024 de către şef comisar principal al IP Botanica Sergiu Rusu a fost emis certificatul conform căruia se înştiinţează că în privinţa lui Cebotari Vasile *****a.n. ***** a fost pornit dosar de căutare nr. 2024420073 în baza cauzei penale nr. 2017420100.

15. Prin urmare, la data de 07.02.2024 Cebotari Vasile *****a fost reţinut, fapt confirmat prin procesul verbal de reţinere a persoanei.
16. Reieşind din cele menţionate, apărarea consideră că în privinţa lui Cebotari Vasile *****a expirat termenul de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare prevăzut la art. 97 din Codul penal, pe motiv că sentinţa de condamnare a rămas definitivă la data de 12.09.2018 iar dispoziţia de executare a pedepsei a fost emisă la data de 06.02.2024, cu o diferenţă de aproape 6 ani. La fel ţin să menţionez că în această perioadă Cebotari Vasile *****în nici un mod nu s-a eschivat de la executarea pedepsei.
17. Prin urmare, conform art. 469 alin. (1) pct. 16) din Codul de procedură penală, „la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal). ”
18. La fel, sunt pertinente şi utile prevederile art. 275 alin. (1) lit. g) Codul de Executare, potrivit cărora, „stingerea executării pedepsei are loc în cazul intervenirii prescripţiei executării hotărârii privind condamnarea.„ Întru elucidarea noţiunii de stingere a executării pedepsei intervine norma legală cuprinsă la Art. 274 Codul de Executare, potrivit căreia, „Prin stingerea executării pedepsei se stinge raportul juridic de executare a pedepsei penale, adică obligaţia condamnatului de a executa pedeapsa şi dreptul organului de stat de a cere executarea pedepsei. ”
19. Prin urmare, conform art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, „chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. ”
20. Potrivit pct.26 Hotărîrea Plenul Curţii Supreme de Justiţie din 14 noiembrie 2008, nr.6 cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti cu caracter penal, Liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie poate avea loc numai în cazul scurgerii termenelor de punere în executare a sentinţei de condamnare conform art. 97 alin. (1) din Codul penal.
21. Termenul prescripţiei se calculează în ani, începînd cu ziua rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, conform prevederilor art. 466 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală. Calcularea anilor se începe cu ora 00 şi 00 minute a următoarei zile de cînd sentinţa a devenit definitivă şi se încheie la

ora 24.00 a ultimei zile a anului în care prescripţia expiră. Atunci cînd termenul de prescripţie s-a scurs, condamnatul se liberează de la executarea atît a pedepsei principale, cît şi a celei complementare. In cazul în care persoana este condamnată pentru concurs de infracţiuni care sînt clasificate în una şi aceeaşi categorie, termenul de prescripţie se calculează acela care este prevăzut pentru categoria respectivă de infracţiuni, deşi termenul de pedeapsă stabilit definitiv poate fi temei de clasificare la un grad mai înalt. În cazul condamnării persoanei pentru concurs de infracţiuni clasificate conform art. 16 CP în mod diferit, termenul prescripţiei se va calcula avînd în vedere termenul prescripţiei prevăzut pentru infracţiunea care se clasifică ca fiind mai gravă.

22. Reieşind din cele menționate, avocatul consideră cu certitudine că în raport cu Cebotari Vasile a expirat termenul de prescripţie de punere în executare a sentinţei de condamnare, prin urmare este evident că Cebotari Vasile trebuie, în mod de urgenţă, liberat de executare a sentinţei de condamnare, la fel este de remarcat faptul că după arestare, cet. Cebotari Vasile a fost transportat pentru a executa pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chişinău, condiţiile de detenţie ale căruia atentează la drepturile condamnatului garantate de Art. 3 CEDO. Cebotari Vasile aflându-se în stare de detenţie în Penitenciarul nr. 13 suportă un şir de suferinţe de ordin fizic şi psihic pe motiv că nu doar este deţinut contrar prevederilor legale, ci şi este plasat în condiţiile inumane de detenţie.
23. În ședința de judecata de către Penitenciarului nr. 13 a susţinut cererea avocatului şi a prezentat dosarul personal al condamnatului în care este anexata revindecarea în privinta lui Cebotari Vasile prin care se confirma ca ultimul nu a savîrşit din an.2017 o alta infracţiune şi ca în privinţa acestuia nu a fost intentat dosar de căutare de Inspectoratul de Politie pîna în an.2024.
24. Aceste fapte se confirma și prin scrisoarea IP Botanica prin care se mentioneaza ca în privinta lui Cebotari Vasile a fost intentat dosar de căutare în an.2024. Mai mult ca atît, din materialele cauzei rezultă, că cauza a examinată superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanţele cazului în raport cu motivele invocate de condamnat şi apărător.
25. În acest concurs de împrejurări, apărarea consideră că nu se poate dispune posibilitatea examinării soluţiei hotărârii contestate, deoarece în lipsa indicării tuturor motivelor de fapt şi de drept care au format convingerea instanţei de fond, care au fost criteriile de apreciere a temeiniciei sau netemeiniciei respingerii cererii.
26. Prin prescripţia executării sentinţei de condamnare se înţelege o astfel de situaţie ce generează liberarea de pedeapsa penală în baza temeiului neexecutării pedepsei penale, stabilite printr-o sentinţă de condamnare, reişind

din faptul că executarea acesteia nu a fost făcută de la data rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, în anumite termene prestabilite de legea penală.

27. De fapt, legea penală a Republicii Moldova nu stabileşte definiţia noţiunii „prescripţia executării sentinţei de condamnare”, dar enunţă că sentinţa de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în termenele indicate la lit. a) - e), calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă.
28. Prin prevederile în cauză legiuitorul a făcut imposibilă intervenţia impunerii executării pedepsei penale de către cel vinovat de o faptă penală, iar pentru acesta din urmă obligaţia de a executa acea pedeapsă. Înlăturarea executării pedepsei penale prin invocrea legală a unui interval de timp scurs reprezintă, de fapt, evitarea aplicării pedepsei penale tardive.
29. În spetă, Cebotari Vasile nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, el nu și-a schimbat domiciliul, era angajat în cîmpul muncii, de mai multe ori a traversat frontiera de stat, locuia în mun. Chişinău, str. Socoleni nr.10, ap.203, iar la data de 06.02.2024 s-a prezentat singur la Judecătoria Chişinău, sediul Botanica şi a depus cerere pentru ai fi eliberata copia sentintei, nimeni niciodată nu la căutat sau sunat ca urmează sa se prezinte la Inspectoratul de Politie, în adresa acestuia nu a parvenit o citatie sau o înștiințare.
30. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.
31. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
32. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
33. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

34. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
35. În conformitate cu prevederile art. 469 alin.(1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal).
36. În conformitate cu prevederile art. 97 din Codul penal, sentinţa de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă: a) 2 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune uşoară; b) 6 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune mai puţin gravă; c) 10 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune gravă; d) 15 ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune deosebit de gravă; e) 20 de ani, în caz de condamnare pentru o infracţiune excepţional de gravă. (2) Termenele de prescripţie a executării pedepsei se reduc pe jumătate pentru persoanele care, la data săvîrşirii infracţiunii, erau minori. (3) Curgerea prescripţiei se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1) şi (2), săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune. În cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripţie începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reţinerii acesteia, iar în caz de comitere a unei noi infracţiuni - din momentul săvîrşirii ei. (4) Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale stabilite pentru infracţiunile contra păcii şi securităţii omenirii sau pentru infracţiunile de război, prevăzute la art.135-137, 139 şi 143.
37. Potrivit art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărîrea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data cînd a rămas definitivă.
38. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul de procedură penală, trimiterea spre executare a hotărârii judecătoreşti se pune în sarcina instanţei care a judecat cauza în primă instanţă. Hotărîrile definitive pronunţate în primă instanţă de către Curtea Supremă de Justiţie se pun în aplicare de către organul însărcinat cu punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti de pe lîngă judecătoria în raza teritorială a căreia se află Curtea Supremă de Justiţie. Dispoziţia de executare a hotărîrii judecătoreşti, în termen de 10 zile de la data cînd hotărîrea a rămas definitivă, se trimite de către preşedintele instanţei, împreună cu o copie de pe hotărîrea definitivă, organului însărcinat cu punerea în executare a sentinţei conform prevederilor legislaţiei de executare. În cazul în care cauza a fost judecată în apel şi/sau în recurs, la copia de pe sentinţă se anexează copia de pe decizia instanţei de apel şi/sau de recurs.

39. Conform prevederilor art. 275 din Codul de executare, (1) Stingerea executării pedepsei are loc în cazul: g) intervenirii prescripţiei executării hotărîrii privind condamnarea; (2) Despre intervenirea unor împrejurări stabilite în alin.(1) al prezentului articol instituţia sau organul care asigură executarea pedepsei comunică în scris instanţei care a judecat cauza în fond, anexînd materiale probatorii. (3) Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanţei de judecată, iar în celelalte cazuri prevăzute în alin.(1) al prezentului articol - în modul stabilit de prezentul cod. Posibilitatea stingerii executării pedepsei poate fi examinată şi în temeiul cererii condamnatului, care se examinează conform art. 471 şi 472 din Codul de procedură penală.
40. Colegiul examinînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță, consideră motivele expuse în recurs declarative.
41. Astfel, instanța reține că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19.01.2018 Cebotari Vasile Valeriu, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal şi în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă de 140 (una sulă patruzeci) ore, munca neremunerată în folosul comunităţii, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani. Cebotari Vasile Valeriu, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală, i-a fost stabili pedeapsă - închisoare pe un termen de 3 (trei) tuni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.art.84, 87 din Codul penal, în privinţa lui Cebotari Vasile *****a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total, al pedepselor aplicate - închisoare pe un termen de 3 (trei) luni şi 35 (treizeci şi cinci) zile, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.72 Cod penal, pedeapsa cu închisoare, pe un termen de 3 (trei) luni şi 35 (treizeci şi cinci) zile, se va executa în penitenciar de tip semiînchis. Executarea pedepsei - închisoarea, se va efectua din momentul rămânerii definitive a sentinţei. Începutul termenului executării pedepsei - închisoare, se va calcula din momentul reţinerii lui Cebotari Vasile Valeriu. A fost aplicată în privinţa lui Cebotari Vasile Valeriu, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, ce va înceta în momentul punerii în executare a sentinţei.
42. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.03.2018 a fost admisă cererea de apel declarată de către avocatul Mîrzencu Aurelia în interesul lui Cebotari Vasile Valeriu, a fost casată integral sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19.01.2018, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) din Codul

de procedură penală, şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit: modului stabilit, pentru prima instanţă, după cum urmează: Cebotari Vasile *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal şi în baza acestei norme legale, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani. Cebotari Vasile *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi în baza acestei norme legale, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.87 din Codul penal, pedeapsa sub formă de 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii se transformă în 35 (treizeci şi cinci) de zile de închisoare (după calculul - unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de munci neremunerată în folosul comunităţii). In conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Cebotari Vasile *****i se stabileşte definitiv pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) luni şi 35 (treizeci şi cinci) de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani. Termenul executării pedepsei numite în privinţa inculpatului Cebotari Vasile *****a se calcula din data reţinerii acestuia.

43. Tot din dosar se reține că Judecătoria Chişinău, sediul Central la data de 17.05.2018, a emis dispoziţia de executare a actului judecătoresc, care a rămas definitiv la 28.03.2018, şi care a fost expediată pentru executare în adresa Inspectoratului de Poliţie Rîşcani.
44. Potrivit scrisorii IP Rîşcani din 14.12.2018 sentinţa de condamnarea emisă în privinţa Cebotari Vasile a fost înregistrată în cancelaria IP Rîşcani, fiind verificat de nenumărate ori adresa de domiciliu a condamnatului Cebotari Vasile.
45. De asemenea, din materialele cauzei se atestă că data de 07.02.2024 Cebotari Vasile a fost reținut în vederea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28.03.2018.
46. În această ordine de idei, Colegiul indică că liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie poate avea loc numai în cazul scurgerii termenelor de punere în executare a sentinţei de condamnare conform art. 97 alin. (1) din Codul penal. Termenul prescripţiei se calculează în ani, începînd cu ziua rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, conform prevederilor art. 466 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală. Întreruperea curgerii prescripţiei din motiv că condamnatul se sustrage (eschivează) de la executarea pedepsei există atunci cînd acesta

prin acţiuni intenţionate se ascunde de organele ce pun în executare sentinţa, evadează ori părăseşte locul (instituţia) unde execută pedeapsa, schimbă domiciliul fără a înştiinţa organul de executare, falsifică şi foloseşte documente de identitate false, 12 se deghizează prezentîndu-se drept o altă persoană, ascunde ori comercializează averea pentru a nu achita amenda etc.

47. La caz, reieşind din prevederile legale enunțate mai sus și raportate la materialele cauzei, Colegiul menționează că la data de 17.05.2018, de către Judecătoria Chișinău, sediul Central a fost emisă dispoziţia de executare a actului judecătoresc, care a rămas definitiv la 28.03.2018, ceea ce atestă, că sentinţa de condamnare emisă în privinţa lui Cebotari Vasile a fost pusă în executare şi termenul de punere în executare nu a expirat.
48. Din materialele prezentate de către IP Rîşcani au fost întreprinse măsuri de executare a sentinţei, acesta fiind verificat la locul de domiciliul, nefiind stabilit. Mai mult, urmează a se reține că Cebotari Vasile a fost prezent la examinarea cauzei în instanţa de fond şi instanţa de apel, cauza penală de învinuire a lui Cebotari Vasile a fost examinată în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar ultimul a recunoscut vina în cele incriminate.
49. Reieşind din cele expuse se atestă că condamnatul Cebotari Vasile s-a eschivat de la executarea pedepsei stabilite prin decizia instanţei de apel din 28.03.2018, iar în asemenea circumstanţe să constată prezenţa temeiului de întrerupere a termenului de prescripţie prevăzute la art. 97 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia, curgerea prescripţiei se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1) şi (2), săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune.
50. Astfel, în în cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripţie începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reţinerii acesteia.
51. Aferent circumstanțelor descrise mai sus Colegiul indică că alegațiile menționate în recursul declarat au constituit obiectul de studiu al instanței de fond, ultima oferit o motivare suficientă vis-a-vis de solicitarea avocatului și avînd în vedere că decizia Curţii de Apel din 28.03.2018 de condamnare în privinţa lui Cebotari Vasile, a fost pusă în executare, totodată având în vedere că în această cauză s-a dovedit şi s-a justificat existenţa temeiului de întrerupere a curgerii prescripţiei, judecătorul de instrucție întemeiat a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Ludmila Bîrca în interesele condamnatului Cebotari Vasile cu privire la aplicarea prevederilor art. 97 din Codul penal.
52. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2024, nu au fost identificate.

53. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Ludmila Bîrcă în interesele condamnatului Cebotari Vasile declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Ludmila Bîrca, înaintată în interesele lui Cebotari Vasile cu privire la liberarea de la executarea pedepsei.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci