Dosarul: nr.2rc-365/24(2-23091094-02-2rc-27122024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Clima

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23.06.2023, SRL ”Kirsan Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
2. În cadrul ședinței din 29 octombrie 2024, avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele SRL ”Rovet Grup” a înaintat o cerere de suspendare a procesului dat prin prisma art.261 lit.h) CPC.
3. În motivarea cererii a indicat că, prin prezenta acțiune se pretinde la încasarea de la SRL ”Rovet Grup” a restanței la plata pentru bunurile transmise în temeiul Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015 încheiat între părți.
4. Totodată, Molojen Alexei la data de 17 ianuarie 2022 a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic-Gabura Olga cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice a Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015, acțiune care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024 a fost strămutată la Judecătoria Anenii Noi.

5. La moment, cauza dată se află pe rol la judecătorul Andrei Mocanu. Or, în eventualitatea admiterii acțiunii formulate de Molojen Alexei și în caz de anulare a Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015, implicit se va reflecta asupra soluției pronunțate pe cauza dată.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise (2c-1628/23) s-a suspendat până la rămânerea irevocabilă a hotărârii pronunțate pe marginea acțiunii lui Molojen Alexei împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic-Gabura Olga privind constatarea nulității Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 (2-22005529-08-2-17012022).
7. La data de 16.12.2024, avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com” a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și urmează a fi casată.
9. Menționează că, conform prevederilor art.261 lit.d) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.
10. Reiterează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2c-1628/23 din 24.09.2024, s-a respins cererea de conexare a prezentei cauzei la cauza depusă de Molojen Alexei împotriva SRL „Rovet-Grup” și SRL „Kirsan Com” privind anularea contractului.
11. Drept urmare, în privința conexității cauzelor instanța deja s-a pronunțat, iar încheierea este valabilă și producătoare de efecte juridice bucurându-se de prejudicialitate.
12. Totodată, reiterează faptele deja devoluate că, cauza SRL ”Kirsan-Com” împotriva SRL ”RovetGrup” în raport cu cauza Molojen Alexei împotriva SRL „Rovet-Grup” și SRL „Kirsan Com” nu sunt conexe prin pretenții. Or, în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Anenii Noi pretenția reclamantului vizează o acțiune în nulitate, în schimb obiectul prezentei cauze urmărește încasarea sumei.
13. La fel, a invocat recurentul că, cauzele nu sunt conexe prin temeiuri de apariție. Or, examinând cuprinsul cererii de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei se constată că, acesta obiectează asupra modului în care și-a îndeplinit activitatea fostul administrator al SRL „Rovet-Grup”, Muratova Valentina, mai mult ca tît că, cauza nulității nu izvorăște reieșind din argumentele

reclamantului din obligațiile de plată pretinse de SRL „Kirsan Com” în prezenta acțiune, ci în acceptarea de către SRL „Rovet-Grup” a majorării numărului de etaje.
14. La fel, nu sunt conexe nici prin probe. Or, acest fapt este simplu demonstrat dacă de raportat lista probelor prezentate de SRL „Kirsan Com” odată cu depunerea cererii de chemare în judecată în prezenta cauză și lista probelor anexate la cererea de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei indicată în cererea de chemare în judecată anexată la cererea anterioară de conexare.
15. Nu sunt conexe prin participanți, or, una din elementele esențiale pentru a considera cauzele ca fiind conexe constituie cercul participanților, iar în prezenta cauză nu participă așa părți ca reclamantul Molojen Alexei și notarul Andronic Gabura Olga.
16. Notează că, în cuprinsul cererii de suspendare SRL ”Rovet-Grup” a invocat din nou argumentele prezentate în cuprinsul cererii de conexare, care au fost deja devoluate și respinse în definitiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024.
17. Mai subliniază că, prin încheierea din 24.09.2024, instanța de fond a constatat cert că cauzele nu sunt conexe.
18. Cu toate acestea, contrar principiului certitudinii juridice desprins din Preambulul CEDO, deja în motivarea încheierii din 12.12.2024, instanța motivează că, aceste două pricini sunt în conexiune directă, respectiv cauza în speță (nr.2c-1628/23) la acțiunea SRL „Kirsan Com” împotriva SRL „Rovet-Grup” nu poate fi judecată înainte de soluționarea pricinii civile la acțiunea depusă de Molojen Alexei împotriva SRL „Rovet-Grup” și SRL „Kirsan Com” privind anularea acordului adițional nr.1 din 03.05.2017”.
19. Menționează că, soluția instanței de fond expusă în încheierea din 12.12.2024 este divergentă și diametral opusă motivării pe aceleiași împrejurări date de același magistrat cu doar două luni în urmă, fapt inadmisibil.
20. Notează că, jurisprudența continuă a Curții Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale în cauzele Nichitin vs. Rusia, Brumărescu vs. România, Ryabykh vs. Rusia, Rosca vs. Moldova etc., subliniază că, existenţa a doua păreri asupra aceleiaşi probleme nu poate servi temei pentru reexaminare, iar excepţiile de la acest principiu sunt justificate numai atunci cînd reexaminarea este necesară în virtutea unor circumstanţe esenţiale si imperative, fundamentale si obligatorii.
21. Consideră recurentul argumentele invocate de SRL „Rovet-Grup” în cerere de suspendare ca o încercare de a repune în discuție chestiuni soluționate deja printr-un act judecătoresc valabil, iar instanța de fond în mod eronat a dat curs acestei încercări încălcând certitudinea juridică fără ca să existe circumstanțe noi.
22. Suplimentar indică că, o condiție pentru admiterea unei cereri de suspendare este ca continuarea procesului să fie imposibilă până la finalizarea celeilalte cauze.

23. În speță însă, nici reprezentantul SRL „Rovet-Grup” și nici instanța de fond nu a argumentat cum anume nesuspendarea cauzei face imposibilă continuarea acestui proces. Din contra prin suspendarea cauzei până la examinarea irevocabilă a litigiului de la Judecătoria Anenii Noi se va afecta considerabil termenul rezonabil de examinare a cauzei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

24. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, a fost comunicată avocatului Leșanu Tudor care acționează în interesele SRL ”Kirsan Com” la data de 12.12.2024, fapt confirmat prin recipisă /f.d.31, vol.II/, fiind contestată cu recurs la data de 16.12.2024, iar astfel, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

27. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

28. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

29. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

30. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

31. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

32. Potrivit dispozițiilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
33. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
34. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
35. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
36. În conformitate cu prevederile art.261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.
37. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 23.06.2023, SRL ”Kirsan Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise în sumă de 114960,00 Euro (ulterior prin cererea de concretizare a pretențiilor suma fiind redusă până la 52.875,00 Euro), ce constituie prețul pentru suprafața majorată de 105,75 m.p., la prețul de 500 Euro per 1 m.p., stabilit de părți în temeiul contractului de societate civilă din 17 noiembrie 2015 și modificat prin Acordul adițional nr.1 din 03 mai 2017, primit în proprietate de SRL ”Rovet Grup”.
38. În cadrul ședinței din 28 iunie 2024, reprezentantul SRL ”Rovet Grup”, avocatul Dumitru Barbăscumpă, a formulat o cerere de conexare a prezentei cauze la acțiunea SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise, la cauza civilă ce se află pe rol la Judecătoria Anenii Noi, la cererea de chemare în judecată depusă de Molojen

Alexei împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic-Gabura Olga cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice a Acordului adițional nr. 1 din 03 mai 2017 la Contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015.

39. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024, s-a respins cererea reprezentantului SRL ”Rovet Grup”, avocatul Dumitru Barbăscumpă, de conexare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic, Gabura Olga cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice a acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015, cu pricina civilă, la acțiunea SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise /f.d.12-14, vol.II/.

40. Astfel, instanța de fond a constatat că, reieșind din pretențiile formulate în ambele acțiuni sunt distinse și raporturile juridice litigioase prin temeiuri de drept și de fapt, prin probele administrate, ambele pricini implică proceduri de examinare diferite și vizează împrejurări și părți diferite.

41. În cadrul ședinței din 29 octombrie 2024, avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele SRL ”Rovet Grup” a înaintat o cerere de suspendare a procesului dat prin prisma art.261 lit.h) CPC.

42. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise (2c-1628/23) s-a suspendat până la rămânerea irevocabilă a hotărârii pronunțate pe marginea acțiunii lui Molojen Alexei împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic-Gabura Olga privind constatarea nulității acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 (2-22005529-08-2-17012022).

43. La data de 16.12.2024, avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

44. Pentru a ajunge la concluzia privind necesitatea suspendării procesului în speță, instanța de fond a reținut existența conexiunii cauzelor civile menționate și ca urmare, aceste două acțiuni sunt într-o legătură de interdependență, urmând a fi examinate consecutiv.

45. Astfel, instanța de fond a concluzionat că, aceste două pricini sunt în conexiune directă, respectiv cauza în speță (nr.2c-1628/23) la acțiunea SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise, calculată în temeiul Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015 încheiat între SRL

”Kirsan Com” și SRL ”Rovet Grup”, nu poate fi judecată înainte de soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei împotriva SRL ”Rovet Grup”, SRL ”Kirsan Com”, intervenient notarul public Andronic-Gabura Olga, care se află pe rol la Judecătoria Anenii Noi, în procedura judecătorului Andrei Mocanu, din moment ce se contestă valabilitatea acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015.

46. Analizând minuțios și în ansamblu materialele dosarului, explicațiile părților și cadrul legal relevant, Colegiul reține că, la caz, instanța de fond eronat a calificat aplicabilitatea instituției suspendării procesului în temeiul art.261 lit.h CPC. Or, reieșind din natura pretențiilor formulate, de părțile proceselor indicate, implicit raporturile juridice care se pretind a fi instalate între părțile procesului și corespunzător efectele juridice ale acestor raporturi juridice, cert este că, pretenția privind încasarea restanței la plata pentru bunurile transmise, nu este condiționată în nici un fel prin împiedicarea judecării acesteia înainte de soluționarea cauzei privind declararea nulității Acordului adițional nr.1 din 03 mai 2017 la contractul de colaborare din 17 noiembrie 2015.

47. Mai mult că, prin încheierea din 24.09.2024, instanța de fond a concluzionat asupra respingerii cererii reprezentantului SRL ”Rovet Grup”, avocatul Dumitru Barbăscumpă privind conexarea cauzelor civile menționate supra, pe motiv că, cauzele vizează părți diferite, pretențiile sunt diferite, nu vizează aceleași împrejurări, precum și probele administrate la cererile de chemare în judecată la fel sunt distincte.

48. Pe cale de consecință Colegiul civil ajunge la concluzia că, judecătorul neîntemeiat a calificat aplicabilitatea instituției suspendării procesului în condițiile descrise supra în lipsa vreo unui temei legal pentru aplicarea acestui procedeu la caz, fiind conturată totodată necesitatea examinării simultane a pretențiilor formulate în speță pentru a asigura soluționarea corectă a cazului.

49. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

50. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

51. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele SRL ”Kirsan Com”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kirsan Com” împotriva SRL ”Rovet Grup” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru