Dosarul nr. 4-26002202-32-5r-09012026 (5r-3/26)

HOTĂRÂRE
În numele legii

22 iunie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 941599 din 19.12.2025,-

a constatat:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 941599 din 19.12.2025, lui ***** i-a fost încriminat faptul că, la data de 13.12.2025, orele 07:02 în r-nul. Ialoveni, sat. Nimoreni conducând automobilul de model ***** (alb, anul producerii 2007, volum motor 2198) cu n/î EBP 538 ignorând prevederile art. 39 alin. (1) RCR, dorind să vireze la stînga, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea vehiculului de model ”*****” cu n/î *****care era angajat în manevra de depășire, prin ce a încălcat prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 19.12.2026 agentul constatator Roibu Dorin, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, a constatat comiterea de către ***** a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
3. La data de 30.12.2025, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenţionale. În motivarea acesteia a indicat că, la data de 19 decembrie anul curent, a fost recunoscut culpabil în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Consideră atât procesul-verbal, cît și decizia privind respingerea cererii de recuzare a agentului constatator, precum și decizia privind sancționarea sa drept neîntemeiate și ilegale. A indicat că la data de 13 decembrie 2026, a fost implicat într-un accident rutier în satul Nimoreni, r-nul Ialoveni, iar argumentele pe care le-a invocat agentul constatator le consideră neîntemeiate și ilegale. Astfel, la data menționată, virând la stânga, a semnalizat din timp virarea la stânga, banda pe care urma să o intersecteze era liberă atât din spate cât și din față, astfel virarea a efectuat-o regulamentar. Accidentul a avut loc la o intersecție, prin urmare consideră cauza accidentului constând în faptul că partea adversă a început depășirea pe partea stângă pe când deja începuse virarea și, evident viteza cosmică cu care se deplasa acesta.

4. A solicitat admiterea contestației înaintate, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei de sancționare aplicată în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, potrivit căruia a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, fiindu-i încriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
5. În ședința de judecată contestatorul ***** a susținut contestația în baza temeiurilor de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia integral. Totodată a comunicat că nu se face vinovat de producerea accidentului rutier, și consideră că partea adversă este vinovată. Suplimentar a comunicat că, potrivit schiței accidentului rutier, el deja pornise virarea spre stînga, iar semnalizatorul de virare la stînga era conectat. Cu referire la martori, aceștia nu au fost audiați la fața locului, ulterior prin intermediul fiului său au fost identificați.
6. În ședința de judecată victima ***** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate și menținerea deciziei agentului constatator.
7. Agentul constatator Roibu Dorin în ședința de judecată fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Martorul *****, audiată în ședința de judecată, a declarat că, în luna decembrie 2025 în una din zile, în jurul orei 07:00, se afla în stația de așteptare din satul Nimoreni. În timp ce se afla acolo, a observat un microbuz de culoare albă care se deplasa pe carosabil. La un moment dat, microbuzul a inițiat manevra de virare, iar un automobil care se deplasa din spatele acestuia l-a tamponat. A menționat că a observat că microbuzul avea semnalizatorul conectat înainte de efectuarea manevrei de virare. În urma impactului, automobilul implicat în coliziune s-a oprit, iar din acesta a început să se scurgă un lichid. La fața locului au sosit organele de poliție. A observat că unul dintre conducătorii auto a mutat automobilul de pe carosabil și a schimbat o roată, în timp ce microbuzul a rămas în poziția în care se afla după producerea accidentului. Ulterior, la locul incidentului a sosit și un echipaj al poliției rutiere, după care participanții au părăsit locul. Peste câteva zile de la producerea accidentului, a fost contactată de o persoană care s-a prezentat drept fiul unuia dintre participanții la accident și care a întrebat-o despre circumstanțele producerii acestuia. Aceasta i-a relatat cele observate de ea și a acceptat să confirme cele văzute. În continuare, a confirmat că microbuzul avea semnalizatorul de schimbare a direcției conectat și că acesta se deplasa cu intenția de a vira spre stânga, pe un drum în pantă. În acel moment, automobilul care circula din spatele microbuzului a intrat în coliziune cu acesta. A precizat că nu a fost audiată de către organele de poliție și nici nu i s-au solicitat explicații cu privire la circumstanțele producerii accidentului. Totodată, a confirmat că la volanul microbuzului se afla *****.
9. Martorul *****, audiată în ședința de judecată, a declarat că la data de 13 decembrie 2025 intenționa să se deplaseze în oraș și se afla în stația de așteptare din satul Nimoreni, în jurul orei 07:00. În timp ce aștepta transportul, a observat un microbuz care se apropia de stație. Microbuzul a redus viteza și a semnalizat intenția de a vira la stânga. În acel moment, un automobil de culoare cafenie, care se deplasa din spatele acestuia cu viteză, a intrat în coliziune cu microbuzul.La întrebările contestatorului, a declarat că microbuzul se deplasa pe carosabilul asfaltat. A precizat că afară era lumină, fiind dimineață,

aproximativ ora 07:00. Se afla la o distanță de aproximativ 2–3 metri de locul producerii accidentului, în partea din spate a direcției de deplasare a vehiculelor implicate. De asemenea, a confirmat că semnalizatorul de schimbare a direcției al microbuzului era aprins și că automobilul de culoare cafenie se deplasa în spatele acestuia înainte de producerea impactului.La întrebările victimei, a comunicat că nu a rămas la fața locului până la sosirea poliției, întrucât avea treburi în oraș. La întrebările instanței, a declarat că persoana aflată la volanul microbuzului este prezentă în sala de judecată, însă nu îi cunoaște numele. A precizat că, microbuzul nu se deplasa cu viteză, nu a oprit înainte de efectuarea manevrei, ci și-a continuat deplasarea și a virat spre stânga. În schimb, automobilul de culoare cafenie se deplasa cu viteză. A mai relatat că, în urma impactului, automobilului de culoare cafenie i s-a deteriorat, după câte a observat, una dintre roți, iar din microbuzul de culoare albă se scurgea ulei. Totodată, a confirmat că microbuzul avea semnalizatorul de virare conectat înainte de producerea accidentului.

10. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
11. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*
12. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
13. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 19.12.2025, orele 12:12, în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare acestuia a unei sancţiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.Mai mult ca atît, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, la fel fiindu-i respectate drepturile sale procesuale.
14. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.12.2025, la data de 30.12.2025 a depus contestația.
16. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o ”acuzație în materie penală”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că, contestația asupra procesului-verbal din data de 19.12.2025, a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile.
17. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, instanța constată următoarele.
18. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
20. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”
21. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
22. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
23. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
24. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
25. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

26. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.
27. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.* „
28. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează.
29. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
30. Prevederile art.242 alin.(1) Cod contravențional stipulează că*” Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”*
31. Instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că la data de 13.12.2025, orele 07:02 în r-nul. Ialoveni, sat. Nimoreni conducînd automobilul de model ***** (alb, anul producerii 2007, volum motor 2198) cu n/î EBP 538 ignorînd prevederile art. 39 alin. (1) RCR, dorind să vireze la stînga, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea vehiculului de model ”*****” cu n/î *****care era angajat în manevra de depășire. Astfel, ultimul, ignorînd prevederile RCR și anume pct. 39 alin. (1), a încălcat prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
32. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 941599 din 19.12.2025, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.12.2025, schița accidentului rutier, cererea lui ***** din 13.12.2025, procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal din 19.12.2025, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia

a fost pornit proces contravențional din 19.12.2025, copia permisul de conducere eliberat pe numele *****, buletin de identitate provizoriu, raportul de inspecției tehnică periodică din 13.12.2024, extras RCA și revizia tehnică, proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13.12.2025, cererea depusă de ***** din 13.12.2025, consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal din 13.12.2025, acte de notificare din 13.12.2025, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 13.12.2025, copia permisului de conducere eliberat pe numele *****, copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model" *****", certificat de inspecție tehnică a vehiculului din 21 noiembrie 2025, polița de asigurare a a automobilului de model Ford Transit și planșa fotografică.

33. La caz, instanța de judecată reține că agentul constatator prin probe pertinente, concludente și utile a constatat existența faptului contravenției, fiind dovedit că acțiunile comise de către *****, ar constitui contravenția prevăzută la art. 242 alin. (1), în totalitatea elementelor componenței acestuia.
34. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
35. În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale. Astfel, că agentul constatator întemeiat a întocmit în privinţa făptuitorului procesul-verbal contravenţional, făptuitorul fiind sancţionat legal.
36. La caz, instanța de judecată reține că acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe şi concludente.
37. La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către *****, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.
38. Poziția contestatorului *****, potrivit căreia agentul constatator ar fi calificat în mod incorect acțiunile sale în temeiul art. 242 din Codul contravențional al Republicii Moldova, în contradicție cu prevederile Regulamentului circulației rutiere, este apreciată de instanță ca fiind neîntemeiată, or, susținerile acestuia privind inexistența faptei contravenționale și pretinsele încălcări la întocmirea procesului-verbal au un caracter pur declarativ, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente care ar demonstra nevinovăția sa în raport cu contravenția imputată.
39. Astfel, instanța de judecată reține că, prin contestația înaintată se denotă dezacordul contestatorului cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, însă de către acesta nu au fost prezentate probe concludente care să combată poziția agentului constatator.
40. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru faptele săvârșite cu vinovăție, iar

necunoașterea sau interpretarea eronată a legii nu înlătură caracterul ilicit al faptei și nici răspunderea juridică.

41. Instanța reține că simpla confirmare de către martorii ***** și ***** a faptului că semnalizatorul de schimbare a direcției era conectat nu este suficientă pentru a demonstra respectarea integrală de către contestator a obligațiilor impuse de normele circulației rutiere. Astfel,instanța de judecată reține că nici unul dintre martori nu a indicat momentul exact al conectării semnalizatorului în raport cu inițierea manevrei de virare sau cu momentul în care automobilul de model ”*****” a efectuat depășirea și s-a angajat în această manevră. În lipsa unor asemenea precizări, declarațiile acestora nu permit stabilirea cu certitudine a faptului că semnalizarea a fost efectuată din timp și într-un mod care să permită celorlalți participanți la trafic să își adapteze conduita rutieră.
42. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile pct. 32 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009(cu modificările ulterioare), ”*pentru prevenirea oricărui pericol şi pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcţie sau cu braţul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcţiune a luminii de întîlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcţiune a avertizorului de avarie. Semnalizarea cu mijloacele menţionate nu le acordă prioritate şi nu-i scuteşte pe conducătorii de vehicule de obligaţia luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier.”,* iar potrivit alin.(3) *” Semnalizarea cu semnalizatorul de direcţie sau cu braţul trebuie efectuată din timp, înaintea manevrei, şi întreruptă imediat după efectuarea ei. În cazul în care semnalul este executat cu braţul, pentru înlesnirea manevrei, acesta poate fi întrerupt prealabil manevrei”*
43. Prin urmare instanța de judecată reține că, obligația conducătorului auto care intenționează să vireze la stânga nu se limitează la semnalizarea manevrei, ci presupune și asigurarea prealabilă că aceasta poate fi executată fără a pune în pericol ceilalți participanți la trafic. Astfel, chiar în ipoteza existenței semnalizării, conducătorul auto este obligat să verifice permanent situația din trafic și să se asigure că nu există vehicule angajate într-o manevră de depășire.
44. Mai mult, analizând schița accidentului rutier și planșele fotografice anexate la dosar, instanța constată că impactul s-a produs în zona aripii față stânga a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare EBP-538. Localizarea avariilor prezintă relevanță probatorie, întrucât indică faptul că impactul s-a produs în momentul inițierii manevrei de virare, când partea frontală a vehiculului pătrundea pe traiectoria automobilului aflat în depășire. Dacă contestatorul ***** s-ar fi asigurat în mod suficient înainte de schimbarea direcției de mers, acesta ar fi putut observa prezența vehiculului care se deplasa în stânga sa și ar fi evitat efectuarea manevrei până la trecerea acestuia.
45. Prin urmare, coroborând poziția și natura avariilor cu celelalte probe administrate în cauză, instanța concluzionează că ***** nu s-a asigurat suficient înainte de efectuarea virajului la stânga, încălcând obligațiile ce îi reveneau în calitate de conducător auto, fapt care se află în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier.
46. Instanța de judecată reține că, sancțiunea aplicată sub formă de amendă este o măsură de constîngere a statului care urmează să asigure realizarea şi respectarea ordinii publice, și care pentru fiecare caz în parte urmează să se încadreze în anumite limite legale.

Totodată, acest moment reprezintă o particularitate distinctă a constrângerii ca instrument de conducere a unui stat de drept, întrucât doar astfel ea este în măsură să garanteze respectarea drepturilor şi libertăţilor omului reprezentând şi un mijloc eficient de asigurare a legalităţii şi a ordinii de drept la nivelul societății.

47. Din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la limita prevăzută de articolul imputat.
48. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra cît și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a contestației declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 941599 din 19.12.2025.
49. În conformitate cu prevederile art.art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 941599 din 19.12.2025 și a deciziei agentului constatator din 19.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 242 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului