Dosarul nr. 3-3937/2024;
2-24092623-12-3-16082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantul pârâtului Sandu Igor
Reprezentantul terțului Mursa Vadim

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Vizdan Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Inspectoratul General al Poliției RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Vizdan Alexei la 16.08.2025 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM *(în continuare CNPDCP)*, terț Inspectoratul General al Poliției RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat (în esență) că, la 13.07.2021 Vizdan Alexei s-a adresat CNPDCP solicitând declanșarea procedurii de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal care îi aparțin cât și altor persoane menționate în reportajul jurnalistic (mamei sale).

Corespunzător, reclamantul a solicitat constatarea faptului că în emisiunea "Jurnalul săptămânii", difuzat la postul de televiziune „JurnalTV" la 26.06.2021, ora 19:00, în cadrul investigației "Interese și averi la IP Dubăsari" au fost răspândite cu buna știință și ilegal informații ce constituie date cu caracter personal.

La 13.08.2021, prin răspunsul din 12.08.2021 a fost notificat despre faptul că CNPDCP a încetat examinarea cererii depuse, invocând în acțiunile deplânse lipsa încălcărilor legislației care reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal, considerând că prelucrarea a fost efectuată în scopuri jurnalistice de către postul de televiziune „JurnalTV" și nu este nevoie de a desfășura un control specializat după cum o prevede Legea nr. 133/2011 cu privire Ia protecția datelor cu caracter personal.

La 06.04.2023, în dosarul nr. 3-2805/21, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău s-a dispus anularea răspunsurilor CNPDCP și obligată autoritatea publică să desfășoare controlul specializat

în ordinea art. 26 și art. 27 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La 21.11.2023, prin Decizia Curții de Apel Chișinău emanată în dosarul nr. 3a-932/23 a fost menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău, CNPDCP fiind definitiv obligat de a iniția procedura de control pe marginea plângerii înregistrate cu nr. ȚV-422/21 din 13.07.2021.

La 03.01.2024 Vizdan Alexei a fost notificat de CNPDCP cu privire la inițierea controlului și necesitatea prezentării la sediu pentru audierea pe marginea cererii depuse.

La 17.01.2024, în cadrul audierii, Vizdan Alexei a indicat că în cadrul produsului mediatic prezentat publicului larg la 26.06.2021 au fost prezentate date cu caracter personal care îl vizează și care au fost făcute publice fără acordul său. Printre acestea se număra și fotografia depusă de el în adresa angajatorului său pentru a fi utilizată doar în scop de serviciu, nemijlocit pentru a fi stocată și păstrată la dosarul personal al acestuia și inclusă corespunzător în baza de date "COLABORATOR". Astfel, poza la care se facea referință a fost prezentată de nenumărate ori în cadrul reportajului jurnalistic, fiind distribuită în circumstanțe obscure de către angajator față de terț, fără consimțământul angajatului, fiind anume a fost distribuită în raport cu ICS "REFORMA ART" SRL.

La 02.04.2024, Vizdan Alexei a depus cererea prin care solicitat verificarea activității operatorului, IGP al MAI, care a colectat, stocat și păstrat datele sale cu caracter personal și care le-a distribuit în raport cu terții în lipsa consimțământului său, fapt care a degenerat în distribuirea ilegală a acestor date în mediul on-line prin intermediului postului de televiziune. Totodată Vizdan Alexei a solicitat audierea sa suplimentară.

La 19.04.2024 Vizdan Alexei a fost audiat suplimentar pe marginea cererii depuse. în cadrul audierii, a menționat că datele cu caracter personal (imaginea/poza) au fost colectate de operator în scopul exclusiv de a fi utilizate în interes de serviciu. În virtutea acestor circumstanțe, prelucrarea pentru alte scopuri de cât cele pentru care a fost acordat consimțământul este categoric interzisă în raport cu operatorul în domeniul dreptului muncii. Ultimul a făcut dovada faptului că poza dată este imprimată pe legitimația de serviciu, fiind colectată în baza de date specializată a angajatorului ("COLABORATOR") și dosarul său personal, care la 26.06.2021 era gestionat de IGP al MAI.

Reclamantul a indicat că, în conformitate cu dispozițiile art. 91 al Codului muncii, procesul prelucrării datelor personale ale salariatului este efectuat de angajator în scopul asigurării drepturilor și libertăților omului și cetățeanului. în conformitate cu prevederile art. 92 al Codului muncii, angajatorul trebuie să nu comunice unor terți datele personale ale salariatului tară acordul scris al acestuia, cu excepția cazurilor când acest lucru este necesar în scopul prevenirii unui pericol pentru viața sau sănătatea salariatului, precum și a cazurilor prevăzute de lege. Subsidiar, Vizdan Alexei a menționat că conform art. 94 al Codului muncii persoanele vinovate de încălcarea normelor privind obținerea, păstrarea, prelucrarea și protecția datelor personale ale salariatului poartă răspundere conform legislației în vigoare.

La 20.07.2024 Vizdan Alexei a fost notificat cu Deciziei CNPDCP nr. 206 din 15 iulie 2024 și soluția adoptată și expusă în decizie în raport cu cererea sa din 02.04.2024. Corespunzător, Vizdan Alexei a identificat faptul tolerării de către CNPDCP a încălcării Legii nr. 133/2011 și

protejării IGP al MAI de răspunderea care urma să survină în legătură cu acțiunile ilegale admise de angajator în raport cu datele personale ale angajatul său. Totodată, la 20.07.2024 a început a curge termenul de 30 de zile pentru a contesta actul administrativ în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Reclamantul reiterează că cu conținutul deciziei primite de CNPDCP, în partea contestată, nu este de acord si o consideră ilegală, arbitrară si nemotivată din următoarele considerente:

Scopul Legii nr. 133/2011 este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale e î ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private. Legea nr. 133/2011 reglementează relațiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidență sau care sânt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum și prin alte mijloace decât cele automatizate. Domeniul de acțiune al Legii nr. 133/2011 se extinde asupra prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul activităților desfășurate de operatori aflați pe teritoriul Republicii Moldova.

Operatorul este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Sistem de evidență a datelor cu caracter personal reprezintă orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcționale sau geografice.

Date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare Ia o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Astfel, IGP al MAI este un operator care a prelucrat datele cu caracter personal ale lui Vizdan Alexei în cadrul sistemului său de evidență a datelor cu caracter personal, iar raporturile instituite în acest sens între IGP și Vizdan Alexei cad sub incidența Legii nr. 133/2011. Articolul 4 al Legii nr. 133/2011 prevede expres că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, fiind colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Operatorii au obligația să respecte și să asigure implementarea obligațiunilor impuse de lege.

În conformitate cu pct. 10 subpct. 10) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin HG nr. 547/2019, IGP-ul este investit cu dreptul de a utiliza baze de date proprii și/sau utiliza bazele de date ale altor autorități, cu respectarea prevederilor legislației cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, IGP al MAI, deținând calitatea de operator în domeniul dreptului muncii, utilizând

dreptul său acordat prin HG nr. 547/2019, a solicitat lui Vizdan Alexei, subiect al datelor personale și angajat al autorității publice, prezentarea unui șir de date cu caracter personal pe suport informațional corespunzător, care Vizdan Alexei era obligat să le ofere drept urmare a executării atribuțiilor de serviciu în cadrul raportului de muncă instituit conform Legii nr. 288/2016.

Date personale urmau a fi stocate în resursa informațională de stat (departamentală) cu denumirea convențională "COLABORATOR" și păstrate fizic și în dosarul personal al angajatului, care erau gestionat de IGP exclusiv în scopul îndeplinirii prevederilor legislației muncii. În acest context, IGP a colectat, stocat și păstrat în sistemul de evidență a datelor personale suportul informațional, depus de ultimul la solicitarea angajatorului său.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 42 lit. o) a Legii nr. 288/2016 și art. 91 al Codului muncii, Vizdan Alexei avea dreptul, iar IGP avea obligația de a asigura ca prelucrarea datelor personale ale salariatului să fie efectuată exclusiv în scopul îndeplinirii prevederilor legislației în vigoare, protecția datelor personale ale salariatului contra utilizării ilegale sau pierderii să fie asigurată din contul angajatorului.

Baza de date "COLABORATOR", în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat se califică drept resurse informaționale de stat, a cărui proprietar este statul și care în virtutea prevederilor art. 7^1 al legii stabilește posesorii, deținătorii, administratorii tehnici și utilizatorii sistemelor informaționale de stat.

Baza de date "COLABORATOR" face parte din categoria resurselor informaționale departamentale care se formează și se utilizează de către autoritățile și instituțiile publice, ai căror posesori sânt, care urmează să conțină informația necesară executării funcțiunilor lor, cu excepția datelor ce urmează a fi incluse în resursele informaționale de bază.

Astfel, posesor al bazei de date "COLABORATOR" este Ministerul Afacerilor Interne, iar deținători sunt autoritățile publice aflate în subordine (IGM, IGP, IGSU, IGPF ș.a.).

Conform prevederilor art. 23 al Legii nr. 467/2003, MAI-ul formează și utilizează resurse informaționale departamentale și teritoriale în scopul exercitării atribuțiilor sale și participă la formarea resurselor informaționale de bază în limita competențelor stabilite de către Guvern.

In conformitate cu dispozițiile pct. 1 al HG 562/2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat, autoritățile și instituțiile publice vor crea și vor exploata sisteme informaționale automatizate în conformitate cu legislația și standardele naționale în domeniu.

Totodată, art. 9 al Legii nr. 467/2003 menționează expres că, colectarea, prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal în cadrul sistemelor și resurselor informaționale de stat se realizează în conformitate cu prevederile legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Deci, suportul informațional recepționat de la angajatul Vizdan Alexei, care cuprindea date cu caracter personal care au fost prelucrate de către angajatorul său și stocate în sistemul de evidență a datelor cu caracter personal al 1GP, urma a fi colectat, prelucrat, stocat și utilizat în

cadrul sistemelor și resurselor informaționale de stat în corespundere cu dispozițiile Legii nr. 133/2011, Legii nr. 467/2003 și Codului muncii al Republicii Moldova.

Primind consimțământul lui Vizdan Alexei de a-i fi prelucrate datele cu caracter personal în scopul nominalizat de lege și desfășurând prelucrarea acestor date, IGP-ului i-a revenit obligația legală de a întreprinde măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva copierii, răspândirii sau altor acțiuni ilicite de prelucrare a acestor date, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrarea și caracterul datelor prelucrate.

Cerință instituită de art. 30 al Legii nr. 133/2011, care era valabilă atât în raport cu resursa informațională departamentală "COLABORATOR" cât și în raport cu dosarul personal al lui Vizdan Alexei, ambele părți integrante ale sistemului de evidență a datelor cu caracter personal gestionate de angajator/IGP.

Subsidiar, urmează a fi menționat că și în conformitate cu dispozițiile art. 8 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia protecția datelor cu caracter personal. Accesul la informațiile de interes public este limitat și atunci când restricția este prevăzută expres de lege.

Astfel, CNPDCP fără a desfășura o investigare a circumstanțelor nominalizate supra, fără o motivare completă a faptelor expuse de petent și cunoscând cu bună știință că IGP- ui utilizează baza de date "COLABORATOR", ultimul fiind înregistrat în Registrului de evidentă al operatorilor de date cu caracter personal în conformitate cu dispozițiile HG nr. 833/2011 și a HG 296/2012, a admis emiterea unei decizii arbitrare și contrare normei materiale de drept, în contradictoriu cu modul de aplicare a dreptului său discreționar ca și în cazuri similare anterioare.

Menționează că, în conformitate cu Decizia cu nr. 152 din 07 iulie 2023, CNPDCP a sancționat IPRE și ASP pentru încălcarea prevederilor art. 30 al Legii nr. 133/2011, constatând că în calitate de operatori ai sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal, aceste două persoane juridice nu au desfășurat măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva copierii, răspândirii sau altor acțiuni ilicite de prelucrare a acestor date. Lucru pe care CNPDCP refuză să-l constate în aceleași circumstanțe în raport cu IGP al MAI.

Relevă că, în conformitate cu art. 68 Cod administrativ CNPDCP în calitatea sa de autoritate publică era obligat să asigure buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor primite.

În conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Articolul 118 Cod administrativ menționează că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care Justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare urma a fi indicat temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare CNPDCP pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuia să poată fi recunoscute

și punctele de vedere din care CNPDCP a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea totodată trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde motivarea în drept, motivarea în fapt, iar în cazul actelor administrative defavorabile și o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului cu expunere asupra investigațiilor, probelor, audierilor și opiniilor participanților care sunt contrare conținutului final al actului. Motivarea completa este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Dispozițiile art. 137 Cod administrativ menționează faptul că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, CNPDCP trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca CNPDCP poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Dacă într-un caz CNPDCP și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare el este obligat să își exercite dreptul discreționar în același mod.

Deci, prin Decizia cu nr. 206 din 15.07.2024, în calitatea sa de autoritate publică care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, CNPDCP urma să desfășoare activitatea administrativă în cadrul procedurii de control prescrise de Legea nr. 133/2011 și urma să se expună obligatoriu printr-o motivare completă asupra încălcării relatate de Vizdan Alexei, exercitându-și dreptul discreționar prin alegerea consecinței juridice/soluției legale și în același mod pe care l-a exercitat anterior.

Lucru care nu a avut loc, or, CNPDCP a renunțat la exercitarea competenței atribuite prin lege și fără a se expune asupra obligațiunilor IGP care derivă din dispozițiile Codului muncii, Legii nr. 467/2003, Legii nr. 133/2010 și altor acte normative subordonate legii, și-a exercitat dreptul discreționar într-un mod contradictoriu cu soluțiile administrate pe cazuri similare, alegând o soluție arbitrară și contrară normei materiale a legii prin care a tolerat faptul neasigurării de către IGP a măsurilor organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva copierii, răspândirii și altor acțiuni ilicite de prelucrare a datelor personale ale angajatului, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrat.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii,

1. Anularea în parte a actului administrativ - pct. 4 al Deciziei CNPDCP nr. 206 din 5 iulie 2024, cu privire la constatarea lipsei încălcării prevederilor art. 30 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind proiecția datelor cu caracter personal de către Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în circumstanțele de fapt descrise în pct. VI din partea constatatoare a deciziei.
2. Obligarea CNPDCP să emită o decizie cu privire la constatarea încălcării prevederilor art. 30 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal admise de către Inspectoratul Genera! al Poliției din cadrul Ministerului A facerilor Interne în raport cu neasigurarea protecției datelor cu caracter personal al angajatului său;

3. Obligarea CNPDGP să dispună interzicerea prelucrării datelor cu caracter personal și distrugerea integrală a acestor date, prelucrate cu încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal la 26.06.2021 și care continuă până în prezent.

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Vizdan Alexei fiind prezent în ședință judiciară acțiunea înaintată a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul ***Centrului Național pentru Protecția Datelor Cu Caracter Personal – Sandu Igor*** fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reprezentantul terțului IGP al MAI - Mursa Vadim fiind prezentă în ședința judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Vizdan Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Inspectoratul General al Poliției RM , privind contestarea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție

de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea pct. 4 al Deciziei nr. *****emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM și obligare autorității să emită un act administrativ individual prin care să constate încălcarea de către IGP al MAI a prevederilor Legii nr. 133/2011 în raport cu neasigurarea protecției datelor cu caracter personal al reclamantului.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil- pct. 4 al Deciziei nr. 206 din 15.07.2024.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individuale defavorabil deoarece, prin acesta autoritatea a refuzat constatarea încălcării de către IGP a protecției datelor cu caracter personal ale reclamantului, fapt cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 27 alin. (5) al Legii nr.133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, <u>fără respectarea procedurii prealabile.</u>

Instanța atestă că, acțiunea împotriva Deciziei nr. 206 din 15.07.2024 *(recepționată de reclamant la 20.07.2024)* a fost depusă în instanță la 16.08.2025 (f.d. 3), astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în

contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, anterior reclamantul s-a adresat către CNPDCP cu o cerere prin care a solicitat declanșarea procedurii de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal care îi aparțin cat și altor persoane menționate în reportajul jurnalistic (mamei sale).

Corespunzător, reclamantul solicita constatarea faptului că în emisiunea „Jurnalul săptămânii", difuzat la „Jurnal TV" la data de 26 iunie 2021 ora 19.00, în cadrul investigației „Interese și averi la Inspectoratul de poliție Dubăsari", au fost răspândite cu bună știință și ilegal informații ce constituie date cu caracter personal.

La 13 august 2021 Vizdan a fost notificat despre faptul că CNPDCP a încetat examinarea cererii depuse, invocând în acțiunile deplânse lipsa încălcărilor legislației care reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal, considerând că prelucrarea a fost efectuată în scopuri jurnalistice de către postul de televiziune „Jurnal TV" și nu este nevoie de a desfășura un control specializat după cum o prevede Legea nr. 133/2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

La 6 aprilie 2023, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău s-a dispus anularea răspunsurilor CNPDCP și obligarea autorității publice să desfășoare controlul specializat în ordinea art.26 și art.2 7 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La 21 noiembrie 2023, prin Decizia Curții de Apel Chisinău pe dosarul nr.3a-932/23 a fost menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău, CNPDCP fiind definitiv obligat de a iniția procedura de control pe marginea plângerii înregistrate la 13 iulie 2021 (f.d. 5 dosar administrativ).

La 17 ianuarie 2024, în cadrul audierii Alexei Vizdan a indicat că în cadrul produsului mediatic prezentat publicului larg la data de 26 iunie 2021, au fost prezentate date cu caracter personal care îl vizează și care au fost făcute publice fără acordul său. Printre acestea se numără și fotografia depusă de el în adresa angajatorului său pentru a fi utilizată doar în scop de serviciu,

nemijlocit pentru a fi stocată și păstrată la dosarul personal al acestuia și inclusă corespunzător în baza de date „COLABORATOR”. Astfel, poza la care se facea referință a fost prezentată de nenumărate ori în cadrul reportajului jurnalistic, fiind distribuită în circumstanțe obscure de către angajator fată de terț, fără consimțământul angajatului, fiind anume distribuită în raport cu ÎCS „REFORMA ART” SRL (f.d. 48-50 dosar administrativ).

La 2 aprilie 2024 Alexei Vizdan a depus o cerere prin care a solicitat verificarea activității operatorului, Inspectoratului General al Politiei, care a colectat, stocat si păstrat datele sale cu caracter personal și care le-a distribuit în raport cu terții în lipsa consimțământului său, fapt care a generat distribuirea ilegală a acestor date în mediul on-line prin intermediul postului de televiziune. Totodată, Alexei Vizdan a solicitat audierea sa suplimentara (f.d. 65-67 dosar administrativ).

La 19 aprilie 2024, Alexei Vizdan a fost audiat suplimentar pe marginea cererii depuse, în cadrul căreia a menționat că datele cu caracter personal (imaginea/poza sa) au fost colectate de operator în scopul exclusiv de a fi utilizate în interes de serviciu, respectiv consideră că, IGP nu a asigurat protecția cuvenit și **a admis transmiterea pozei sale de pe legitimația de serviciu terților**, fiind ulterior difuzată în investigația jurnalistică și diseminată în public, ori anume **poza din legitimația sa** apare în cadrul materialului media difuzat (f.d. 78-80 dosar administrativ).

Prin pct. 4 al Deciziei nr. *****CNPDCP *(contestat prin prezenta acțiune)* s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor art. 30 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind proiecția datelor cu caracter personal de către Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în circumstanțele de fapt descrise în pct. VI din partea constatatoare a deciziei (f.d. 107-116 dosar administrativ).

Instanța apreciază că, soluția dispusă de autoritate este una legală din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) – c) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea științifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Conform art. 5 alin. (1) și (5) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e^{1}) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Conform art. 9 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul;

b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Conform art. 30 alin. (1)-(3) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011

(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate.

(2) În cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată pe seama şi în numele operatorului, acesta va împuternici o persoană care va asigura respectarea garanţiilor referitoare la măsurile adecvate de securitate tehnică şi de organizare privind prelucrarea ce urmează să fie efectuată. Persoana împuternicită de operator nu recrutează o altă persoană împuternicită de operator fără a primi prealabil o autorizație scrisă, specifică sau generală, din partea operatorului. În cazul unei autorizații generale scrise, persoana împuternicită de operator informează operatorul cu privire la toate modificările preconizate privind adăugarea sau înlocuirea altor persoane împuternicite de operator, oferind astfel posibilitatea operatorului de a prezenta obiecții față de modificările respective.

(2[1]) În cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de operațiuni de prelucrare specifică în numele operatorului, aceleași obligații privind protecția datelor cu caracter personal, prevăzute în contractul sau în alt act juridic încheiat între operator și persoana împuternicită de operator, revin și celei de-a doua persoane împuternicite, în temeiul unui contract sau al unui alt act juridic, în special care să furnizeze garanții suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate, astfel încât prelucrarea să îndeplinească cerințele prezentei legi. În cazul în care cea de-a doua persoană împuternicită nu își respectă obligațiile privind protecția datelor cu caracter personal, persoana împuternicită de operator continuă să poarte răspundere deplină față de operator în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor celei de-a doua persoane împuternicite.

(3) Prelucrarea datelor cu caracter personal prin persoana împuternicită de către operator trebuie reglementată printr-un contract sau un alt act juridic care să asigure în special faptul că:

a) persoana împuternicită acţionează numai pe baza instrucţiunilor operatorului;

b) obligaţiile prevăzute la alin. (1) îi revin şi persoanei împuternicite.

Conform art. 87 alin. (1) Cod Administrativ autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate:

a) să solicite informații de tot felul;

b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora;

c) să solicite acte și dosare;

d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

(2) Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

Art. 92 alin. (1) Cod Administrativ RM autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

La acest capitol urmează de menționat că, autoritatea a efectuat anumite eforturi în vederea stabilirii cum a ajuns poza reclamantului de pe legitimația de serviciu la persoane terțe, respectiv instituția de presă a refuzat divulgarea sursei sale, drept pe care-l are conform legii speciale, iar IGM unde activează la moment reclamantul a răspuns că, la dosarul personal **poza reclamantului fizic nu se regăsește** (f.d. 104 dosar administrativ).

Instanța acceptă argumentul precum că, un audit al accesării bazei de date „Colaboratorul” ar fi putut da răspuns dacă, vreun colaborator IGP *(sau eventual alt operator din cadrul altei autorități)* a accesat dosarul personal electronic al reclamantului Vizdan Alexei și a avut acces la poza ultimului, dar din motiv că istoricul accesărilor se păstrează în sistem o perioadă de maxim 6 luni, apoi sunt distruse în mod automat, iar emisiunea în care fost diseminată poza reclamantului a fost difuzată la 26.06.2021, o asemenea măsură nu mai putea fi dispusă deja în anul 2024.

Urmează de menționat că, activitatea CNPDCP este una **de mijloace, dar nu de rezultat** respectiv dezacordul reclamantului cu soluția dispusă nu constituie un motiv de anulare a acesteia de instanță în lipsa unor probe care să dovedească dincolo de orice dubiu rezonabil că IGP ar fi admis accesare și transmiterea pozei sale din baza de date electronică terților, doar declarațiile reclamantului nefiind suficiente.

Mai mult ca atât, art. 26 alin. (1) lit. l) al Legii 320/2012 *(redacţia în vigoare până 12.09.2025)* cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului prevede că, poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, **fiind obligat:** l) să se adreseze unei persoane **doar după ce s-a prezentat**, cu indicarea funcţiei, gradului special şi a numelui, legitimîndu-se în acest sens **cu legitimaţia de serviciu.** Astfel nu doar reclamantul și IGP ar fi avut acces de-a lungul timpului la poza sa, fiind posibil că aceasta să ajungă în posesia terților la prezentarea legitimației de către însuși reclamant în cadrul activității sale de serviciu.

Respectiv, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ, emis în privința reclamantului de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Vizdan Alexei , ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Vizdan Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Inspectoratul General al Poliției RM privind anularea pct. 4 al Deciziei nr. *****emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător