DOSAR nr. 4-8/2024
PIGD 4-24011925-46-4-30012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iulie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefieri: Gorpasîn Elena, Mîrza Nadejda

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Antoci Vasile ***, născut la *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Putineşti, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
28 martie 2024 – 07 iunie 2024.

A C O N S T A T A T :

La 25 ianuarie 2024, ora 16:10, fiindu-i lui adusă lui Antoci Vasile la cunoştinţă, ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Soroca, sediul Floreşti cu nr.2o/pr-3/2024 din 11 ianuarie 2024, privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, Tişca Victor, Tişcă Ina şi Tişcă Dana, prin care inclusiv s-a aplicat monitorizarea electronică, Antoci Vasile, categoric a refuzat executarea ordonanţei privind aplicarea echipamentelor de monitorizare electronică.

Fapt pentru care la data de 26 ianuarie 2024, de către agentul constatator, Grosul Ludmila, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Grosul Ludmila, în şedinţă de judecată din motive necunoscute nu s-a prezentat, fiind înştiinţată sub semnătură.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Antoci Vasile, din motive necunoscute nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită și acțiunile lui *Antoci Vasile* urmează a fi încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiași articol prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăția lui Antoci Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 1/2024 din 26 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator Grosul Ludmila, în privința lui Antoci Vasile, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d.2);
- Copia buletinului de identitate în privința lui Antoci Vasile (f.d.3);
- Copia încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 ianuarie 2024, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, prin care i s-a emis ordonanță de protecție pe termen de 90 zile prin care s-a stabilit agresorului Antoci Vasile a.n. ***** domiciliat satul Putinești r. Florești, în legătură cu aplicarea violenței psihologice victimei în familie în privința lui Tișca Victor, Tișcă Ina și Tișcă Dana, următoare măsuri: se obligă

Antoci Vasile, de a sta departe de locuinţa victimelor şi orice loc în care s-ar afla victimele, la o distanţă de cel puţin 300 m, ce ar asigura securitatea victimelor; se interzice lui Antoci Vasile, de a vizita locul, de trai a victimelor şi orice alt loc unde s-ar afla victimele; se interzice lui Antoci Vasile, de a contacta victimele, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod.

S-a aplicat în privinţa Antoci Vasile a.n. ***** domiciliat satul Putineşti r. Floreşti, monitorizarea electronică, care s-a pus în sarcina Biroului de Probaţiune Floreşti (f.d.4-8).

- Ordonanţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 11 ianuarie 2024 (f.d.9)

- Solicitare către IP Floreşti, cu privire la intervenţia poliţiei cu privire la asigurarea de urgenţă a prezenţei agresorului Antoci Vasile cu scopul monitorizării electronice (f.d.10);

- Act de constatare a refuzului aplicării echipamentului electronic din 25 ianuarie 2024 (f.d.11);

- Explicaţia cet. Antoci Vasile prin care comunică că refuză categoric monitorizarea electronică, care a fost dispus prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 11 ianuarie 2024 (f.d.12).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Antoci Vasile, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care intenţionat a ignorat executarea hotărârii instanţei de judecată, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională amenda.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Antoci Vasile în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1/2024 din 26 ianuarie 2024, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Antoci Vasile să i se stabilească o sancţiune *pecuniară* în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime

se va încadra în limitele sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Antoci Vasile ********, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Zadorojniuc Alexandru