dosar nr. 4-291/2026 /4-26105999-26-4-19082026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEAN Andreea

cu participarea:
făptuitoarei MELNIC Eugenia

în lipsa
agentului constatator LISNIC Dmitri

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 19 august 2026 până la 10 noiembrie 2026 cauza contravențională pornită în privința lui:

Melnic Eugenia, număr de identificare *****născut la *****cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La data de 11 august 2026, ora 06:29, la domiciliul lui Melnic Eugenia din satul ***** cu numărul cadastral ***** în baza încheierii și mandatului judecătoresc nr.11-188/2026 din 05 august 2026, a fost efectuată percheziție în cadrul cărei au fost depistate și ridicate produse din tutun.

La 11 august 2026, ora 09:27, în privința lui Melnic Eugenia, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.627772 în baza art.263

alin.(1) Cod Contravențional, , materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, făptuitoarea Melnic Eugenia a declarat că la data de 11 august 2026, la domiciliul său a fost efectuată percheziție, au fost patru polițiști. În timpul percheziției au fost găsite șapte pachete de țigări ”Ritm”, doisprezece pachete de țigări ”Ritm” simple și șapte pachete de țigări ”Leana” simple. Trăiește singură, este încadrată în gradul II de dizabilitate și păstrează la domiciliu pachete cu țigări cu care le achită oamenilor în schimbul prestării unor servicii prin gospodărie, le achită și bani dar le dă și țigări. În anul 2024, recunoaște că a vândut țigări de la domiciliu, dar după intervențiile chirurgicale nu mai vinde, aceste pachete de țigări au rămas de atunci. A mai fost sancționată contravențional pentru asemenea fapte în anul 2024. A fost prezentă când polițiștii au efectuat percheziția, nu poate enumera exact câte pachete de țigări au fost ridicate dar polițiștii le-au pus pe toate la un loc, le-au fotografiat. Recunoaște că este vinovată.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitoarei Melnic Eugenia este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.263 alin.(1) Cod contravenţional – desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 31 iulie 2026, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a fost înregistrată raportul subofițerului superior al biroului zonal poliției criminală al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent șef Lisnic Dmitri cu nr. 20261102092, potrivit căruia a parvenit informația cu caracter operativ precum că o persoană cu

aliasul ”Pedagog”, locutor al r-nul Dondușeni, realizează de la domiciliul băuturi alcoolice fără acte de proveniență (f.d.8).

La data de 31 iulie 2026 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, a întocmit raportul privind înregistrarea contravenției prin care a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestată prin: la data de 31 iulie 2026 a parvenit informația cu caracter operativ, precum că o persoană cu aliasul ”Pedagog”, locuitor al satului Plop, r-nul Dondușeni realizează de la domiciliu băuturi alcoolice fără acte de proveniență (f.d.6).

Prin decizia agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, din 31 iulie 2026 s-a dispus pornirea proces contravențional RAP 01 590356 din 31 iulie 2026 și de atras la răspundere contravențională persoanele necunoscute, conform art.263 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.7).

Fiind chestionat Scorecu Vadim, acesta a comunicat că la data de 31 iulie 2026, ora 08:00, fiind în gospodăria lui Melnic Eugenia din satul ***** a procurat de la ultima jumate de litru de rachiu la prețul de 25 lei, care a fost turnat într-o sticlă din plastic cu volumul de 1,5 litri, iar la ieșire din ogradă a fost stopat de către angajații poliției și a predat rachiul procurat (f.d.10).

Prin ordonanța din 31 iulie 2026, s-a dispus ridicarea de la Scorescu Vadim, anul nașterii ***** loc. al satului ***** a unei sticle cu volum de 1,5 litri în care se afla lichid cu un miros specific de băuturi alcoolice (f.d.11).

Conform raportului agent șef Lisnic Dmitri, în urma verificării informației cu caracter operativ, a fost identificat persoana cu aliasul ”Pedagog” și anume Melnic Eugenia, născută la *****locuitoare a satului ***** număr de identificare *****care realizează băuturi alcoolice și produse de tutun (f.d.9).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 august 2026, s-a dispus autorizarea efectuării percheziției la domiciliul unde locuiește lui Menic Eugenia, născută la data de *****număr de identificare *****situat în satul ***** str. Ștefan cel Mare și Sfînt 6, numărul cadastral ***** în scopul depistării și ridicării mărfurilor fără de acte de proveniență sau contrafăcute (f.d.22-23).

În baza procesului verbal de percheziție din 11 august 2026, la domiciliul cu numărul cadastral: ***** din satul *****unde locuiește Melnic Eugenia au fost depistate și ridicate 15 pachete cu inscripția ”Ritm”, 7 pachete cu inscripția ”Clasic”, 4 pachete cu inscripția ”Leana” și 4 pachete cu inscripția ”Ritm” (f.d.26-29).

Prin ordonanța din 11 august 2026, la cauza contravențională RAP 01 590356 din 31 iulie 2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un sac de polietilenă în care se află 15 pachete cu țigări ”Ritm”, 7 pachete de țigări ”Clasic”, 4 pachete de țigări ”Leana”, 4 pachete de țigări ”Ritm” sigilate cu impresiunea ștampilei nr.1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.31- 32).

La 11 august 2026, ora 09:27 în privința lui Menic Eugenia de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, a fost întocmit

procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.627772 în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional (f.d.33), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395, 431 alin.(4) și (4^1) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 11 august 2026 în prezența făptuitoarei, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale

săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că, la data de 11 august 2026, ora 06:29, la domiciliul lui Melnic Eugenia din satul ***** cu numărul cadastral ***** în baza încheierii și mandatului judecătoresc nr.11-188/2026 din 05 august 2026, a fost efectuată percheziție în cadrul cărei au fost depistate și ridicate produse din tutun.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Eugenia a comis contravenția prevăzută de art.263 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, contribuabilul este obligat să respecte modul stabilit de înregistrare (reînregistrare) de stat şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător.

Reieșind din art.27 alin.(1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea, filialele şi reprezentanţele (denumite în continuare întreprinderi), înfiinţate de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, până la începerea activităţii lor economice, în conformitate cu Legea nr.1265-XIV din 5 octombrie 2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor şi organizaţiilor.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitoarei a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitoarea Melnic Eugenia, la data de 11 august 2026, în satul *****a desfăşurat activitate de întreprinzător fără înregistrare corespunzătoare, manifestată prin realizarea de la domiciliu a produse din tutun, fapt care l-a și recunoscut în ședința de judecată.

Respectiv, se constată incontestabil că la data de 11 august 2026, ora 06:29, la domiciliul lui Melnic Eugenia din satul ***** cu numărul cadastral ***** în baza încheierii și mandatului judecătoresc nr.11-188/2026 din 05 august 2026, a fost efectuată percheziție în cadrul cărei au fost depistate și ridicate produse din tutun pe care, ultima le-a realizat de la domiciliu, prin ce se constată prezența componenței contravenției prevăzute de art.263 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva

Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Melnic Eugenia ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Melnic Eugenia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitoarei şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind

apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Melnic Eugenia, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

Prin ordonanța din 11 august 2026, la cauza contravențională RAP 01 590356 din 31 iulie 2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un sac de polietilenă în care se află 15 pachete cu țigări ”Ritm”, 7 pachete de țigări ”Clasic”, 4 pachete de țigări ”Leana”, 4 pachete de țigări ”Ritm” sigilate cu impresiunea ștampilei nr.1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.31- 32)

În conformitate cu art.431 alin.(1) - (4) Cod contravențional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (3) Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^{7} alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) **Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator**.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a se expune asupra sorții corpurilor delicte.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că, în cadrul procesului, agentul constatator nu a înaintat un demers privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunurilor ridicate.

Potrivit cadrului normativ contravențional, confiscarea specială constituie o măsură de constrângere cu caracter patrimonial, care aduce atingere dreptului de proprietate, fiind aplicabilă exclusiv în condițiile și limitele prevăzute de lege. Aceasta se dispune de către instanța de judecată, în baza unui demers formulat de agentul constatator și în urma verificării temeiniciei și legalității unei asemenea măsuri.

Instanța subliniază că examinarea cauzei contravenționale se realizează în limitele sesizării, iar instanța nu poate depăși cadrul procesual stabilit de către agentul constatator, în lipsa unei solicitări exprese privind confiscarea specială. A admite contrariul ar însemna o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al persoanei, contrară principiului legalității și garanțiilor procesuale.

Totodată, instanța reține că în cauză nu au fost invocate și nici probate circumstanțe care ar justifica aplicarea confiscării speciale din oficiu, chiar și în ipoteza admiterii unei asemenea posibilități or, nu s-a demonstrat că bunul: a fost destinat, folosit sau rezultat din săvârșirea contravenției, se află în circuit civil ilicit, este supus unui regim juridic care ar impune retragerea sa obligatorie din posesia proprietarului.

În aceste condiții, instanța conchide că nu sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea confiscării speciale.

În conformitate cu art.431 alin.(4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Reieșind din prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu

sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpuri delicte: un sac de polietilenă în care se află 15 pachete cu țigări ”Ritm”, 7 pachete de țigări ”Clasic”, 4 pachete de țigări ”Leana”, 4 pachete de țigări ”Ritm” sigilate cu impresiunea ștampilei nr.1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.33-32) în condițiile art.431 alin(4) Cod contravențional și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi nimicite.

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 263 alin.(1), 375, 395, 440 alin.(1), 431 alin.(1) – (4), art.439[7] alin.(1) și (2), 442 alin.(1), 443, 445, 454-458, 460, 462 Cod contravenţional, art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Melnic Eugenia se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Melnic Eugenia că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delicte: un sac de polietilenă în care se află 15 pachete cu țigări ”Ritm”, 7 pachete de țigări ”Clasic”, 4 pachete de țigări ”Leana”, 4 pachete de țigări ”Ritm” sigilate cu impresiunea ștampilei nr.1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni,

care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, după intrarea în vigoare a hotărârii, urmează a fi nimicite.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria