*Dosarul nr. 5r-3024/2026*
*4-26100848-12-5r-07082026*

**H O T Ă R Â R E**

*Î n n u m e l e l e g i i*

1 octombrie 2026 mun. Chişinău

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefieri Olga Mazur
*Cu participarea:*
Agentului constatator Galina Petrachi
Apărătorului Vlad Guţan
*În lipsa:*
Petiţionarului Andrei Oprea

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de avocatul stagiar Guţan Vlad în interesele lui ***Oprea Andrei***, *născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****3/*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 din 16 iulie 2026 şi a deciziei de sancţionare emise la aceeaşi dată de agentul constatator Galina Petrachi din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional,

**c o n s t a t ă u r m ă t o a r e l e :**

La data de 16.07.2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Galina Petrachi, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 573598 din 16.07.2026 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Oprea Andrei, în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (o mie două sute) lei şi cu 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la

16.07.2026, ora 12:30 fiind în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, bl. 25 ar fi exploatat mijlocul de transport la care pe geamurile portierelor din față, atât și pe parbriz, ar fi avut amplasate obiecte ce ar diminua câmpul vizual (pelicula) al conducătorului auto, comisă cu mijlocul de transport de model „Mercedes G63AMG" cu n/î *****, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 122 alin. (6) lit. e) a Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice (alte condiții tehnice): parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573598 din 16.07.2026 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, Oprea Andrei, la data de 29.07.2026 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, *solicitând:*

- admiterea prezentei contestații;
- anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 573598 din 16.07.2026 și a deciziei de sancționare;
- încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, coroborat cu art. 461 Cod Contravențional.

În motivarea contestație, petiționarul a indicat că, la data de 16.07.2026, în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, agentul constatator a întocmit în privința cet. Oprea Andrei, conducător al automobilului de model Mercedes G63AMG, cu numărul de înmatriculare *****, procesul-verbal seria MAI07 573598, reținând că suprafețele de geam ale portierelor din față ar fi umbrite ori ar avea aplicate obiecte care diminuează câmpul vizual al conducătorului, faptă încadrată în art. 228 alin. (7) Cod contravențional prin trimitere la pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulației rutiere. S-a aplicat amenda în cuantum maxim (24 unități convenționale) și s-au retras plăcile cu numărul de înmatriculare, automobilul fiind astfel imobilizat.

În consecință, contestatarul a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de evacuare și transportare a automobilului la INSP, str. Doina 102, unde, abia acolo și pentru prima dată, prin utilizarea unui dispozitiv certificat și omologat, s-a constatat conformitatea suprafețelor de geam ale

portierelor din față cu normativele tehnice, motiv pentru care plăcile cu numărul de înmatriculare i-au fost restituite, fără nici-o modificare a automobilului.

A relatat că conformitatea vehiculului este atestată suplimentar prin raportul valabil de revizie/verificare tehnică a automobilului (valabil la data prezentei cereri), obținut la o stație autorizată prin utilizarea utilajului certificat, care confirmă corespunderea automobilului, inclusiv a suprafețelor de geam, cu normativele tehnice impuse de Regulamentul circulației rutiere.

A mai invocat lipsa faptei contravenționale, or constatarea „diminuării câmpului vizual" în lipsa unui mijloc tehnic omologat este imposibilă, iar două probe obiective o infirmă.

În ceea ce privește latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, raportată la pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, petiționarul a declarat că aceasta presupune constatarea că suprafețele de geam diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar normativelor tehnice. Gradul de transparență (transmisia luminoasă) a geamului constituie un parametru tehnic măsurabil, a cărui neconformitate poate fi stabilită exclusiv prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic, iar nu prin apreciere vizuală, subiectivă. Agentul constatator a determinat pretinsa diminuare cu ochiul liber, prin simplă bănuială, ceea ce nu poate fundamenta o constatare contravențională.

A mai menționat că, netemeinicia constatării este demonstrată prin două probe obiective, independente de aprecierea agentului: verificarea efectuată la INSP cu dispozitiv omologat, urmată de restituirea plăcilor de înmatriculare, potrivit pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere și art. 438/1 Cod contravențional, plăcile se restituie după înlăturarea neajunsului care a servit temei retragerii, or în speță ele au fost restituite fără vreo înlăturare, ceea ce probează că neajunsul nu a existat niciodată și raportul valabil de revizie tehnică, întrucât un vehicul ale cărui geamuri ar diminua câmpul vizual contrar normativelor nu ar putea obține și menține un raport valabil de verificare tehnică. În consecință, a menționat că lipsește însuși elementul material al contravenției.

A susţinut petiţionarul că materia contravenţională este asimilată „acuzaţiei în materie penală” în sensul autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg c. Moldovei, hotărârea din 01.02.2005; Anghel c. României, hotărârea din 04.10.2007), cu aplicarea deplină a garanţiilor procesuale, inclusiv a prezumţiei de nevinovăţie (art. 6 §2 CEDO). În acest sens, a făcut trimitere la art. 375 Cod contravenţional, care stipulează că nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, concluziile privind vinovăţia nu se pot întemeia pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei. Sarcina constatării faptei şi a administrării probelor revine agentului constatator (art. 440 Cod contravenţional), iar probele trebuie să fie elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei (art. 425 alin. (1) Cod contravenţional). Sancţionarea „pe bănuială”, în lipsa oricărei probe obiective, încalcă total aceste garanţii.

Petiţionarul a invocat inadmisibilitatea constatării subiective, or agentul constatator nu are calitatea de expert tehnic. O apreciere pur vizuală a „diminuării câmpului vizual”, în lipsa oricărei măsurări instrumentale, contravine exigenţelor de admisibilitate a probelor (art. 425 Cod contravenţional) şi nu poate sta la baza deciziei de sancţionare. Totodată, agentul constatator nu are calitatea de expert ori de specialist tehnic (art. 389, 390 Cod contravenţional) şi nu era în măsură să cunoască specificaţiile de fabricaţie ale automobilului Mercedes G63AMG, inclusiv gradul de umbrire admis din construcţie.

A mai făcut trimitere petiţionarul şi la art. 443 Cod contravenţional, care stipulează că procesul-verbal trebuie să cuprindă fapta contravenţională cu indicarea elementelor ei constitutive şi a circumstanţelor constatate. În speţă, procesul-verbal nu indică niciun mijloc tehnic omologat şi verificat metrologic prin care s-ar fi măsurat pretinsa diminuare a câmpului vizual, mărginindu-se la o constatare subiectivă, lipsită de descrierea obiectivă a elementului material. Un proces-verbal întemeiat pe o simplă supoziţie este afectat de nulitate în condiţiile art. 445 Cod contravenţional, fiind incident şi art. 461 Cod contravenţional.

În ceea ce privește aplicarea sancţiunii maxime, petiţionarul a declarat că încalcă principiul individualizării (art. 9, 41, 42 Cod contravenţional). Chiar

şi în ipoteza, ferm contestată, a existenţei faptei, agentul a aplicat amenda în cuantum maxim (24 unităţi convenţionale din intervalul 12–24 prevăzut de art. 228 alin. (7) Cod contravenţional). Potrivit art. 9 şi art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea se aplică în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante. Contestatarul deţine permis de conducere şi participă la traficul rutier de peste 20 de ani, fără nicio abatere sau contravenţie, circumstanţă atenuantă relevantă în sensul art. 42 Cod contravenţional. Ignorarea totală a acestui comportament şi aplicarea plafonului maxim, în opinia petiţionarului reprezintă o sancţiune disproporţionată şi arbitrară, contrară art. 9 şi 41 Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei, petiţionarul a explicat că plata şi semnătura au fost efectuate exclusiv pentru redobândirea urgentă a automobilului personal, imobilizat prin retragerea plăcilor, şi pentru continuarea deplasării pe drumurile publice, o constrângere de fapt, iar nu o acceptare liberă a sancţiunii. Dreptul de a contesta subzistă în condiţiile art. 448 Cod contravenţional. Astfel cum a reţinut Curtea Europeană în cauza Anghel c. României, prezumţia de legalitate şi de veridicitate a procesului-verbal nu poate plasa contravenientul într-o poziţie dezavantajoasă faţă de agentul statului, contrar principiului egalităţii armelor.

Petiţionarul a mai menţionat cauze similare în practica judiciară (art. 228 alin. (7) Cod contravenţional), în care instanţele au anulat şi au încetat în mod constant asemenea procese-verbale, soluţiile fiind confirmate în recurs de Curtea de Apel Chişinău, Colegiul penal (instanţă de recurs în materie contravenţională) şi anume: Dosarul nr. 4r-2777/20, decizia din 24.05.2021 s-a casat hotărârea instanţei de fond şi s-a încetat procesul contravenţional din lipsa faptului contravenţiei (art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional), reţinându-se că acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeia pe probe certe şi concludente, că la dosar nu erau anexate probe foto sau video, şi că asemenea circumstanţe pot fi probate doar cu mijloace speciale (art. 425 alin. (1), 440, 458 Cod contravenţional; cauza Anghel c. României, egalitatea armelor); Dosarul nr. 4r-979/22, decizia din 19.09.2022 s-a respins ca nefondat recursul agentului constatator şi s-a menţinut nulitatea procesului-verbal şi încetarea procesului, reţinându-se că simpla constatare ex propriis

sensibus (pe baza percepţiei senzoriale proprii) a agentului nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei, iar în lipsa unor probe substanţiale operează principiul in dubio pro reo (art. 6 CEDO; Ziliberberg c. Moldovei; Anghel c. României); Dosarul nr. 4r-3119/21 vizând un proces-verbal întocmit în privinţa unui conducător al unui automobil de model Mercedes, pentru „obiecte străine ce minimalizează câmpul vizual" contrar pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulaţiei rutiere, s-a respins recursul agentului constatator şi s-a menţinut anularea procesului-verbal şi încetarea procesului din lipsa faptei, reţinându-se că agentul nu a clarificat obiectiv împrejurările cauzei şi a solicitat sancţionarea în lipsa probelor pertinente şi concludente (art. 445 Cod contravenţional; cauza Adrian Constantin c. României).

Ca urmare directă a constatării nelegale, petiţionarul a relatat că a suportat cheltuieli de evacuare şi transportare a automobilului, pe lângă timpul pierdut, deşi verificarea obiectivă ulterioară a confirmat integral conformitatea vehiculului.

În drept, petiţionarul a invocat art. 448 Cod contravenţional, art. 228 alin. (7); pct. 121, pct. 122 subpct. 6) lit. e) RCR; art. 438/1; art. 375; art. 440; art. 425 alin. (1); art. 389; art. 390; art. 443; art. 445; art. 461; art. 9; art. 41; art. 42; art. 34 alin. (3); art. 443 alin. (11); art. 448; art. 441 alin. (1) lit. a); art. 383; art. 458 Codul contravenţional; art. 6, art. 6 §2 (Ziliberberg c. Moldovei; Anghel c. României; Adrian Constantin c. României) CEDO.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Andrei Oprea* nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul stagiar Vlad Guţan. În temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiţionarului.

*În şedinţa de judecată, apărătorul petiţionarului*, avocatul stagiar Vlad Guţan, a susţinut contestaţia în modul în care a fost formulată şi, pentru a nu reitera integral argumentele expuse în cuprinsul acesteia, a solicitat admiterea contestaţiei. În susţinerea poziţiei sale, a menţionat că fapta contravenţională imputată, prevăzută de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, are un caracter tehnic, iar constatarea acesteia nu poate fi realizată exclusiv prin simpla examinare vizuală, fiind necesară o constatare tehnico-ştiinţifică efectuată cu mijloace corespunzătoare. A susţinut că unica verificare tehnică a fost efectuată în stradă şi de către instituţia din care face parte agentul

constatator. Totodată, a invocat că la pct. 10 al procesului-verbal nu este indicat niciun aparat sau mijloc tehnic utilizat la constatarea pretinsei încălcări, iar la pct. 7 nu este consemnată ridicarea vreunei pelicule de pe geamurile automobilului. De asemenea, a arătat că din materialul fotografic anexat nu rezultă depistarea ori ridicarea unor asemenea obiecte. În susținerea contestației, apărătorul a făcut trimitere la prevederile art. 228 alin. (7), art. 440 și art. 441 din Codul contravențional, precum și la garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. A mai menționat că în cuprinsul contestației a analizat practica judiciară în cauze similare, inclusiv trei hotărâri ale Curții de Apel, în care, potrivit apărării, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost anulate. În replică, apărătorul a reiterat că nu a fost constatat și nici ridicat vreun obiect care să confirme aplicarea unei pelicule pe geamurile autovehiculului.

*În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Galina Petrachi*, a susținut poziția consemnată în actele contravenționale și a explicat că, în opinia sa, fumurarea presupune existența a două straturi de sticlă la geam, în timp ce aplicarea unei pelicule constituie o modalitate distinctă de modificare a geamului.

***Audiind pozițiile apărătorului și ale agentului constatator, examinând contestația în coroborare cu materialele cauzei contravenționale și probele cercetate în ședința de judecată, instanța constată că contestația este fondată și urmează a fi admisă, pentru motivele expuse în continuare.***

*Apriori,* instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 573598 din 16 iulie 2026 și decizia de sancționare emisă asupra acestuia, Andrei Oprea a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

În sarcina acestuia s-a reținut că, la 16.07.2026, ora 12:30 fiind în *****, str. Grigore Vieru, bl. 25 ar fi exploatat mijlocul de transport la care pe geamurile portierelor din față, atât și pe parbriz, ar fi avut amplasate obiecte ce ar diminua câmpul vizual (pelicula) al conducătorului auto, comisă cu mijlocul de transport de model „Mercedes G63AMG” cu n/î *****, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 122 alin. (6) lit. e) a Regulamentului Circulației

Rutiere, potrivit căruia este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice (alte condiţii tehnice): parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 din 16 iulie 2026, agentul constatator a emis în privinţa lui Andrei Oprea o decizie de sancţionare, prin care i-a aplicat amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 (o mie două sute) lei, şi sancţiunea complementară sub forma a 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 16 iulie 2026, ora 12:30, în prezenţa lui Andrei Oprea. Acesta a semnat procesul-verbal la toate rubricile, inclusiv că i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 din Codul contravenţional, dreptul de a contesta decizia în condiţiile art. 448 din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de

la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Andrei Oprea a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 şi decizia de sancţionare din 16 iulie 2026, contestaţia fiind depusă la 29 iulie 2026, în interiorul termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Alin. (3) din aceeaşi normă legală prevede că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a)-f) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa reţine că motivele de nulitate absolută pot fi invocate atât de participanţii la proces, cât şi din oficiu de către instanţă, în vederea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii consacrate de art. 5 şi art. 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie un act procedural care trebuie întocmit cu respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar nerespectarea cerinţelor legale atrage consecinţele stabilite de art. 445 din acelaşi cod.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 din 16 iulie 2026, instanţa constată că acesta a fost întocmit în prezenţa lui Andrei Oprea şi conţine datele necesare pentru individualizarea faptei imputate. În cuprinsul actului sunt indicate data, ora şi locul săvârşirii faptei, mijlocul de transport implicat, numărul de înmatriculare, conduita imputată, norma din Regulamentul circulaţiei rutiere pretins încălcată şi încadrarea juridică a faptei.

Instanţa constată că descrierea faptei cuprinsă în procesul-verbal este suficient de concretă pentru ca petiţionarul să cunoască acuzaţia formulată împotriva sa şi să îşi exercite efectiv dreptul la apărare.

Totodată, în urma verificării procesului-verbal prin prisma cerinţelor prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional, instanţa nu a identificat încălcări care să atragă nulitatea acestuia. Procesul-verbal conţine toate menţiunile obligatorii referitoare la identitatea agentului constatator şi a petiţionarului, data şi locul întocmirii, data, ora şi locul săvârşirii faptei, descrierea circumstanţelor contravenţiei, încadrarea juridică, norma materială aplicată, sancţiunea stabilită, drepturile şi obligaţiile persoanei, obiecţiile formulate şi semnăturile corespunzătoare. În consecinţă, instanţa

constată că procesul-verbal respectă condiţiile legale de conţinut şi formă, nefiind identificate temeiuri de nulitate absolută sau relativă care să afecteze valabilitatea acestuia.

În susţinerea celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a anexat la materialele cauzei o fotografie în care este reflectat mijlocul de transport de model „Mercedes G63AMG”, cu plăcuţele de înmatriculare scoase şi amplasate pe carosabil, în partea din faţă a automobilului.

În continuare, instanţa de judecată urmează să verifice dacă fapta contravenţională imputată petiţionarului este dovedită prin probele administrate şi dacă, în circumstanţele constatate, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere,se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acelaşi sens, pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prevede că este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice, alte condiţii tehnice, parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Totodată, pct. 119 din Regulamentul circulaţiei rutiere prevede că starea tehnică şi utilajul autovehiculelor şi remorcilor (în continuare - vehicule) trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare.

Prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 112 din 24 iunie 2014, în vigoare din 11 iulie 2014, a fost aprobată, în calitate de reglementare de metrologie legală, Procedura PML 5-01:2014 „Măsurarea transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport”. Această procedură stabileşte

modul de determinare şi înregistrare a coeficientului de transmitanţă a luminii prin geamurile vehiculelor.

Potrivit pct. 1 din capitolul IV al procedurii, procedura de măsurare legală (PML) a coeficientului transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport se efectuează cu mijloace de măsurare adecvate, legalizate şi verificate metrologic (cu buletine de verificare valabile în termen) de către serviciile de metrologie ale persoanelor juridice desemnate în SNM pentru efectuarea lucrărilor de verificare metrologică a MM utilizate. MM respective sunt aparatele foto-optice aflate la dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Naţional de Patrulare sau a Serviciilor Supraveghere Transport şi Accidente Rutiere din cadrul Direcţiilor de Poliţie municipale sau Inspectoratelor de Poliţie teritoriale.

Pct. 7 subpct. 5) şi 6) prevede că la exploatarea aparatelor foto-optice se utilizează următorul algoritm de lucru: se efectuează măsurările şi se salvează datele în memoria nevolatilă în cazul prezenţei unor încălcări [şi] se fixează faptul de încălcare a prevederilor normelor tehnice. Se păstrează datele şi cadrele în arhivă pentru utilizarea ulterioară în procedura contravenţională.

Potrivit pct. 26 din aceeaşi procedură, la stabilirea coeficientului transmitanţei luminii prin sticle ce constituie contravenţie se va avea în vedere eroarea tolerată a aparatului foto-optic (de regulă ±2%). 1) 75% – 2% = 73% prin prabriz; 2) 70% – 2% = 68% prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă.

Pct. 28 şi 29 din procedură stabilesc că rezultatele măsurărilor pot fi stocate în memoria nevolatilă a aparatului foto-optic. În cadrul stocării se înscriu următoarele date: data şi ora măsurărilor, numărul de înregistrare a mijlocului de transport, valoarea transmitanţei luminii şi tipul sticlei (parbriz, laterală). Numărul celulelor pentru stocarea rezultatelor măsurărilor – 1000. Dacă sunt completate toate celulele, informaţiile vechi se schimbă ciclic cu altele noi. Informaţiile, stocate în memorie, pot fi transmise prin intermediul modulului RS-232 în PC pentru păstrarea în arhivă şi prelucrare, precum şi imprimarea raportului (fig.5). Utilizînd informaţia respectivă se întocmeşte raportul de măsurare în conformitate cu anexa A a prezentului document.

Procedura de măsurare legală a fost elaborată de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în colaborare cu Institutul Naţional de Metrologie.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, pct. 119 şi pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulaţiei rutiere, precum şi a dispoziţiilor Procedurii PML 5-01:2014 „Măsurarea transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport", rezultă că, în cazul în care fapta imputată constă în exploatarea unui vehicul ale cărui parbriz şi suprafeţe de geam ale portierelor din faţă ar fi umbrite prin aplicarea unei pelicule, simpla constatare vizuală a existenţei acesteia nu este suficientă, prin ea însăşi, pentru a demonstra întrunirea elementelor contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, relevantă pentru stabilirea caracterului necorespunzător al geamurilor este determinarea coeficientului de transmitanţă a luminii. Or, Procedura PML 5-01:2014 reglementează expres modalitatea de determinare a acestui coeficient, prevăzând efectuarea măsurărilor cu mijloace de măsurare adecvate, legalizate şi verificate metrologic, precum şi fixarea şi păstrarea rezultatelor obţinute pentru utilizarea lor ulterioară în procedura contravenţională.

Totodată, procedura stabileşte valorile de referinţă ale transmitanţei luminii, cu luarea în considerare a erorii tolerate a aparatului foto-optic, respectiv 73% pentru parbriz şi 68% pentru suprafeţele de geam ale portierelor din faţă. De asemenea, rezultatele măsurării urmează să permită identificarea datei şi orei măsurării, a numărului de înregistrare al vehiculului, a valorii concrete a transmitanţei luminii şi a tipului sticlei verificate, informaţii în baza cărora poate fi întocmit raportul de măsurare.

Prin urmare, raportat la acuzaţia concretă formulată în privinţa lui Andrei Oprea, pentru a se putea reţine că pelicula pretins amplasată pe parbriz şi pe geamurile portierelor din faţă determina umbrirea acestora contrar normativelor tehnice aplicabile şi diminua câmpul vizual al conducătorului, această împrejurare urma să fie stabilită printr-o măsurare efectuată în condiţiile reglementării tehnice menţionate, cu indicarea valorilor concrete ale transmitanţei luminii şi cu consemnarea rezultatelor obţinute.

În consecinţă, existenţa unei pelicule, chiar dacă aceasta ar putea fi observată vizual, nu permite, în lipsa unor date tehnice obiective privind coeficientul de transmitanţă a luminii, concluzia automată că parbrizul ori suprafeţele de geam ale portierelor din faţă se aflau în starea interzisă de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional şi pct. 122 subpct. 6) lit. e) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În prezenta cauză, instanţa constată că, potrivit rubricii nr. 11 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu rezultă că la materialele cauzei ar fi fost anexate probe. Totuşi, la ultima filă a dosarului se regăseşte o fotografie în care este reflectat mijlocul de transport de model „Mercedes G63AMG”, cu numărul de înmatriculare *****.

Instanţa constată că fotografia respectivă, prin ea însăşi, nu permite stabilirea naturii şi caracteristicilor tehnice ale peliculei aplicate pe parbriz şi pe suprafeţele de geam ale portierelor din faţă, a coeficientului de transmitanţă a luminii prin acestea şi, implicit, a măsurii în care pelicula diminua câmpul vizual al conducătorului. Eventuala diferenţă vizuală dintre suprafeţele de geam nu este suficientă pentru a demonstra că transmitanţa luminii era inferioară limitelor tehnice admise.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că agentul constatator ar fi efectuat măsurarea coeficientului de transmitanţă a luminii prin parbriz şi prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă cu un aparat adecvat, legalizat şi verificat metrologic. La dosar nu a fost anexat vreun raport de măsurare, vreun rezultat tehnic exprimat procentual, date înregistrate de un aparat foto-optic sau un buletin de verificare metrologică a unui asemenea aparat.

În lipsa unor asemenea date obiective, instanţa nu poate stabili dacă valoarea coeficientului de transmitanţă a luminii prin parbriz şi prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă ale automobilului condus de Andrei Oprea era inferioară limitelor prevăzute de reglementările tehnice aplicabile şi nici dacă pelicula indicată în procesul-verbal diminua efectiv câmpul vizual al conducătorului.

Instanţa subliniază că nu poate fi pusă în sarcina petiţionarului obligaţia de a demonstra că pelicula aplicată nu diminua câmpul său vizual. Potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie, sarcina demonstrării

elementelor contravenţiei revine autorităţii care formulează acuzaţia contravenţională. Petiţionarul nu este obligat să îşi dovedească nevinovăţia şi nici să suplinească deficienţele probatoriului administrat de agentul constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie consemnează concluzia agentului constatator potrivit căreia pe parbriz şi pe geamurile portierelor din faţă ale automobilului erau amplasate obiecte – peliculă – care diminuau câmpul vizual al conducătorului. Această concluzie nu este însă susţinută de o măsurare tehnică ori de alte probe obiective din care să rezulte coeficientul de transmitanţă a luminii prin suprafeţele respective. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu beneficiază de o forţă probantă absolută, iar constatările consemnate în acesta urmează a fi apreciate în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

În acest sens, fotografia anexată la materialele cauzei poate confirma aspectul exterior al vehiculului la momentul fotografierii, însă nu permite stabilirea, în baza unei simple examinări vizuale, a coeficientului de transmitanţă a luminii prin parbriz şi prin geamurile portierelor din faţă şi nici a faptului că pelicula aplicată diminua efectiv câmpul vizual al conducătorului în sensul art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, în materie contravenţională, vinovăţia persoanei urmează a fi stabilită *dincolo de orice dubiu rezonabil*. Dubiul rezultat din lipsa măsurării coeficientului de transmitanţă a luminii şi, implicit, din imposibilitatea stabilirii obiective a măsurii în care pelicula afecta vizibilitatea conducătorului nu poate fi înlăturat prin simple aprecieri vizuale sau presupuneri şi urmează a fi interpretat în favoarea petiţionarului.

Apreciind probele administrate atât individual, cât şi în ansamblul lor, instanţa constată că acestea nu demonstrează, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, că Andrei Oprea a exploatat automobilul de model „Mercedes G63AMG”, cu numărul de înmatriculare *****, având parbrizul şi suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori având amplasate pe acestea obiecte care diminuau câmpul său vizual, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere.

Or, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît

vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, instanţa apreciază că agentul constatator nu a demonstrat, prin probe pertinente, concludente şi suficiente, existenţa tuturor elementelor contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional. Fotografia anexată la materialele cauzei nu stabileşte coeficientul de transmitanţă a luminii şi nici faptul că pelicula indicată în procesul-verbal diminua câmpul vizual al conducătorului, iar lipsa unei măsurări tehnice efectuate în condiţiile PML 5-01:2014 nu permite stabilirea obiectivă a necorespunderii parbrizului şi a suprafeţelor de geam ale portierelor din faţă parametrilor tehnici aplicabili. Dubiile rezultate nu au fost înlăturate şi, în temeiul art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, urmează a fi interpretate în favoarea petiţionarului Andrei Oprea.

În aceste condiţii, instanţa constată că nu a fost demonstrată existenţa faptei contravenţionale imputate petiţionarului Andrei Oprea, fiind incident temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat, cu admiterea contestaţiei depuse de Andrei Oprea şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 şi a deciziei de sancţionare din 16 iulie 2026.

În temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 375, art. 395, art. 441, art. 448 şi art. 458, art. 460-462 din Codul contravenţional,

**I N S T A N Ţ A  D E  J U D E C A T Ă  H O T Ă R Ă Ş T E :**

***Se admite*** contestaţia depusă de avocatul stagiar Guţan Vlad în interesele lui ***Oprea Andrei*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 şi a deciziei de sancţionare din 16 iulie 2026, întocmite de agentul constatator Galina Petrachi, din cadrul

Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei.

***Se anulează*** procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573598 din 16 iulie 2026 şi decizia de sancţionare emisă în privinţa lui ***Oprea Andrei***, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 (o mie două sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

***Se încetează procesul contravenţional*** pornit în privinţa lui ***Oprea Andrei*** în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, ***din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Ghenadie Preţivatîi**

**Copia corespunde originalului**
**Judecătorul** **Ghenadie Preţivatîi**