Dosarul nr. 5r-1564/2025
4-2512*****54-09-5r-01092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălţi
Judecătoria Bălți (sediul central)

În componență:
Preşedintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefieri Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Contravenientului Eugeniu Hihlat
În absența:
Agentului constatator Stanislav Toporeț

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de,

Eugeniu Hihlat a.n. *****, IDNP *****
domiciliu mun.***** str. ***** *****, ap.*****

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****din data de *****, prin care **Eugeniu Hihlat** a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.240 alin. (1^1) Cod contravenţional,-

Termenul de examinare a cauzei: 01.09.2025 – 21.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

c o n s t a t ă:

1. La data de *****, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Eugeniu Hihlat** la data de ***** ora 08:***** deplasînduse pe str.Aerodromului din mun. ***** a încălcat regurile de traversare a intersecției și anume în cazul dat a instrat în intersecția unde era circulație lentă și nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii semaforului (conform P.20 al.7 RCR).

2. Prin decizia agentului constatator, Eugeniu Hihlat a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.
3. La data de 28.08.2025, contravenientul Eugeniu Hihlat a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț.
4. În motivarea contestației a menționat că, la solicitarea sa să prezinte probe unde reesă că a încălcat ordinea de traversare a intersecțiilor care este prevăzută de art. 240 (1.1) Codul contravențional al RM.,agentul de circulație i-a demonstrat un material video în care nu este identificat nici autovehiculul, nici numere de înmatriculare. Deci

poate face concluzie că agentul constatator nu a acumulat probe necesare care să demonstreze existența contravenției.

Nu este clar care este fapta contravențională...neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, pct. 20 (1) sau a încălcat regulile de traversare a intersecției și anume în cazul dat, a intrat în intersecție unde era circulația lentă si nu a finisat manevra până la preschimbarea culorii semaforului (conform pct. 20 al. 7 RCR). Nu au fost prezentate probe care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Mai menționează că, potrivit probelor video anexate la prezenta contestație, se observa că eu a intrat în intersecție la semnalul verde al semaforulu din motiv că indicatorul 5.73 (Loc de oprire" - indică locul de oprire al vehiculelor la semnalul de interzicere al semaforului sau agentului de circulație.) În prezenta intersecție este instalat cun un stâlp înainte față de semafor. Odată ce am trecut de acest indicator, el a fost deja angajat în traversarea intersecției dirijate. Conform RCR, conducătorul care s-a angajat în traversarea intersecției la semnalul verde al semaforului trebuie să se deplaseze în direcția intenționată neluând în considerare semnalele semaforului la ieșirea din intersecție.

Din proba video se poate observa că vehiculelelor care se deplasau înainte la culoarea verde a semaforului nu le-a fost cedată trecerea de către 2 autovehicule care se aflau pe contrasens și efectuau viraj la stânga (pct. 56 al 2 RCR în cazul virării la stînga sau întoarcen conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus s se deplasează înainte sau la dreapta, cu excepția cazurilor în care acest conducător are prioritate în raport cu vehiculele care vin din sens opus).

Reesă că vehiculele care au intrat în intersecție inclusiv și eu, a fost nevoiți să frîneze pentru evitarea situației periculoase provocată de conducătorii autovehiculelor care se deplasau din sens opus și virau la stânga. Evident că nu putem bloca intersecția și regulamentar a continuat deplasarea în direcția intenționată.
Echipaju de poliție se deplasa pe sens opus și fără de a analiza corect și profesionist situația rutieră, fără demonstrarea probelor, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție.

5. Solicită contravenientul admiterea contestației cu anularea Procesului verbal pornit pe numele său, din motivul lipsei încălcării prevăzute de Regulamentului Circulației Rutiere, încetarea procesului contravențional pornit pe numele său.
6. În ședința de judecată, contravenientul a declarat, că nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, deoarece ultimul nu se consideră vinovat de comiterea contravenției ce i se impută, solicitând încetarea procesului contravențional pornit.
7. Agentul constatator Stanislav Toporeț fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și deciziei de sancționare din 28.08.2025, la fel a fost vizualizată înregistrarea video prezentată l materialele cauzei.
9. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile contestatarului, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

11. Conform materialelor dosarului, la ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional pentru faptul că, **Eugeniu Hihlat** la data de ***** ora 08:***** deplasînduse pe str. Aerodromului din mun. ***** a încălcat regurile de traversare a intersecției și anume în cazul dat a instrat în intersecția unde era circulație lentă și nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii semaforului(conform P.20 al.7 RCR).
12. Prin decizia agentului constatator, Eugeniu Hihlat a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.
13. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
14. La data de 28.08.2025 contravenientul Eugeniu Hihlat a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei reprezentantului agentului constatator Stanislav Toporeț, întocmite în privința numitului în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional.
15. În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la data de ***** în prezența contravenientului **Eugeniu Hihlat**.
16. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
17. Potrivit art.240 alin. (1^1) Cod contravențional, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus, se sancţionează cu amendă de la 12 la 15 unităţi convenţionale.
18. În conformitate cu prevederile pct. 20 alin.(1), (7) Regulamentul circulaţiei rutiere, semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu

excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe

cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor. La trecerea pentru pietoni în afara intersecțiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) și/sau a indicatorului 5.73 și vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului. La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii. La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii. La intersecția formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roșu al semaforului instalat pe partea opusă drumului alăturat este amplasat panoul adițional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea vehiculului la semnalul roșu, respectând măsurile de precauție, este permisă deplasarea în direcția săgeții. 7) La apariţia semnalului verde, conducătorii de vehicule: a) pot să înceapă deplasarea numai după ce s-au asigurat că prin aceasta nu creează obstacole vehiculelor antrenate deja în trecerea intersecţiei, indiferent de direcţia lor de mers, precum şi pietonilor care finalizează traversarea părții carosabile; b) nu vor intra în intersecţie, în cazul în care circulaţia în direcţia de deplasare este dificilă sau blocată, fapt ce nu le va permite eliberarea intersecţiei pînă la schimbarea semnalului.

19. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.
20. În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de Eugeniu Hihlat a servit încălcarea regulamentului de traversare a intersecției și nefinisarea manevrei pînă la preschimbarea culorii roșii a semaforului.
21. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

22. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
23. În acest sens, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi în cadrul examinării cauzei, că Eugeniu Hihlat la data de ***** ora 08:***** deplasînduse pe str. Aerodromului din mun. ***** a încălcat regurile de traversare a intersecției și anume în cazul dat a instrat

în intersecția unde era circulație lentă și nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii semaforului (conform P.20 al.7 RCR).

24. *Mai mult, faptul comiterii contravenției respective de către Eugeniu Hihlat integral este dovedit şi prin înregistrarea video prezentată tot de el şi vizualizată în cadrul ședinței de judecată, din care rezultă cert că ultimul, pînă a intra în intersecție, culoarea verde a semaforului începuse a se preschimba, dînsul avînd posibilitatea de a frîna pînă la intrarea în intersecție şi a semnalului Stop care era instalat cu un stîlp înainte față de semafor, însă dînsul neglijînd acest fapt, a continuat deplasarea și a intrat în interescție unde circulație era lentă, astfel nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii roșii a semaforulu.*
25. În acest sens, instanța consideră că, vinovăția lui Eugeniu Hihlat în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.
26. Astfel, instanţa analizând materialele cauzei, consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi în mod just a ajuns la concluzia vinovăţiei contravenientului Eugeniu Hihlat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine fapta imputată ultimului.
27. În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contestatorului iar argumentele expuse de Eugeniu Hihlat cu privire la admiterea contestației nu și-au găsit confirmare.
28. *Instanța de judecată v-a respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatarului indicate în contestație și susținute în şedința de judecată, și anume faptul că dînsul ar fi intrat în intersecție la semnalul verde al semaforului, întrucît deja trecuse de indicatorul 5.73 care este instalat cu un stîlp înainte de semafor, or, din înregistrarea video vizualizată în şedința de judecată s-a stabilit contrariul*

acestui fapt, şi anume că, culoarea verde a semaforului începuse a se preschimba cînd mijlocul de transport se afla înaintea indicatorul 5.73 care este instalat cu un stîlp înainte de semafor, conducătorul avînd posibilitatea de a frîna, însă dînsul neglijînd acest fapt, a continuat deplasarea şi a intrat în interescție, iar datorită faptului că circulația era lentă, ultimul nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii roșii a semaforulu.

29. În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională.
30. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată corect de agentului constatator prin procesul-verbal cu privirela contravenție în raport cu secvența video anexată și cercetată la materialele cauzei stocată pe CD-ul anexat la caz, astfel reieșind din materialele cauzei s-a dovedit cert vinovăția ultimului.
31. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional.
32. De rînd cu cele menționate, instanța de judecată conchide că într-u asigurarea participanților la un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susținerea poziției sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenției, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că nu este deacord cu cele reținute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție.
33. Urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la convingere de a respinge ca nefondate alegațiile contravenientului invocate în sensul că nu este vinovat în cele imputate, din motiv că acestea sunt contrare probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
34. Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contestatorului Eugeniu Hihlat a fost integral dovedită, iar procesul verbal cu privire la contravenție legal întocmit.
35. Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

36. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Eugeniu Hihlat, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din ***** întocmite în privința lui Eugeniu Hihlat în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.
37. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Eugeniu Hihlat, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeț, în privința lui Eugeniu Hihlat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca