Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Badan-Melnic Eleonora

dosarul nr.2a-373/25
2-21086868-02-2a-29012025

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Violeta Gîrleanu
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de avocatul Gîscă Marcel, reprezentantul apelantului SRL ”Engineering Facility Solutions”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01.08.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoraș Sergiu către SRL ”Engineering Facility Solutions” privind anularea ordinului de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 09 iunie 2021, Grigoraș Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Engineering Facility Solutions” privind anularea ordinului de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-8, vol.I).
2. În motivarea acesteia a indicat că 13 noiembrie 2020, a încheiat cu „LC LA Group ” SRL, în persoana administratorului Lesnic Andrei, un contract individual de muncă, angajat în funcția de tehnician energetician. Potrivit pct.3 Titlul I al acestui contract, perioada de angajare nu a fost determinată. Pct.9 din contract specifica că munca angajatului se retribuia conform timpului efectiv lucrat cu achitarea per oră 50 lei, suma calculată în lei după deducerea plăților, defalcărilor și tarifelor obligatorii prevăzute de legislația în vigoare a RM.

A comunicat că a fost informat despre emiterea ordinului de concediere prin scrisoare, la adresa poștală de domiciliu. Deci, în baza ordinului nr.11/21 emis de SRL „Engineering Facility Solutions”, a fost eliberat din funcția de tehnician energetician/electrician, iar temeiul de fapt invocat în ordinul de eliberare fiind cererea de demisie din 31 martie 2021.

Prin urmare, reclamantul a afirmat că nu a depus către angajator nici o cerere prin care ar solicita încetarea contractului individual de muncă din proprie inițiativă și consideră că ordinul dat a fost emis ilegal și absolut neîntemeiat din următoarele considerente: 1) nu a depus o cerere de demisie; 2) presupusa cerere în baza căreia a fost emis ordinul de eliberare nr. 11/21 nu este legală, întrucât nu este întocmită, precum și semnată de dumnealui; 3) temeiul de drept, art.82 Codul muncii, pe care se întemeiază ordinul de eliberare nr.11/21 nu este relevant situației existente, or art.82 prevede expres dispoziții privind încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

A conchis că în situația în care se atesta reducerea unității, reducerii numărului sau a statelor de personal, angajatorul era obligat: să emită un ordin motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; să emită un ordin cu privire la preavizarea, sub semnătură, a angajatului cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. Odată cu emiterea ordinului de preaviz în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, urma să propună în scris angajatului, preavizat, un alt loc de muncă în cadrul unității respective, cu acordarea angajatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă și/sau va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. Însă, aceste situații nu se regăsesc în speță, motiv din care consideră desfacerea contractului individual de munca în temeiul ordinului de concediere și nemijlocit ordinul de concediere ilegal, motive din care urmează a fi declarat nul cu repunerea părților în situația anterioară.

A solicitat anularea ordinului nr.11/21 din 31 martie 2021, restabilirea drepturilor reclamantului și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă.

3. Prin cererea de completare a acțiunii, reclamantul Grigoraș Sergiu a solicitat și încasarea din contul pârâtului SRL „Engineering Facility Solutions” a sumei de 10.000 lei cu titlul de prejudiciul moral (f.d.84-88 vol.I).

În susținerea acesteia a menționat că în urma emiterii ordinului de eliberare, din vina și intenția de rea-credință a pârâtului, i-au fost cauzate anumite prejudicii morale și consideră necesar de a fi tras pârâtul la răspundere patrimonială pentru daune morale, întrucât sunt constatate elementele răspunderii civile, respectiv fapta ilicită a angajatorului, prejudiciul și legătura de cauzalitate între acestea. În special reclamantul a menționat situația de concediere ilegală, astfel, privarea ilegală de posibilitatea de a munci de către pârât în privința reclamantului; starea de stres, incomoditate, discriminare, imposibilitate de a câștiga salariu pentru a se întreține pe sine și familia; legătura de cauzalitate între primele două elemente.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 august 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoraș Sergiu către SRL ”Engineering Facility Solutions” privind anularea ordinului de concediere, încasarea plăților salariale

pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.239-247 vol.I).

S-a anulat ordinul de eliberare nr.11/21 din 31 martie 2021, prin care s-a dispus acceptarea demisiei domnului Grigoraș Sergiu din data de 31 martie 2021, angajat în funcția de tehnician energetician/electrician, conform art.82 din Codul muncii al Republicii Moldova.

S-a încasat de la ”Engineering Facility Solutions” SRL în beneficiul lui Grigoraș Sergiu despăgubiri pentru perioadă de absență forțată de la muncă 31 martie 2021 – 22 iulie 2021, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat, cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să se efectueze de către angajator, conform legislației în vigoare.

S-a încasat de la ”Engineering Facility Solutions” SRL în beneficiul lui Grigoraș Sergiu suma de 2.500 lei cu titlu de reparație a prejudiciului moral.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la ”Engineering Facility Solutions” SRL în beneficiul statului suma de 470 lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

5. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că ordinul nr.11/21 din 31 martie 2021 privind eliberarea reclamantului Grigoraș Sergiu din funcție a fost emis neîntemeiat, întrucât nu exista o cerere scrisă și semnată de demisie din partea acestuia. Totodată, instanța a reținut că însăși partea pârâtă a recunoscut existența unor încălcări de procedură la emiterea ordinului contestat.

Instanța a constatat că angajatorul a aplicat eronat art.82 din Codul muncii, deși încetarea raporturilor de muncă fusese justificată prin demisie, situație reglementată de art.85 Codul muncii. În aceste condiții, s-a concluzionat că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor legale imperative și, prin urmare, este nul și urmează a fi anulat.

Prima instanță a respins argumentul pârâtului privind lipsa obiectului acțiunii ca urmare a anulării ulterioare a ordinului de către angajator, reținând că la data sesizării instanței ordinul producea efecte juridice, iar reclamantul nu a renunțat la pretențiile formulate.

Totodată, instanța a admis pretenția privind repararea prejudiciului material cauzat prin lipsa forțată de la muncă, dispunând încasarea despăgubirilor calculate în baza salariului mediu lunar pentru perioada 31 martie 2021 – 22 iulie 2021.

Referitor la prejudiciul moral, instanța a reținut că prin concedierea ilegală reclamantului i-au fost cauzate suferințe morale, însă a apreciat că suma solicitată este excesivă, motiv pentru care a dispus încasarea sumei de 2.500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Solicitarea apelantului:

6. La data de 14 august 2024, avocatul Gîscă Marcel, reprezentantul apelantului SRL ”Engineering Facility Solutions” a declarat apel asupra acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d.237 vol.I, 9-10 vol.II).

Argumentele apelantului:

7. În motivarea apelului, avocatul Gîscă Marcel, reprezentantul apelantului SRL ”Engineering Facility Solutions”, a indicat că la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a apreciat corect circumstanțele cauzei și probele administrate la dosar. Pârâtul a prezentat informații din contabilitatea companiei, precum și contractul individual de muncă al lui Grigoraș Sergiu, din care rezultă că potrivit pct.9 al contractului, munca salariatului urma să fie remunerată în funcție de timpul efectiv lucrat, cu un salariu net de 50 lei pentru fiecare oră efectiv prestată. În aceste condiții, salariul reclamantului depindea exclusiv de volumul muncii efectiv executate. Evidența muncii prestate se realiza prin procese-verbale întocmite și semnate de salariat împreună cu beneficiarul lucrărilor, ulterior prezentate în contabilitate pentru calcularea remunerației.

A precizat că conform înscrisurilor prezentate de pârât în instanța de fond, reclamantul a prestat efectiv muncă doar la data de 11 ianuarie 2021, fapt confirmat prin procesul-verbal semnat la aceeași dată, potrivit căruia acesta a lucrat 7 ore și a fost remunerat cu suma de 350 lei. Ulterior, salariatul nu a mai prezentat procese-verbale și nici nu a formulat cereri sau pretenții privind achitarea salariului pentru perioadele anterioare ori ulterioare lunii ianuarie 2021. Totodată, din materialele cauzei rezultă că în perioada de la semnarea contractului individual de muncă la 13 noiembrie 2020 și până la 11 ianuarie 2021, precum și ulterior acestei date, reclamantul nu a mai fost antrenat în activități solicitate de angajator. În aceste circumstanțe, nici până la adresarea în instanță și nici pe parcursul examinării cauzei reclamantul nu a solicitat plata salariului pentru perioada 13 noiembrie 2020 – 11 ianuarie 2021 și pentru perioada 12 ianuarie 2021 – 31 martie 2021, ceea ce confirmă faptul că acesta cunoștea modalitatea de remunerare a muncii și faptul că salarizarea era condiționată de executarea efectivă a lucrului. Prin urmare, concluzia instanței privind încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă este neîntemeiată, în condițiile în care reclamantul era remunerat exclusiv pentru orele efectiv lucrate, iar în perioada respectivă nu a prestat activitate.

Referitor la soluția privind repararea prejudiciului moral, consideră că aceasta este, de asemenea neîntemeiată, întrucât reclamantul nu a prezentat probe care să confirme existența și întinderea prejudiciului invocat. Simpla reproducere a prevederilor legale nu este suficientă pentru acordarea despăgubirilor morale, fiecare afirmație urmând a fi susținută prin probe pertinente și concludente.

Mai mult a conchis că instanța a examinat superficial acest capăt de cerere și l-a admis doar pentru a conferi un caracter aparent echitabil soluției pronunțate. În plus, anularea de către angajator a ordinului de concediere constituia deja o măsură reparatorie în favoarea salariatului, iar reclamantul, deși informat despre anularea ordinului și posibilitatea reluării activității, nu a manifestat interes pentru revenirea la serviciu. Astfel, solicitarea și admiterea prejudiciului moral contravin circumstanțelor reale ale cauzei, în condițiile în care reclamantul a fost informat despre anularea ordinului de concediere și posibilitatea reluării activității în cadrul întreprinderii.

8. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Gîscă Marcel, reprezentantul apelantului SRL ”Engineering Facility Solutions”, a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia.
9. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Melnic Oxana și intimatul Grigoraș Sergiu, nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

10. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

12. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
13. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
14. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că prin contractul individual de muncă nr.14/20 din 13 noiembrie 2020, reclamantul Grigoraș Sergiu a fost angajat în funcția de tehnician energetician/electrician la „LC LA GROUP” SRL, ulterior redenumită „Engineering Facility Solutions” SRL (f.d.10-12 vol.I).
15. Totodată, a fost încheiat și contractul de răspundere materială integrală nr.14/20, precum și acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal nr.*****, reclamantului fiindu-i

prezentată oferta de muncă pentru poziția de tehnician energetician/electrician în cadrul companiei, ce prevedea remunerarea în cuantum de 50 lei/oră (f.d.13-16 vol.I).

16. Prin ordinul nr.11/21 din 31 martie 2021 emis de „Engineering Facility Solutions" SRL, în baza art.82 Codul muncii și a unei pretinse cereri personale din aceeași dată, s-a dispus acceptarea demisiei reclamantului Grigoraș Sergiu și efectuarea calculului salarial conform legislației în vigoare (f.d.20 vol.I).
17. La data de 09 iunie 2021, Grigoraș Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea ordinului menționat și repunerea în drepturile sale.
18. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, prin ordinul nr.23/21 din 02 iulie 2021, SRL „Engineering Facility Solutions" a anulat ordinul de eliberare nr.11/21 din 31 martie 2021, motivând că la eliberarea reclamantului din funcție au fost admise încălcări de procedură (f.d.77, vol.I).
19. Prin înștiințarea nr.03 din 02 iulie 2021, reclamantul Grigoraș Sergiu a fost informat despre anularea ordinului de concediere, restabilirea sa în funcție și invitat să se prezinte la sediul companiei pentru reluarea activității.
20. Astfel, instanța de fond corect a stabilit că ordinul de eliberare nr.11/21 din 31 martie 2021 de eliberare a lui Grigoraș Sergiu este neîntemeiat, deoarece deși acest ordin prevedea acceptarea demisiei în baza cererii lui Grigoraș Sergiu, dar în realitate o astfel de cerere nu a fost depusă de către Grigoraș Sergiu, prin urmare, angajatorul a acționat contrar prevederilor art.81 alin.(3) și art.85 alin.(1) Codul muncii.
21. În cazul dat, s-a dispus anularea ordinului de eliberare nr.11/21 din 31 martie 2021, care s-a constatat a fi ilegal.
22. În cererea de apel, avocatul Gîsca Marcel, reprezentantul apelantului SRL „Engineering Facility Solutions" și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond referitor la calcularea salariului pentru absența forțată de la muncă, invocând că reclamantul era remunerat în dependență de volumul efectiv lucrat cu un preț de 50 lei/ora.
23. La acest segment, instanța de fond s-a expus motivat în pct.37 și 38 a hotărârii, astfel, salariu pentru absența forțată de la muncă constituie o despăgubire și se raportează salariului mediu lunar conform legislației în vigoare. Prin urmare, se va lua în considerare plățile salariale anterioare cu calcularea salariului mediu lunar și achitarea pe perioada care a fost nelegitim eliberat reclamantul din funcție.
24. La fel, avocatul Gîsca Marcel, reprezentantul apelantului SRL „Engineering Facility Solutions" și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond referitor la încasarea prejudiciului moral.
25. Instanța de apel menționează că prevederile art.90 alin.(1), (2) lit.c) Codul muncii stipulează că în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

26. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că a avut loc eliberarea ilegală din funcție a lui Grigoraș Sergiu, ceea ce creează o suferință și un disconfort.
27. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
28. Prevederile art.2037 alin.(1) Codul civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
29. Unul din criteriile determinative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că suma adjudecată trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensator şi nu trebuie să constituie nici sumă excesivă şi nici venit nejustificat. Scopul sumei stabilite cu titlu de satisfacţie echitabilă este exclusiv acela de a-i acorda reclamantului o reparaţiune pentru prejudiciul pe care aceasta l-a suferit, ce constituie o consecinţă a încălcării constatate.
30. Luând în considerare încălcarea dreptului subiectiv personal, dreptului de a munci și de a primi plățile cuvenite, pentru sentimentele de frustrare cauzate reclamantului prin încălcarea acestui drept și în raport cu normele citate, Grigoraș Sergiu beneficiază de acordarea unui prejudiciu moral și în acest sens instanța de fond i-a acordat suma de 2 500 lei, fiind o sumă echitabilă în raport cu speța dată.
31. În final, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.
32. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 august 2024.
33. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Gîscă Marcel, reprezentantul apelantului SRL ”Engineering Facility Solutions”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01.08.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoraș Sergiu către SRL ”Engineering Facility

Solutions” privind anularea ordinului de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Violeta Gîrleanu