JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 4-134/2026
Nr. PIGD 4-26060666-38-4-14052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
Cu participarea:
Agentului constatator-executorul judecătoresc Mașnic Daniela
în lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Pavlenco

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința lui **Pavlenco Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 08 mai 2026 de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026, prin care lui **Pavlenco Ion** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026, **Pavlenco Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-1054/2016 din 26 septembrie 2016, emis de Judecători Orhei, prin care s-a dispus încasarea de la Pavlenco (Gorceac) Ion în beneficiul lui Gorceac Alina pensia pentru întreținerea copilului minor Gorceac Adelina, născută la 16 septembrie 2014, în mărime de 1000 lei lunar, începând cu data de 16 iunie 2016, până la împlinirea vârstei majoratului. Această eschivare se realizează prin neprezentarea sa la biroul executorului judecătoresc, prin refuzul de a primi citațiile și prin neexecutarea intenționată a documentului executoriu, fapt ce a

dus la acumularea unei restanțe actuale în sumă de 86180,13 lei pentru perioada 16 iunie 2016 – 30 aprilie 2026.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Pavlenco Ion** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Executorul judecătoresc Mașnic Daniela, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026 din 08 mai 2026 și a solicitat a fi recunoscut vinovat Pavlenco Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și a-i stabili o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Pavlenco Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Asta deoarece, inacțiunea persoanei de a reclama citația nu poate fi interpretată ca un viciu de citare. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței.

6. Audiind poziția executorului judecătoresc, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Pavlenco Ion** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă

ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026 din 08 mai 2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Pavlenco Ion**.

13. Astfel, instanța de judecată a constatat că **Pavlenco Ion** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-1054/2016 din 26 septembrie 2016, emis de Judecătoria Orhei, aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Mașnic Daniela.

14. De altfel, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: titlul executoriu nr. 2-1054/2016 din 26 septembrie 2016, emis de Judecătoria Orhei; încheierea privind strămutarea documentului executoriu din 17 iunie 2021; actul de preluare a executării din 22 iunie 2021; citațiile și avizele de recepție; încheierile privind asigurarea documentului executoriu nr. 149pa-316/2021 din 22 iunie 2021; comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare ale lui Pavlenco (Gorceac) Ion din 30 iunie 2021; informația de la Casa Națională de Asigurări Socială din 01 iulie 2021, prin care se atestă că Pavlenco Ion nu beneficiază de prestații sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale al Republicii Moldova; încheierile privind asigurarea documentului executoriu nr. 149pa-284r/2022 din 30 mai 2022; încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2022 cu privire la aplicarea interdicției de a nu părăsi țara față de debitorul Pavlenco Ion; încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 septembrie 2026 cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pavlenco Ion; informația despre debitor; încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 ianuarie 2025 cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pavlenco Ion; comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare ale lui Pavlenco (Gorceac) Ion din 25 martie 2025.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că Pavlenco Ion corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

16. Consecvent, instanța de judecată atestă că, potrivit avizelor de recepție referitoare la somațiile și actele comunicate în cadrul procedurii de executare, rezultă că debitorul cunoștea despre existența datoriei față de creditorul Gorceac Alina, fiindu-i aduse la cunoștință, prin somațiile succesive, prevederile art. 318-319 din Codul contravențional și art. 320 din Codul penal, în caz de eschivare de la plata obligației. Contrar acestei împrejurări, instanța atestă că

Pavlenco Ion până în prezent nu și-a onorat obligația față de creditor, fapt prin care se constată eschivarea acesteia de la plata obligației, or lipsa unui loc de muncă declarat nu reprezintă o circumstanță obiectivă care ar scuti debitorul de obligația de plată față de creditor și nici nu constituie o circumstanță care ar putea fi imputată creditorului, cu atât mai mult cu cât, din materialele cauzei, rezultă că debitorul are, de fapt, venituri lunare, activând în cadrul SRL „Luminat Select" și SRL „Eveart Construct", fără însă a le direcționa, fie și parțial, spre stingerea datoriei.

17. Totodată, instanța de judecată reține că anunțarea în căutare a debitorului, schimbarea repetată a domiciliului, fără informarea executorului judecătoresc, precum și lipsa oricărei reacții la actele comunicate denotă o conduită constantă de eschivare, iar nu o simplă imposibilitate obiectivă de executare. În aceste circumstanțe rezultă că debitorul cunoștea despre datoria față de Gorceac Alina și a fost somat de nenumărate ori, actele fiindu-i recepționate ori aduse la cunoștință prin intermediul apropiaților, astfel aceste circumstanțe dau temei instanței să considere că Pavlenco Ion nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există niciun motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

18. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Pavlenco Ion este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că acesta a avut cunoștință despre existența documentului executoriu și despre obligația ce îi revenea, fiind somat și informat în mod repetat, pe parcursul unei perioade de peste zece ani de la intentarea procedurii de executare, însă, cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă și deliberată de eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată.

19. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea obligației stabilite, neinvocarea unor circumstanțe obiective sau excepționale care să împiedice executarea, existența unui loc de muncă neutilizat pentru stingerea, fie și parțială, a datoriei, precum și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare, inclusiv prin schimbarea domiciliului fără înștiințare, demonstrează caracterul intenționat al neexecutării documentului executoriu. Prin urmare, vinovăția contravenientului este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege apare ca fiind legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei comise și cu gradul de pericol social al acesteia.

20. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei, nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

21. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Pavlenco Ion în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt acesta va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

22. La individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de durata îndelungată a eschivării, de conduita de evitare a contactului cu executorul judecătoresc, inclusiv prin schimbarea domiciliului fără înștiințare, precum și de faptul că debitorul, deși dispune de venituri lunare, nu a întreprins nicio acțiune pentru stingerea datoriei, motiv pentru care instanța apreciază drept justificată aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale.

23. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

24. În plus, instanța subliniază că acceptarea ideii conform căreia plățile efectuate în sume infime, doar o dată sau de două ori pe an, sub presiunea iminentă a răspunderii contravenționale ar putea duce la încetarea automată a procesului ar goli de conținut forța obligatorie a actelor de justiție și ar transforma executarea hotărârilor judecătorești într-o opțiune lăsată la bunul plac al debitorului. O astfel de abordare ar prejudicia grav interesul superior al copilului minor, care a fost deja privat de mijloacele necesare de întreținere în perioada de eschivare. Prin urmare, sancționarea făptuitorului este indispensabilă pentru descurajarea comportamentelor similare și pentru educarea acestuia în spiritul respectării legii, achitarea nesemnificativă și neregulată a obligației fiind valorificată prin aplicarea amenzii în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

25. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Pavlenco Ion**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Pavlenco Ion** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu