dosar nr. 4-25015621-05-4r-03092025 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
judecător A. Scripcenco

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

12 iunie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Inga Gorlenco,
judecătorii Evgheni Bancov, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Hadji Ivan, născut la ***** cetăţean al R.Moldova, domiciliat s.*****, IDNP*****,

acuzată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1), 228 alin.(2) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 06.01.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Hadji Ivan procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 228 alin.(1), 228 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 06.01.2025, ora 11:45, în or.Taraclia, str. Voczalinaia, conducătorul se deplasa cu mijlocul de transport de model ”Mercedes 208D KA”, cu numărul de înmatriculare ***** fiind reutilat fără autorizația de rigoare, astfel având defecțiuni la parbriz, fiind fisurat, creând obstacol în timpul deplasării, ignorând prevederile pct.121 lit.a) și 122 alin.(6) lit.d) al Regulamentului circulației rutiere.

Faptele imputate lui Hadji Ivan au fost calificate de agentul constatator pe art. 228 alin.(1), 228 alin.(2) Cod contravențional.

La 06.01.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a emis decizia, prin care a aplicat față de Hadji Ivan sancțiunea contravențională prevăzută de art. 228 alin.(1), 228 alin.(2) Cod contravențional – amendă 16 unități convenționale (800 lei).

La 27.01.2025 contravenientul Hadji Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale din 06.01.2025, din motiv lipsei faptului contravenției.

Hadji Ivan a indicat în contestație, că, pct.121 RCR prevede că „este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier”. Menționează că demontarea banchetelor din spate este prevăzută de producător, și nu încalcă standardele normative în vigoare, iar legislația în vigoare nu prevede necesitatea primirii autorizației necesare pentru demontarea banchetelor în automobil. Astfel, consideră că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) CC. Pct.122 (6) al RCR prevede că „este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: 6) Alte condiţii tehnice: d) lipsesc geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului”. Art.228 alin.(2) CC instituie răspunderea pentru exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, dacă pe parbriz sunt deteriorări, care diminuează vizibilitatea, dar nu o oarecare deteriorare nesemnificativă a geamului, amplasat din partea pasagerului din față. Luînd în considerație faptul că fisura pe parbrizul automobilului său este un defect minor și nu împiedică vizibilitatea în timpul deplasării, consideră că nu a încălcat cerințele art.122 (6) lit.d) al RCR. Prin urmare consideră că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției prevăzută de art.228 alin.(2) CC. Automobilul său a fost suspus testării tehnice, avînd permisiunea de a exploata în starea dată, fiind eliberat certificat de revizie tehnică fără obiecții din partea autorităților competente.

Poziția instanței de fond.

În rezultatul judecării contestației, la 02 aprilie 2025 Judecătoria Cahul sediul Taraclia a pronunțat hotărârea, prin care a admis contestația depusă de Hadji Ivan și a decis:

- se admite contestația depusă de Hadji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 ianuarie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia;
- se anulează decizia agentului constatator din 06 ianuarie 2025 privind sancționarea lui Hadji Ivan în baza art.228 alin.(1) și art.228 alin.(2) Cod contravențional;
- se încetează procesul contravențional în privința lui Hadji Ivan, acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1) și art.228 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Hadji Ivan.

Solicitarea recurentului.

La 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 03 aprilie 2025, solicitând casarea acestei hotărâri.

Consideră recurentul, că instanța de judecată eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției și aplicarea sancțiunii contravenționale.

În drept cererea de recurs mai este întemeiată și pe prevederile art.465-468, 473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravențională, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia a fost pronunțată la 02 aprilie 2025, în lipsa agentului constatator. La 03 aprilie 2025 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator și recepționată la 08 aprilie 2025. Fiind depusă cererea de recurs la 11 aprilie 2025, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-contravenient Hadji Ivan nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „*(4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Instanţa de recurs a constatat, că prima instanţă corect a stabilit circumstanţele ce determină încetarea procesului contravențional, în temeiul lipsei faptului contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și 228 slin.(2) Cod contravențional.

Instanţa de recurs, la fel ca şi instanţa de fond, a stabilit că lui Hadji Ivan îi este imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și 228 slin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că „*la data de 06.01.2025, ora 11:45, în or.Taraclia, str. Voczalinaia, conducătorul se deplasa cu mijlocul de transport de model "Mercedes 208D KA", cu numărul de înmatriculare ***** fiind reutilat fără autorizația de rigoare, astfel având defecțiuni la parbriz, fiind fisurat, creând obstacol în timpul deplasării, ignorând prevederile pct.121 lit.a) și 122 alin.(6) lit.d) al Regulamentului circulației rutiere".*

Agentul constatator în procesul-verbal contravențional a indicat ignorarea de către Hadji Ivan a prevederilor pct.121 al Regulamentului circulației rutiere, care stipulează că: este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier". Pct.122 (6) lit.d) al RGR prevede că „ este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice (alte condiţii tehnice): lipsesc geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului".

Art.228 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „ *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare*"; și art. 228 slin.(2) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii".*

Verificând materialul probator administrat în cauză, Completul de judecată constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Hadji Ivan, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor a fost una insuficientă și superficială, or în speță agentul constatator a anexat la materialele dosarului: procesul-verbal al contravenției din 06.01.2025 (f.d.14), înregistrarea video efectuată de agentul constatator cu body camera (f.d.18), imagini foto alb-negru (f.d.15-17).

La caz, instanța de fond corect a punctat că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, nu a fost probată vinovăția contravenientului în comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și 228 alin.(2) Cod contravențional.

Completul de judecată, la fel ca și prima instanță conchide că agentul constatator nu a demonstrat existența faptelor contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Instanța de fond corect a determinat anularea deciziei din 06.01.2025 cu privire la sancționarea lui Hadji Ivan în baza art. 228 alin.(1) și 228 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța de fond a constatat că înregistrarea video nu atestă că vehiculul a fost reutilat, iar pe parbriz sunt deteriorări. Nici din imagini foto nu rezultă că automobilul a fost reutilat cu încălcarea normelor în vigoare și că pe parbriz sunt fisuri care diminuează vizibilitatea.

Totodată, instanța de recurs relevă că acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, iar la materialele procesului contravențional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma faptele incriminate contravenientului în baza art.228 alin.(1) și 228 alin.(2) CC.

Probele materiale cu imagini video sau foto anexate de către agentul constatator nu confirmă vinovăția lui Hadji Ivan, și anume că ultimul a exploatat vehiculul reutilat fără autorizația de rigoare, având defecțiuni la parbriz (fisuri care diminuează câmpul vizual al conducătorului), contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Agentul constatator nu a întocmit nici un raport cu privire la circumstanțele constatării contravențiilor.

Completul de judecată consideră că, în virtutea lipsei suportului probator, pe cazul dat lipsesc faptele contravenționale imputate contravenientului Hadji Ivan prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2025.

În această ordine de idei Completul de judecată subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și în anumite cazuri specifice se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, *sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție, și nu doar prin actul de acuzare.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanța de recurs reiterează faptul, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. În cazul din speță simpla formulare de către agentul constatator a faptei ilicite în actul de acuzare nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului de acuzare nu sunt confirmate prin mijloace de probă pertinente, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.* Or, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce ar

dovedi faptele incriminate lui Hadji Ivan și nici nu s-a prezentat în ședința primei instanțe pentru a comenta și suplini acele circumstanțe, lipsa cărora trezește dubii rezonabile asupra existenței faptei contravenționale și vinovăției făptuitorului. Mai mult, în recursul declarat agentul constatator operează cu o argumentare generală despre suficiența probelor, dar fără a aduce vreo critică constatărilor unor fapte concret indicate în hotărârea primei instanțe.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În speță, Completul de judecată consideră că vinovăția contravenientului Hadji Ivan n-a fost dovedită în raport cu fapta expusă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2025, deoarece la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea de către Hadji Ivan a faptei contravenționale imputate.

Concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Hadji Ivan în comiterea încălcării prevederilor art.228 alin.(1) și 228 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe și concludente, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale este prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită contravenientului, în timp ce contravenientul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

În consecință, Completul de judecată consideră că vinovăția contravenientului Hadji Ivan n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe întru confirmarea faptului comiterii contravențiilor imputate. Prima instanță corect a conchis asupra lipsei faptului contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) și 228 alin.(2) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 aprilie 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientului Hadji Ivan, anulată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale față de Hadji Ivan, emisă la 06 ianuarie 2025 de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, pentru pretinsele fapte contravenționale prevăzute de art.228 alin.(1), 228 alin.(2) Cod contravențional, și a fost încetat procesul contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul Inga Gorlenco

Judecătorii Evgheni Bancov

Igor Botezatu