Dosarul nr. 1-479/2025
PIGD.NR. 1-25169756-51-1-05122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Grițunic Marcel
Avocatului în interesele părții vătămate Ulinici Piotr, Arabadji Maria
Avocatului în interesele inculpatului, Șișcanu Veronica

a examinat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Guidea Tudor Serghei, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în cadrul SRL Energotel Grup în calitate de muncitor, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arestare, anterior cercetat penal, și anume prin ordonanța Procuraturii Nisporeni din 07.02.2014, a fost încetată urmărirea penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, în legătură cu faptul că nu a atins vârsta tragerii la răspundere penală; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-320/2021 din 03.02.2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal și încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; fără antecedente penale, -

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare al cauzei: 11 decembrie 2025 - 01 aprilie 2026.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Grițunic Marcel, a solicitat a emite o sentință de condamnare și a-l recunoaște vinovat pe Guidea Tudor de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (l) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Guidea Tudor de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (l) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Guidea

Tudor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Guidea Tudor a suspenda parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni a suspenda și a-i stabili o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani. A încasa din contul inculpatului Guidea Tudor în beneficiul statului, cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmării penale în sumă de 1408 lei. A admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă AT Vest CNAM în mărime de 14873 lei și 68 bani. Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Ulinici Piotr, de admis integral. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea nu a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Arabadji Maria, apărător în interesele părții vătămate Ulinici Piotr, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile depuse de Ulinici Piotr, 7000 lei cheltuieli pentru asistența juridică și 50000 lei prejudiciu moral.

Avocatul Șișcanu Veronica, apărător în interesele inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate în privința lui Guidea Tudor, și anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Referitor la acțiunea civilă inițială înaintată de Ulinici Piotr, precizează că inculpatul o recunoaște în totalitate, și anume prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, care l-au recuperat deja și prejudiciul material în sumă de 627 lei. Însă acțiunea civilă suplimentară, unde se solicită încasarea sumei de 7000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică și 50000 lei pentru prejudiciu moral, opinează că 7000 de lei pentru asistență juridică este exagerată, din considerentul participării apărătorului la o singură ședință de judecată și nevenind cu ceva nou, pentru aceasta nu se merită așa sumă de bani. Cu referire la suma de 50000 lei, specifică că urmare a recuperării prejudiciului moral în cuantum de 50000 lei, erau de acord să achite un prejudiciu material în mărime de 10000 lei, însă partea vătămată Ulinici Piotr nu a fost de acord și tranzacția de împăcare nu a fost posibilă. Precizează că, nu au fost prezentate probe care să justifice sumele pretinse, comportamentul părții vătămate fiind unul abuziv. Cât privește acțiunea civilă înaintată de CNAM, opinează că este una neclară, sunt indicate niște calcule generale, care nu sunt justificate, solicită respingerea acțiunii civile înaintate de CNAM, ori ei urmează să revină cu o acțiune civilă mai concretizată.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T Ă:

Guidea Tudor, la data de 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, aflându-se în apropierea magazinului non-stop „Calea Chișinăului”, situat în orașul Nisporeni, urmărind scopul vătămării integrității corporale din motiv inventat precum că victima l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate, intenționat, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Ulinici Piotr, cauzându-i acestuia vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, fractură dublă a mandibulei, edem facial, vătămări care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0206 din 29 septembrie 2025 se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la data 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. a) din Codul penal, în apropierea magazinului non-stop „Calea Chișinăului”, situat în orașul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, după ce l-a agresat pe Ulinici Piotr cauzându-i acestuia vătămări corporale medii, fără motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui

Orlov Anatolie în regiunea feței, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0205 din 29 septembrie 2025, edem posttraumatic în regiunea ramurei mandibulei pe dreapta, vătămări ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Guidea Tudor a declarat că recunoaște vina în totalitate, faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. La întrebarea apărătorului său, a comunicat că îi pare rău de fapta comisă. A greșit, nu a dorit să se întâmple asta. Precizează că, față de părțile vătămate și-a exprimat regretul, după incident el s-a prezentat și le-a spus cine este. După câteva zile l-a sunat pe Ulinici Petru și a dorit să vină la spital pentru a-i oferi ajutor, însă Ulinici Piotr nu i-a răspuns. După care, i-a răspuns o dată și a vorbit cu fratele lui, iar fratele acestuia nu îi permitea să vorbească cu Ulinici Piotr. Adaugă că, ei s-au înțeles la o sumă de bani de restituire a prejudiciului. Este de acord să recupereze prejudiciul. La întrebarea procurorului, precizează că este de acord să achite acțiunea civilă înaintată de CNAM. La întrebarea președintelui ședinței, declară că nu a restituit integral acțiunea civilă lui Ulinici Piotr, mai are de restituit o sumă de bani.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile părții vătămate Ulinici Piotr, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că la data de 23 iulie 2025, în jurul orei 21:00, el împreună cu prietenul său Orlov Anatolie s-au deplasat la magazinul non-stop „Calea Chișinăului” din orașul Nisporeni, unde au servit câteva beri. Adaugă că cât timp ei au servit bere poate menționa că se aflau în stare de ebrietate. Ulterior la data de 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, la magazinul sus menționat s-a apropiat o mașină de model Dacia, numerele de înmatriculare nu le mai ține minte, dar cunoaște că mașina respectivă activează în domeniul taxiurilor. În timp ce stătea așezat pe scările din fața magazinului din mașina menționată s-a dat jos o persoană de gen masculin, necunoscut lui. În timp ce se deplasa spre magazin acea persoană sus menționată i-a aplicat lui Ulinici Piotr două lovituri cu pumnul în regiunea feței după care prietenului său Orlov Anatolie i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Adaugă că după ce a primit acea lovitură persoana care l-a agresat s-a urcat înapoi în taxi și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Poate comunica că după ce a primit două lovituri în regiunea feței el a simțit o durere instantanee și i-a comunicat prietenului său că posibil îi este rupt maxilarul. Uitându-se la el, cet. Orlov Anatolie a observat că Ulinici Piotr sângera în regiunea arcadei stângi fapt pentru care s-a dus în magazin și a cumpărat o sticlă de apă și l-a spălat pe față. Ulterior Orlov Anatolie a telefonat la serviciul unic 112, unde a comunicat cele întâmplate iar la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție care a documentat cazul și ulterior a venit ambulanța. Comunică că a fost preluat de către ambulanță și transportat la SR Nisporeni unde i-a fost acordat ajutor medical mai amănunțit. Tot în seara respectivă a suferit o intervenție chirurgicală la arcada stângă. Ulterior la data de 25 iulie 2025, în jurul orei 08:00, a fost transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, unde a suferit o intervenție chirurgicală în zona mandibulei pe partea dreaptă. La Spitalul de Urgență a fost internat 7 zile după care a revenit acasă în orașul Nisporeni. Declară că nu cunoaște motivul pentru care a fost lovit și nu ține minte să-i comunicat acelei persoane careva înjurături sau cuvinte jignitoare. Menționează că la moment refuză de a fi recunoscut în calitate

de parte civilă deoarece până la moment nu a finisat tratamentul de recuperare. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f.d. 28-29);

Declarațiile părții vătămate Orlov Anatolie, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că la data de 23 iulie 2025, în jurul orei 21:00, el împreună cu prietenul său Ulinici Piotr s-au deplasat la magazinul non-stop „Calea Chișinăului" din orașul Nisporeni, unde a servit câteva beri. Adaugă că cât timp ei au servit bere poate menționa că Ulinici Piotr se afla în stare de ebrietate. Ulterior la data de 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, la magazinul sus menționat s-a apropiat o mașină de model Dacia, numerele de înmatriculare nu le mai ține minte, dar cunoaște că mașina respectivă activează în domeniul taxiurilor. În timp ce ei stăteau așezați pe scările din fața magazinului din mașina menționată s-a dat jos o persoană de gen masculin, necunoscut lui. În timp ce se deplasa spre magazin acea persoană sus menționată, fără a le comunica ceva, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Ulinici Piotr după care i-a aplicat lui Orlov Anatolie o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Adaugă că după ce a primit acea lovitură persoana care a agresat-o s-a urcat înapoi în taxi și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Poate comunica că după ce a primit acele lovituri, Ulinici Piotr a simțit o durere instantanee și i-a comunicat că posibil îi este rupt maxilarul. Uitându-se la Orlov Anatolie, acesta a observat că Ulinici Piotr sângera în regiunea arcadei stângi, fapt pentru care s-a dus în magazin și a cumpărat o sticlă de apă și l-a spălat pe față. Ulterior Orlov Anatolie a telefonat la serviciul unic 112, unde a comunicat cele întâmplate iar la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție care a documentat cazul iar ulterior a venit și ambulanța. Comunică că Ulinici Piotr a fost preluat de către ambulanță și transportat la SR Nisporeni unde i-a fost acordat ajutor medical. Ulterior la aproximativ 3 zile a vorbit cu Ulinici Piotr pe rețeaua de socializare „messenger" iar numitul i-a spus că se află în municipiul Chișinău la Spitalul de Urgență unde a suferit o intervenție chirurgicală în regiunea mandibulei. Declară că nu cunoaște motivul pentru care a fost lovit și nu ține minte ca ei să-i fi comunicat acelei persoane careva înjurături sau cuvinte jignitoare. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f.d. 37-38);

Declarațiile martorului Butnaru Marian, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că mama sa Butnaru Maria locuiește în concubinaj cu cet. Orlov Anatolie. Astfel, la data de 24 iulie 2025, acesta se afla la magazinul non-stop „Calea Chișinăului" din orașul Nisporeni, împreună cu Orlov Anatolie și Ulinici Piotr. Aceștia consumau alcool iar Butnaru Marian a servit o apă. Ulterior în jurul orei 01:30, la magazinul dat a venit cet. Guidea Tudor, acesta s-a dat jos din taxi și a intrat în magazin de unde a procurat careva produse alimentare. La un moment dat acesta a ieșit din magazin după care s-a urcat în taxi. La scurt timp Guidea Tudor a ieșit din taxi și s-a îndreptat spre Olov Anatolie și Ulinici Piotr, comunicându-le care dintre ei l-a numit cu cuvinte injurioase. Ulterior fără a comunica ceva, Guidea Tudor i-a aplicat lui Ulinici Piotr două lovituri cu pumnul în regiunea feței după care lui Orlov Anatolie i-a dat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După aceste lovituri, Tudor Guidea s-a urcat în taxi și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Astfel, Ulinici Piotr acuza dureri la nivelul maxilarului iar la fața locului au venit colaboratorii de poliție care au documentat cazul iar Ulinici Piotr a fost dus la SR Nisporeni

pentru ai fi acordat ajutor medical. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f.d. 46-48);

Declarațiile martorului Onică Marin, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că pe cet. Guidea Tudor îl cunoaște de ceva timp iar la data de 24 iulie 2025 s-au întâlnit la magazinul non-stop „Calea Chișinăului" din orașul Nisporeni. În timp ce făcea cumpărături, din discuția cu Tudor Guidea, ultimul a comunicat că este cu taxiul iar dacă Onică Marin dorește poate să meargă cu el spre centrul orașului. După ce a achitat produsele procurate, numiții s-au urcat în taxi iar la un moment Tudor Guidea s-a dat jos din taxi și s-a deplasat spre magazin. Ce a făcut acesta după ce s-a dat jos nu cunoaște și nici nu l-a întrebat pe acesta ce a făcut. Adaugă că în momentul în care Tudor Guidea s-a dat jos, Onică Marin a început să discute cu taximetristul fapt pentru care nu a auzit careva sunete din exterior. Menționează că refuză să fie audiat video sau audio și nu cunoaște că Tudor Guidea la data de 24 iulie 2025 să fi agresat fizic careva persoane (f.d. 49-51);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a plângerii din data de 24.07.2025, potrivit cărora Ulinici Petru roagă organele de poliție să ia măsuri în conformitate cu legislația în vigoare cu o persoană de gen masculin necunoscută lui, care la data de 24.07.2025 ora 01:30, în str. Ștefan cel Mare, or. Nisporeni, l-a agresat fizic prin aplicarea a 2 lovituri cu pumnul în regiunea feței. Acțiuni prin care i-a cauzat plăgi la nivelul feței (f.d. 7);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.07.2025, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială. Obiectul supus cercetării este o stradă din or. Nisporeni, și anume str. Ștefan cel Mare, lângă magazinul „Calea Chișinăului". Pe treptele de acces către intrarea în magazin se observă mai multe pete roșietice brune, asemănătoare cu sânge. Alte obiecte nu prezintă interes pentru cercetare (f.d. 8);

Datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 25.07.2025, potrivit cărora la 25.07.2025 de la Secrieru Andrei, a.n. 02.04.1982, str. Ștefan cel Mare, nr. 9, or. Nisporeni, a fost ridicată o secvență video din 24.07.2025 de la ora 20:26:58 până la ora 00:28:39, pe un suport CD (f.d. 75);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025, potrivit căruia spre examinare este supus un CD-R, pe care este înserată o înregistrare video cu denumirea „video_2025- 08-13_09-02-44". La deschiderea fișierului cu denumirea „video_2025-08-13_09-02-44", se constată durata înregistrării de 01 minut și 40 secunde (imaginea nr. l). La 00 minute și 09 secunde, se observă cum o persoană de gen masculin identificată ca fiind cet. Guidea Tudor, se coboară jos din taxi și se îndreaptă spre magazinul non-stop „Calea Chișinăului" din orașul Nisporeni (imaginea nr. 2). La 00 minute și 17 secunde se observă cum cet. Guidea Tudor, ajungând în apropiere de magazin, se oprește în fața a câtorva persoane (imaginea nr. 3). La 00 minute și 20 secunde, se observă cum Guidea Tudor îi aplică la o persoană două lovituri cu pumnul după care la o altă persoană îi aplică o singură lovitură în regiunea feței (imaginea nr. 4). La 00 minute și 35 secunde se observă cum cet.

Guidea Tudor pleacă de lângă persoanele care le-a agresat fizic, se urcă în taxi și se deplasează într-o direcție necunoscută (imaginea nr. 5) (f.d. 77, 78-80);

Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202524D0205 din 29 septembrie 2025, prin care s-a constatat la cet. Orlov Anatolie a.n 1988, edem posttraumatic în regiunea ramurei mandibulei pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur , prin mecanism de lovire iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 66-67);

Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202524D0206 din 29 septembrie 2025, prin care s-a constatat la cet. Ulinici Piotr a.n 1986, traumatism cranio-cerebral închis, fractură dublă a mandibului, edem facial, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure, prin mecanism de lovire iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 68-70).

Aprecierea instanței:

Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Guidea Tudor, care se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1), după indicii: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă* și art. 287 alin. (1) Cod penal, după indicii: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că, la data de 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, aflându-se în apropierea magazinului non-stop „Calea Chișinăului”, situat în orașul Nisporeni, urmărind scopul vătămării integrității corporale din motiv inventat precum că victima l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate, intenționat, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Ulinici Piotr, cauzându-i acestuia vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, fractură dublă a mandibulei, edem facial, vătămări care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0206 din 29 septembrie 2025 se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la data 24 iulie 2025, în jurul orei 01:30, în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. a) din Codul penal, în apropierea magazinului non-stop „Calea Chișinăului”, situat în orașul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, după ce l-a agresat pe Ulinici Piotr

cauzându-i acestuia vătămări corporale medii, fără motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui Orlov Anatolie în regiunea feței, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0205 din 29 septembrie 2025, edem posttraumatic în regiunea ramurei mandibulei pe dreapta, vătămări ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile propriu-zise ale inculpatului, care a recunoscut vina în totalitate, prin declarațiile părților vătămate Ulinici Piotr și Orlov Anatolie, martorilor Butnaru Marian și Onică Marin date la urmărirea penală, dar și reieșind din probele materiale administrate la faza de urmărire penală, și anume elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a plângerii din data de 24.07.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.07.2025; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 25.07.2025; procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025; raportul de expertiză judiciară nr. 202524D0205 din 29 septembrie 2025; raportul de expertiză judiciară nr. 202524D0206 din 29 septembrie 2025.

În consecință, instanţa consideră că vinovăția inculpatului Guidea Tudor a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de faptul că Guidea Tudor la locul de trai se caracterizează negativ de către ofițerul de sector (f.d.

92), de către autoritatea publică locală și angajator se caracterizează pozitiv (f.d. 149, 150); la evidența medicului narcolog și/sau psiholog nu se află (f.d. 94, 96); nu are antecedente penale, însă anterior a fost în vizorul organelor de drept, și anume prin ordonanța Procuraturii Nisporeni din 07.02.2014, a fost încetată urmărirea penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, în legătură cu faptul că nu a atins vârsta tragerii la răspundere penală (f.d. 104-105); prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-320/2021 din 03.02.2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal și încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (f.d. 100-103); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2021-2025, a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea a 32 contravenții, dintre acestea 7 fiind din domeniul contravențiilor ce atentează la drepturile constituţionale ale persoanei fizice, 9 din categoria celor ce atentează la ordinea publică şi la securitatea publică, 2 din categoria celor ce atentează la drepturile reale (f.d. 106, 107).

Circumstanțe ce atenuează și/sau agravează răspunderea penală în privința inculpatului, conform art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Se notează că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani închisoare.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în contextul în care cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedepsele urmează a fi stabilite în următoarele limite:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni (deoarece potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni);
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de 287 alin. (1) Cod penal: amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale (deoarece potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500), sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni (deoarece potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni).

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

De asemenea, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Guidea Tudor, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, raportând cele reținute la circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța îi va aplica inculpatului Guidea Tudor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Derivând din prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța va stabili lui Guidea Tudor o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul făptuitorului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii,

precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale decurgând, în primul rând, din faptă și împrejurările în care aceasta a fost săvârșită iar, în al doilea rând, din persoana infractorului care fiind analizată, se poate constata că corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei.

În această ordine de idei, se reține faptul că Guidea Tudor are vârsta de 24 ani, nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în ședința de judecată și-a exprimat regretul pentru cele săvârșite, a recuperat o parte din prejudiciul moral cauzat părții vătămate Ulinici Piotr, a încredințat instanța că nu va mai fi pe viitor în conflict cu legea.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată mizează pe faptul că, Guidea Tudor a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite, va îndreptăți încrederea acordată demonstrând un comportament exemplar în societate, nu va săvârși noi infracțiuni și va respecta întrutotul legislația.

La acest capitol, instanța notează că, deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare parțială a executării pedepsei, prin prisma art. 90^1 Cod penal, dânsul nu a prezentat argumente consistente în acest sens.

Instanța consideră că acuzatorul de stat nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția dânsului referitoare la solicitarea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării și care ar impune invariabil concluzia că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare totală, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul ședinței de judecată din 18.12.2025, fiindu-i explicate părții vătămate Orlov Anatolie prevederile art. 219 Cod de procedură penală, despre dreptul de a intenta acțiune civilă în cauza penală de învinuire a lui Guidea Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, acesta a declarat contrasemnătură că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Guidea Tudor (f.d. 161).

În cadrul ședinței de judecată din 18.12.2025, partea vătămată Ulinici Piotr a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, solicitând încasarea din contul lui Guidea Tudor prejudiciul material cauzat prin săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, în sumă de 627 lei și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei (f.d. 152-156).

În cadrul ședinței din 10.03.2026, avocatul Arabadji Maria, apărător în interesele părții vătămate Ulinici Piotr, a înaintat cerere de completare a acțiunii civile, solicitând încasarea din contul inculpatului a sumei de 7000 lei cu titlul de cheltuieli suportate pentru asistență juridică și suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 179-187).

La 23.01.2026, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Dosarelor, șeful Direcției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Sîrbu Ștefan a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă în cauza penală și încasarea din contul inculpatului Guidea Tudor în beneficiul Companiei de Asigurări în Medicină a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, și anume cheltuielile suportate în sumă de 14873,68 lei pentru acordarea asistenței medicale lui Ulinici Piotr în volumul prevăzut de Programul unic, compuse din 1282,48 lei - costul pentru asistență medicală spitalicească acordată de IMSP Spitalul Raional Nisporeni și 13591,20 lei - costul serviciilor acordate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" (f.d. 163-169).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-479/2025 din 23.01.2026, Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală de învinuire a lui Guidea Tudor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal (f.d. 174-175).

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Relevantă este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or, Curtea a considerat că „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6".

În acest sens, instanța reține că inculpatul Guidea Tudor se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal și având în vedere că, conform bonurilor fiscale (f.d. 155), lui Ulinici Piotr i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 627 lei,

instanța va admite în această parte acțiunea civilă, încasând din contul inculpatului Guidea Tudor în beneficiul părții vătămate Ulinici Piotr suma de 627 lei cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat.

În partea ce ține de solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța va face referire la prevederile art. 228 alin. (5) Cod de procedură penală, ce stipulează că cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Art. 229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța va admite solicitarea privind încasarea de la inculpatul Guidea Tudor în beneficiul părții vătămate Ulinici Piotr a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 7000 lei, care a fost probat prin bonul de plată seria XL Nr. 506824 din 09.03.2026 (f.d. 187).

În continuare, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o

mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Se atestă că, partea vătămată Ulinici Piotr a pretins inițial de la inculpatul Guidea Tudor suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 49264277 din 30.12.2025 eliberat de BC „Moldindconbank" S.A., reiese faptul că contul de card (donație) al lui Ulinici Piotr a fost alimentat cu 50000 lei (f.d. 170).

În ședința de judecată, avocatul Șișcanu Veronica, apărător în interesele inculpatului Guidea Tudor, a comunicat că respectivul ordin de încasare atestă recuperarea de către inculpat a prejudiciului moral pretins de către partea vătămată Ulinici Piotr, fapt confirmat în ședința de judecată atât de către inculpat, cât și de partea vătămată Ulinici Piotr și apărarea sa.

Ulterior, partea vătămată Ulinici Piotr, prin intermediul apărătorului său Arabadji Maria, și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea încă a 50000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

Partea vătămată Ulinici Piotr fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, iar echivalentul sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de compensare a prejudiciului moral, constituie în accepțiunea instanței, o recompensă echitabilă și rezonabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii, instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Acestea fiind constatate, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ulinici Piotr în partea încasării sumei de 50000 lei cu titlu de compensare pentru prejudiciul moral cauzat.

Cu referire la prejudiciul material cauzat părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Vest, instanța reține că, potrivit dării de seamă a I.M.S.P. „Spitalul Raional Nisporeni", privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice pentru luna iulie 2025, suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul lui Ulinici Petru achitat de CNAM, pe perioada internării 24.07.2025 ora 02:01 - 24.07.2025 ora 08:35, a constituit 1282,48 lei (în camera de gardă) (f.d. 165).

Respectiv, instanța constată ca fiind întemeiată acțiunea civilă în această parte și, pe cale de consecință, va încasa din contul lui Guidea Tudor în beneficiul părții civile Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 1282,48 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat prin săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Cât privește pretinsul prejudiciu material cauzat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, pe perioada internării la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” cuprinsă între 01.08.2025 ora 12.00 - 24.07.2025 ora 15:50, în secția chirurgie OMF, instanța notează că în acest sens la cererea înaintată a fost anexată copia facturii fiscale seria, Nr. EBA000399606 din 25.08.2025, unde în calitate de furnizor figurează I.M.S.P. Institutul de Medicină Urgentă, iar cumpărător/beneficiar Compania Națională de Asigurări în Medicină (f.d. 167) și copia raportului IMSP Institutul de Medicină Urgentă privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna iulie 2025 nr. 3547 din 22.08.2025 conform contractului nr. 05-08/04 din 31.12.2024 (f.d. 167 verso-168) - acte care au un caracter informațional general și nicidecum nu indică asupra costurilor suportate pentru acordarea serviciilor medicale nemijlocit lui Ulinici Piotr.

Sintetizând cele enunțate, în contextul neprezentării probelor care să confirme cele invocate în acțiunea civilă formulată, instanța de judecată atestă incertitudine referitor la suma pretinsă de 13591,20 lei pentru compensarea cheltuielilor suportate pe perioada spitalizării lui Ulinici Piotr la IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

Potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Astfel, dat fiind faptul că instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili exact și cert cuantumul despăgubirilor cuvenite pentru spitalizarea lui Ulinici Piotr la IMSP Institutul de Medicină Urgentă și pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă în această parte, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanţa civilă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.10.2025, a fost recunoscută și anexată la cauza penală ca mijloc material de probă înregistrarea audio-video (pe suport CD-R), examinată în procesul verbal din data de 13.10.2025 (f.d. 81).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijlocul material de probă: înregistrarea audio-video (pe suport CD-R), examinată în procesul verbal din data de 13.10.2025 - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Guidea Tudor a cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală în cuantum de 1408 lei.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit raportului de constatare nr. 202533P0259 din 31.07.2025, pentru efectuarea constatării medico-legale în baza documentelor medicale pe numele lui Orlov Anatolii, au fost suportate cheltuieli în sumă de 448 lei (f.d. 53-54); potrivit raportului de constatare nr. 202524D0134 din 13.08.2025, pentru efectuarea constatării medico-legale în baza documentelor medicale pe numele lui Ulinici Piotr, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d. 56-58); potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0205 din 29.09.2025, efectuarea expertizei judiciare medico-legale în baza documentelor medicale pe numele lui Orlov Anatolii, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d. 66-67); potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202524D0206 din 29.09.2025, efectuarea expertizei judiciare medico-legale în baza documentelor medicale pe numele lui Ulinici Piotr, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d. 68-70).

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Guidea Tudor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală, și anume suma de 1408 lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanţa relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri, determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Guidea Tudor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 70, 80^1, 90, 152 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal și art. 341, 364^1, 384, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește lui **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se admite total acțiunea civilă formulată de partea vătămată **Ulinici Piotr Mihail** împotriva lui **Guidea Tudor Serghei** privind recuperarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de asistență juridică.

Se încasează de la **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui **Ulinici Piotr Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, suma de 627 (șase sute douăzeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui **Ulinici Piotr Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, suma de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Se încasează de la **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui **Ulinici Piotr Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă formulată de partea civilă **Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină** împotriva lui **Guidea Tudor** privind recuperarea prejudiciul material.

Se încasează de la **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul **Direcției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină**, sediul juridic: mun. Ungheni, str. Romană, 27A, suma de 1282 (una mie două sute optzeci și doi) lei, 48 bani, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă formulată de partea civilă **Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină** împotriva lui **Guidea Tudor** privind recuperarea prejudiciul material se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanţa civilă.

Mijlocul material de probă: înregistrarea audio-video (pe suport CD-R), examinată în procesul verbal din data de 13.10.2025 - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, suma de 1408 (una mie patru sute opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică faţă de **Guidea Tudor Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***