Dosarul nr. 2i-329-107/18

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
Grefier Maria Gurduza-Negruța

a examinat în ședință de judecată publică, cererea depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr.3” din Chișinău în procedura falimentului, Muntean Oleg, către terțul poprit Culicov Anton privind validarea popririi şi încasarea datoriei pentru consumul servicii de alimentare cu energie termică pentru apartamentul *****, calculată până la data de 31.05.2016 și cererea de concretizare,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curţii de Apel Chișinău din 30.06.2016, a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Muntean Oleg.

Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 23.11.2016, a fost intentată procedura falimentului în privinţa debitorului Î.M.G.F.L. „Nr. 3” din Chişinău, fiind desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.

La data de 12.02.2019, lichidatorul Muntean Oleg s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somația recepționată la data de 28.12.2018 cu privire la încasarea datoriei de la terțul poprit Culicov Anton, în mărime de 106518,19 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 15.02.2019, a fost admisă spre examinare cererea depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg, cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chișinău, nr. 2i-256/16 din 30.06.2016, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, cu desemnarea administratorului autorizat – Munteanu Oleg în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate. Iar, prin încheierea Curţii de Apel Chișinău, nr. 2i-256/16 din 23.11.2016, s-a dispus trecerea Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău în procedura falimentului, cu desemnarea administratorului autorizat – Muntean Oleg, deţinătorul autorizaţiei nr. 30 din 14.01.2015, în calitate de lichidator.

Potrivit art. V din Legea pentru modificarea şi completarea unor acte legislative nr. 254 din 01.12.2017, în vigoare din 05.01.2018, la art. 355 al Codului de procedură civilă au fost operate

modificări prin substituirea cuvintelor „curtea de apel de drept comun” cu cuvîntul „judecătoria”, iar la art. 429 alin. (1), cuvintele „în procedura de insolvabilitate” s-au exclus.

Ca rezultat al modificărilor legislative operate, în cazul dosarului de insolvabilitate principal cu nr. 2i-256/16 intentat în privinţa Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, competenţa de examinare a fost transmisă către Judecătoria Chişinău. Astfel, şi cererile conexe dosarului în cauză unnează a fi examinate în continuare de către Judecătoria Chişinău.

Menționează că, în scopul executării obligaţiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea şi lichidarea masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, prin somaţia expediată în adresa terţului poprit, a înfiinţat poprirea şi a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică, care până la momentul înaintării prezentei cereri de validare a popririi nu a fost achitată.

În scopul executării obligaţiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea şi lichidarea masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, prin somaţia expediată în adresa terţului poprit, a înfiinţat poprirea şi a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 106518,19 lei, care până la momentul înaintării prezentei cereri de validare a popririi nu a fost achitată. Mai mult, terţii popriţi nu au prezentat nici un răspuns.

Conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile 0100103.164.01.011, terţii popriţi, Culicov Anton, Blajin Raisa şi Argatu L.M sunt proprietarii apartamentului *****.

Totodată conform informaţiei din extrasul din fişa de locuinţă, este înregistrat în calitate de locatar a apartamentului ***** – Culicov Anton, Blajin Raisa şi Argatu L.M.

Potrivit informaţiei privind situaţia despre achitarea serviciilor locativ comunale, Culicov Anton, Blajin Raisa și Argatu L.M., în calitate de proprietari/locatari ai apartamentului nr. 11 din str.Teilor 8. mun. Chişinău, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 106518,19 lei, la momentul înaintării cererii în instanţa de insolvabilitate, desconsiderând poprirea înfiinţată.

Totuşi, având în vedere, că poprirea a fost înfiinţată doar în privinţa sumei de 106518,19 lei, aceasta urmează a fi validată în condiţiile generale ale legii iar cele care vor deveni scadente în viitor (la data emiterii hotărârii), urmează a fi aplicate prevederile art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat'.

A relevat că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speţă, proprietarii/locatarii Culicov Anton, Blajin Raisa şi Argatu L.M, care au negat în totalmente obligaţiile de plată, necătînd la faptul că au fost înştiinţaţi prin intermediul facturilor de plată şi somaţiei despre riscul de a fi acţionați în judecată în cazul neachitării plăţilor restante.

Solicită validarea creanței față de terţii popriţi Culicov Anton, Blajin Raisa şi Argatu L.M în mărime de 106518,19 lei; Încasarea în mod solidar de la terţii popriţi Culicov Anton, Blajin

Raisa şi Argatu L.M în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 106518,19 lei.

În cadrul şedinţei de judecată din 30.09.2019, reprezentantul lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, Muntean Oleg – Tîrşu Lucia a depus o cerere de concretizare a cerinţelor şi a cercului părţilor la proces.

În motivarea cererii a indicat că, în sensul majorării creanţei din motivul neachitării datoriei, au solicitat validarea popririi, cu încasarea datoriei în mărime de 115127,46 lei din contul terţului poprit Culicov Anton în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău.

În cadrul şedinţei de judecată din 21.02.2020, reprezentantul lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, Muntean Oleg – Tîrşu Lucia a depus o cerere de concretizare a cerinţelor la situaţia din 31.10.2019, pentru serviciile comunale.

În motivarea cererii a indicat că, în sensul majorării creanţei din motivul neachitării datoriei, au solicitat validarea popririi, cu încasarea datoriei în mărime de 115225,85 lei din contul terţului poprit Culicov Anton în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău.

În cadrul şedinţei de judecată din 17.02.2022, reprezentantul lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, Muntean Oleg – Tîrşu Lucia a depus o cerere de concretizare a cerinţelor, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea datoriei în mărime de 82501,44 lei, formată în perioada de pînă la data de 31.05.2016, cu situaţia scadentă la data de 30.06.2016, pentru serviciul energie termică (încălzire), de la terţul poprit Culicov Anton în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău.

Reprezentantul lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, Muntean Oleg – Potîngă Dorina, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut pe deplin motivele de fapt şi de drept indicate în cererea concretizată, solicitînd validarea popririi cu încasarea datoriei în mărime de 82501,44 lei, formată în perioada de pînă la data de 31.05.2016, cu situaţia scadentă la data de 30.06.2016, pentru serviciul energie termică (încălzire), de la terţul poprit Culicov Anton în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău.

Avocatul – Danu Alexandru care acţionează în interesele terţului poprit, Culicov Anton, în cadrul şedinţei de judecată nu a recunoscut cererea înaintată, solicitînd a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ori apartamentul *****, este debranşat de la sistemul centralizat de încălzire de la începutul anilor 2000.

Terţul poprit – Culicov Anton, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, locul şi ora şedinţei de judecată. Totodată, ultimul este reprezentat prin mandat de către avocatul Danu Alexandru.

Examinând cererea de validare a popririi instituită de lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău faţă de terţul poprit, verificând legalitatea cerinţelor invocate în cererea concretizată de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar şi normele materiale invocate, instanţa constată că, cererea concretizată de validare a popririi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt şi temeiuri de drept.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că terţul poprit Culicov Anton, este proprietarul apartamentului *****, fapt confirmat prin informaţia din Registrul bunurilor imobile nr. 0100103.164.01.011. /f.d.15/

Prin urmare, la data 12.02.2019, lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chişinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg, s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somaţia recepţionată la data de 28.12.2018 privind încasarea datoriei de la terţul poprit Culicov Anton, în mărime de 106518,19 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/ lichidator pentru a fi preluate.

Prin somația recepționată la 28.12.2018, expediată în adresa terțului poprit, lichidatorul a adus la cunoștință terțul poprit Culicov Anton, persoană care sunt proprietarul bunului imobil, despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, suma datorată în mărime de 106518,19 lei.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanța constată că, terțul poprit Culicov Anton, a recepționat somația expediată de lichidatorul Muntean Oleg contra semnătură la 28.12.2018, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei /f.d.13/, însă în termen de 5 zile nu a achitat datoria.

Astfel, lichidatorul s-a adresat cu cererea de validare a poprii în termenul specificat de prevederile art. 126 al Legii insolvabilității.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locativ, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) a Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform

indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

Aceleaşi prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015, cu privire la locuinţe - pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Potrivit prevederilor exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. alin. (2), (4). La rândul său, alin. alin. (2), (4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

La caz, anume proprietarii bunului imobil sunt persoanele responsabile pentru achitarea serviciilor comunale prestate de către furnizorii de servicii comunale locative și respectiv comunal nelocative.

Or, potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună– credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar potrivit art. 572 Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, este cert faptul că beneficiarul de servicii are la rândul său obligația de a achita pentru serviciile prestate, iar neonorarea acestei obligații este de fapt o încălcare a dreptului prestatorului la plata pentru serviciile prestate.

Potrivit art. 126 alin. alin. (10), (11) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit şi la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

În baza celor invocate se constată că, la data de 12.02.2019, lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somația din 28.12.2018, prin care a solicitat încasarea datoriei de la terțul poprit Culicov Anton, în mărime de 106518,19 lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în speță reprezentantul reclamantului și-a concretizat cerințele în partea ce ține de cuantumul sumei solicitate. Astfel, a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Culicov Anton în beneficiul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile comunale (energia termică) acumulate în perioada de până la 31.05.2016, în mărime de 82501,44 lei.

Din calculele anexate la dosar reiese că, terțul poprit nu a achitat datoria pentru serviciile comunale acumulate (energia termică), în perioada de până la 31.05.2016, care este pretinsă prin cererea de concretizare.

Totodată, din actele anexate la materiale cauzei și anume procesul-verbal nr. 046-1/24 din 05.02.2024, de constatare faptei care are valoare juridică şi a stării de fapt, se constată că:

Executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, licenţa Ministerului Justiţiei nr. 046, în baza cererii cet. Culicov Anton, prin care este solicitat:

1. Constatarea faptei care are valoare juridică şi a stării de fapt în special lipsa livrărilor de energie termica inclusiv și a ţevilor destinate pentru livrarea energie termică inclusiv şi lipsa caloriferilor destinate pentru încălzirea centralizată al apartamentului *****.

2. Constatarea faptei care are valoare juridică şi a stării de fapt în special lipsa ţevilor destinate pentru livrarea energie termică și interconectării apartamentului *****, care ar permite conectarea apartamentului ***** în *****, (apartament dislocat/poziționat sub *****.

În prezenţa proprietarului ***** – Culicov Anton cît și în prezenţa martorilor asistenţi: Bogza Tatiana, Poliacov Fiodor, deplasîndu-de la *****, *a constatat*:

- În incinta bunului imobil, ***** careva calorifere destinate pentru încălzirea centralizată al ***** nu sînt identificate.

- La fel, careva calorifere destinate pentru încălzirea centralizată al *****, în general nu sînt identificate/depistate, indiferent de forma și starea în care s-ar afla aceste calorifere (demontate, stocate, depozitate, fixate pe pereții imobilului etc.), în bunul imobil supus examinării.

Privitor la speza (constatarea faptei care are valoare juridică și a stării de fapt în special lipsa țevilor destinate pentru livrarea energiei termice și interconectării apartamentului *****, care ar permite conectarea apartamentului ***** în apartamentul ***** (apartamentul dislocat/poziționat sub ap. *****), echipa creată din martorii asistenți: Bogza Tatiana, Poliacov Fiodor şi Culicov Anton, proprietarul bunului imobil din mun. Chişinău sec. Botanica, *****, s-a deplasat în incinta bunului imobil apartamentul *****, (apartament dislocat/poziţionat sub *****, care a fost deschis de către cet. Safarov Maria (din spusele cet. Safarov Maria este chiriaşul apartamentului supus examinării) şi în urma examinării *a constatat*:

- Lipsa ţevilor destinate pentru livrarea energie termică şi interconectării apartamentului ***** care ar permite conectarea apartamentului ***** în *****, (apartament dislocat/pozitionat sub *****.

Astfel, instanța reține că potrivit procesului-verbal nr. 046-1/24 din 05.02.2024, apartamentul *****, nu este conectat la sistemul centralizat de încălzire, cît și nu trec țevi tranzit a sistemului centralizat de încălzire ce asigură lucrarea agentului termic, iar un careva act ce să confirme debranșarea apartamentului de la sistemul centralizat de de încălzire nu a fost prezentat.

Suplimentar instanța evidențează că, pe parcursul examinării cauzei în speță s-a stabilit că terțul poprit Culicov Anton a devenit proprietar al apartamentului *****, începînd cu data de 07.03.2018, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 94 din 07.03.2018.

Pe de altă parte, reprezentantul terțului poprit – avocatul, Danu Alexandru a invocat că, la procurarea apatamentului de către Culicov Anton, ultimul a fost informat de către foștii proprietari că sistemul centralizat de încălzire, a fost debranșat în temeiul avertismentului nr. 79/2722 din 25.04.2003 și anume pe data de 17.11.2004.

Drept consecință, rezultă că datoria care se solicită a fi validată și încasată nu este certă, fapt care denotă existența unui litigiu de drept, or, apartamentul în cauză potrivit procesului-verbal nr. 046-1/24 din 05.02.2024, de constatare faptei care are valoare juridică şi a stării de fapt, nu este conectat la sistemul centralizat de încălzire, cât și nu trec țevi tranzit a sistemului centralizat de încălzire ce asigură lucrarea agentului termic, iar, potrivit depozițiilor date în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul terțului poprit, apartamentul *****, a fost debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, în temeiul avertismentului nr. 79/2722 din 25.04.2003 și anume pe data de 17.11.2004.

Drept consecință, instanța reține că nu este o certitudine când anume a fost debranșat de la sistemul centralizat de încălzire apartamentul *****, or, un careva act ce ar confirma debranșarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire nu a fost prezentat.

Unicul act ce confirmă existența sau inexistența racordării apartamentului la sistemul centralizat de încălzire fiind doar constatările executorului judecătoresc ce denotă că la data examinării la fața locului apartamentul nu este racordat la sistemul de încălzire centralizat.

În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a codului de procedură civilă.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 126 alin. (11) a Legii insolvabilității, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub

condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Reieşind din prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să probeze circumstanţele pe cale le invocă drept temei al pretenţiilor sau obiecţiilor sale.

Astfel, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare, numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg împotriva terțului poprit Culicov Anton cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei pentru serviciile comunale (energia termică), formată până la data de 31.05.2016. Or, la examinarea cauzei s-a constatat faptul că sumele solicitate nu sunt certe și exigibile, fapt care denotă existența unui litigiu de drept.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma art. 98 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.

Întrucât cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, în procedura falimentului în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin

cererea de chemare în judecată, în mărime de 2475,04 lei din contul Î.M.G.F.L. „nr. 3” din Chișinău, în procedura falimentului în beneficul statului.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei, în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii, art. art. 239-241 CPC, instanţa,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea concretizată de validare a popririi depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr.3” din Chișinău în procedura falimentului Muntean Oleg, către terțul poprit Culicov Anton privind validarea popririi şi încasarea datoriei de 82 501,44 lei, pentru consumul de servicii de alimentare cu energie termică pentru apartamentul *****, calculată până la data de 31.05.2016.

Se desfinţează poprirea înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr.3” din Chișinău în procedura falimentului Muntean Oleg, către terțul poprit Culicov Anton privind validarea popririi şi încasarea datoriei pentru consumul de servicii de alimentare cu energie termică pentru apartamentul *****.

Se încasează de la Î.M.G.F.L. „Nr.3” din Chișinău în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2475,04 (două mii patru sute șaptezeci și cinci lei 04 bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorie Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula