Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)
Dosarul nr. 3a-428/24 (2-221899-02-3a-12042024)

D E C I Z I E

11 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Bostan
Judecătorii Angela
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „Disofi-Trans" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Disofi-Trans" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 28 decembrie 2022 SRL „Disofi-Trans" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în perioada 11.10.2022 – 27.10.2022, Biroul Vamal Centru a efectuat reverificarea declaraţiilor vamale nr. 2070105771 din 28.01.2019 şi nr. 2070196254 din 17.10.2019 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial, la SRL „Disofi-Trans".

În urma reverificării a fost întocmit Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27.10.2022, în care Biroul Vamal Centru indică că SRL „Disofi-Trans" neîntemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferenţial la importul "tractor rutier pentru semiremorci" de marca "Mercedes Benz" şi la importul "semiremorcă pentru transportul mărfurilor cu prelată" de marca "SCHMITZ", deoarece în opinia organului vamal, originea mărfurilor (mijloacele de transport) importate nu poate fi considerată Uniunea Europeană.

La data de 16 noiembrie 2022 SRL „Disofi-Trans” şi-a exprimat dezacordul cu constatările şi concluziile Biroului Vamal Centru indicate în procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27.10.2022.

Prin decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, s-a calculat şi s-a dispus spre încasare de la SRL „Disofi-Trans” obligaţii vamale în sumă totală de 134.579,48 lei, inclusiv taxă vamală în sumă de 73.285,78 lei şi penalitate în suma în sumă de 38.863,79 lei, taxă pe valoare adăugată în sumă de 14.657,15 lei şi penalitate în sumă de 7.772,76 lei.

Prin cererea prealabilă din 21 noiembrie 2022, SRL „Disofi-Trans” a solicitat suspendarea şi anularea deciziei de regularizare.

La 25 noiembrie 2022 SRL „Disofi-Trans” a fost informată că Serviciul Vamal a suspendat executarea Deciziei de regularizare nr. 2151 din 18.11.2022 până la examinarea cererii prealabile şi luarea unei decizii definitive asupra contestaţiei.

Prin decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru, s-a modificat decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022 în urma corectării erorilor de calcul a majorării de întârziere, fiind calculată spre anulare penalitate în sumă de 10.560,62 lei.

Urmare a examinării cererii prealabile din 21 noiembrie 2022, prin notificarea din 09 decembrie 2022 Serviciul Vamal a comunicat că acţiunile Biroului Vamal Centru sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contestaţie nu au fost constatate.

Consideră reclamantul că, decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru este ilegală, afectează drepturile reclamantei şi urmează a fi anulată în totalitate.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu declaraţia vamală de import nr. 2070105771 din 28.01.2019, SRL „Disofi-Trans” a importat de la „Mercedes-Benz Trucks Polsca” Sp.Z.o.o., din Polonia, tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca ”Mercedes-Benz”, tip 1845 LS, şasiu ***** 1, diesel, anul fabricării 2015, ţara de origine Germania, cu valoarea statică de 837.002,00 lei, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019, a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

Conform declaraţiei vamale nr. 2070196254 din 17.10.2019 a importat de la „Frank Liedtke Transporte”, din Germania, semiremorcă pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca ”SCHMITZ”, tip SCS 24/L-13.62 EB, şasiu

*****, anul fabricării 2011, ţara de origine Germania, cu valoarea de 126 512,40 lei, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. LI 13163 din 07.10.20 19 a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

La importul mărfurilor (mijloacelor de transport) au fost prezentate toate actele de însoţire, inclusiv certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1, care confirmă originea mărfii Germania, ţară membră a Uniunii Europene, iar în urma verificării a declaraţiilor vamale, a documentelor de însoţire şi a actelor ce confirmă originea mărfurilor, în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora SRL „Disofi-Trans" a beneficiat de tratament tarifar preferenţial, fiind scutită de plata taxei vamale.

Potrivit art.31 alin. (2) din Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan-euro- mediteraneene din 09.12.2009, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015, pentru a garanta o aplicare corectă a convenţiei, părţile contractante îşi acordă reciproc asistenţă, prin intermediul administraţiilor vamale competente, la verificarea autenticităţii certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 şi EUR-MED, a declaraţiilor de origine şi a declaraţiilor de origine EUR-MED, precum şi a exactităţii informaţiilor furnizate în aceste documente.

Sunt neîntemeiate concluziile organului vamal cu privire la originea mărfurilor importate de SRL „Disofi - Trans", întemeiate pe scrisori eliberate de alte persoane decât administraţiile vamelor, or, art. 31 alin. (2) din Convenţie, imperativ stabileşte că asistenţa reciprocă la verificarea certificatelor de circulaţie a mărfurilor se acordă prin intermediul administraţiilor vamelor.

Art. 16 alin. (5) din Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan-euro- mediteraneene din 09.12.2009, prevede că un certificat de circulaţie a mărfurilor EUR-MED este emis de autorităţile vamale ale părţii contractante exportatoare, dacă produsele respective pot fi considerate produse originare din partea contractantă exportatoare, din partea contractantă importatoare sau din una dintre celelalte părţi contractante menţionate la art.3 cu care se aplică cumulul şi dacă îndeplinesc condiţiile convenţiei.

Reclamantul pretinde că, certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019 şi EUR. 1 nr. LI 13163 din 07.10.2019 au fost eliberate de autorităţile vamale a statelor exportatoare urmare a întrunirii cumulului de condiţii prevăzute de Convenţie, în caz contrar nu le eliberau.

Totodată, SRL „Disofi-Trans" a prezentat Biroului Vamal Chişinău, Certificatul din 24.1E2022 eliberat de Mercedes - Benz Trucks & Buses România, prin care se confirmă că produsul de model "Mercedes-Benz Actros" 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de șasiu *****1, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015,

culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania.

Prin urmare, Decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru şi Decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova sunt ilegale şi urmează a fi anulate în totalitate.

Solicită reclamantul SRL „Disofi-Trans", anularea deciziei de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru şi a deciziei de respingere a cererii prealabile și anularea deciziei de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi a deciziei de respingere a cererii prealabile.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Disofi-Trans" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 23 octombrie 2023, SRL „Disofi-Trans" a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 16 octombrie 2023, apelul fiind declarat la data de 23 octombrie 2023, iar la data de 13 martie 2024, apelantul SRL „Disofi-Trans", prin intermediul avocatului Țepordei Ghenadie a recepționat hotărârea motivată, astfel Colegiul constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 28 decembrie 2022, invocând suplimentar că hotărârea primei instanțe este ilegală, neîntemeiată şi urmează a casată integral cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Indică apelantul că, în conformitate cu declarația vamală de import nr. 2070105771 din 28.01.2019 SRL „Disofi-Trans" a importat de la „Mercedes-Benz Trucks Polsca" Sp.Z.o.o., din Polonia, tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca "Mercedes-Benz", tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015,

ţara de origine Germania, cu valoarea statică de 837.002,00 lei, iar în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019, a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

Relevă că, conform declaraţiei vamale nr. 2070196254 din 17.10.2019 a importat de la „Frank Liedtke Transporte", din Germania, semiremorcă pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca "SCHMITZ", tip SCS 24/L-13.62 EB, şasiu *****, anul fabricării 2011, ţara de origine Germania, cu valoarea de 126.512,40 lei, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. L113163 din 07.10.2019 a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

Comunică că, la importul mărfurilor (mijloacelor de transport) au fost prezentate toate actele de însoţire, inclusiv certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1, care confirmă originea mărfii Germania, ţară membră a Uniunii Europene, iar în urma verificării a declaraţiilor vamale, a documentelor de însoţiere şi a actelor ce confirmă originea mărfurilor, în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora SRL „Disofi - Trans" a beneficiat de tratament tarifar preferenţial, fiind scutită de plata taxei vamale.

Susține apelantul că, sunt neîntemeiate concluziile primei instanţe cu privire la legalitatea actelor administrative contestate, cu privire la originea mărfurilor importate de SRL „Disofi-Trans", întemeiate pe scrisori eliberate de alte persoane decât administraţiile vamelor, or, art. 31 alin. (2) din Convenţie, imperativ stabileşte că asistenţa reciprocă la verificarea certificatelor de circulaţie a mărfurilor se acordă prin intermediul administraţiilor vamelor.

Consideră apelantul că, prima instanţă nu a aplicat prevederile art. 16 alin. (5) din Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan-euro-mediteraneene din 09.12.2009 şi nu a constatat că cerificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019 şi EUR.1 nr. LI 13163 din 07.10.2019 au fost eliberate de autorităţile vamale a statelor exportatoare urmare a întrunirii cumulului de condiţii prevăzute de Convenţie, în caz contrar nu erau eliberate.

Relevă că, prin Certificatul din 24.11.2022 eliberat de Mercedes - Benz Trucks &Buses România, precum şi Confirmarea din 21.03.2023 emisă de SRL „Grand - Premium" dealer oficial Mercedes-Benz în Republica Moldova, se confirmă că produsul de model "Mercedes-Benz Actros" 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de şasiu *****, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015, culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania, cea ce denotă că este originară din ţară membră a Uniunii Europene.

Reprezentantul apelantului SRL „Disofi-Trans", avocatul Țepordei Ghenadie, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Condrea Rodica, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, Biroul Vamal Centru, Secţia control ulterior, în baza Codului vamal al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 11.10.2022 – 27.10.2022 reverificarea declaraţiilor vamale nr. 2070105771 din 28.01.2019 şi nr. 2070196254 din 17.10.2019 privind reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial, la SRL „Disofi-Trans” din *****.

În urma analizei declaraţiilor vamale de import nr. 2070105771 din 28.01.2019 și nr. 2070196254 din 17.10.2019, ce au beneficiat de tratamentul tarifar preferenţial, în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, pentru produsele originare din Uniunea Europeană”, s-a constatat că SRL „Disofi-Trans” a importat:

- de la ”Mercedes-Benz Trucks Polsca” Sp.Z.o.o., din Polonia, „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca ”Mercedes-Benz”, tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 – 1 buc.”, ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 837.002,00 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019;

- de la ”Frank Liedtke Transporte”, din Germania, „semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca ”SCHMITZ”, tip SCS 24/L-13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.”, ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 126.512,40 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 5%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. L 113163 din 07.10.2019.

În acest context, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27 octombrie 2022 și în consecință decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, impunând spre plată obligații vamale în sumă totală de 134.579,48 lei.

Prin decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru s-a modificat decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022

în urma corectării erorilor de calcul a majorării de întârziere, fiind calculată spre anulare penalitate în sumă de 10.560,62 lei.

Astfel, deciziile menționate au fost contestate de SRL „Disofi-Trans” cu o cerere prealabilă, acestea fiind respinse de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu actele emise, la de 28 decembrie 2022, reclamantul SRL „Disofi-Trans” a sesizat instanța de contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022 și decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022, precum și deciziile emise în procedura prealabilă – constituie acte administrativ defavorabile reclamantului, întrucât presupun obligarea societății reclamante de a achita suplimentar obligații vamale și penalități în acest sens.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SRL „Disofi-Trans” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 16 octombrie 2023 a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Disofi-Trans”.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Codul vamal (în vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate), obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.

Potrivit art. 127^{13} Codul vamal, (1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Potrivit art. 129 alin. (2^2) Codul vamal, pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd

sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Potrivit art. 181^1 Codul vamal, (1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.127 alin.(10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(9) În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Potrivit art. 202^2 Codul vamal (în vigoare la momentul contestării actelor administrative contestate; Legea nr.1149-XIV din 20.07.2000) (1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente

aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

(2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

(3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

(4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare.

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Potrivit art. 202^{3} alin. (2) lit.e) Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are dreptul să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Potrivit art. 202^{7} Codul vamal, (2) Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în cazul f) obţinerii documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.

Potrivit art. 202^{9} Codul vamal, (4) Procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declaraţiei vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

(5) În baza actului de audit postvămuire/procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, organele vamale întreprind măsuri de calculare şi încasare a obligaţiilor vamale constatate, conform procedurii stabilite de legislaţie.

(6) Rezultatele controlului ulterior prin audit postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale pot fi contestate de către persoana controlată, în conformitate cu procedurile stabilite de legislaţie.

În temeiul art. 19 Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997 (în redacţia legii în vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate), (1) Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor

stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Drept ţară de origine a mărfii pot fi considerate şi un grup de ţări, o uniune vamală de ţări, o parte a ţării, în cazul în care este necesar de a le evidenţia în scopul determinării originii mărfii.

(3) *La stabilirea criteriilor de determinare a ţării de origine a mărfii, preferinţă se acordă criteriilor stipulate în acordurile de comerţ liber ratificate de Republica Moldova*. În celelalte cazuri se aplică prevederile legislaţiei naţionale.

În conformitate cu art. 23 alin. (2) lit. a) Legea nr. 1380-XIII din 20.11.1997, la introducerea mărfii pe teritoriul vamal, certificatul de origine sau declaraţia de origine a ei se prezintă în mod obligatoriu dacă ţara de origine a mărfii beneficiază din partea Republicii Moldova de un regim preferenţial.

Prevederile art. 26 alin. (3) Legea nr. 1380-XIII din 20.11.1997 statuează că, mărfurile a căror origine nu este stabilită cu exactitate pot fi trecute peste frontiera vamală, doar cu condiţia achitării taxei vamale la cotele maxime ale tarifului vamal.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate supra, Completul specializat a reținut cu certitudine că, reclamantul SRL „Disofi-Trans” a importat în Republica Moldova de la „Mercedes-Benz Trucks Polsca” Sp.Z.o.o., din Polonia, un „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca Mercedes-Benz, tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 – 1 buc.”, ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 837.002,00 lei, beneficiind de tratamentul tarifar preferenţial, în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, prin scutirea achitării taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019;

Totodată, s-a importat în Republica Moldova de la „Frank Liedtke Transporte”, din Germania, „semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca SCHMITZ, tip SCS 24/L-13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.”, ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 126.512,40 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 5%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. L 113163 din 07.10.2019.

Din actele cauzei, rezultă că, organul vamal, examinând documentele de însoțire la declarațiile vamale, a constatat existența unor suspiciuni privind originea reală a mărfurilor importate, motiv pentru care a solicitat suportul autorităților vamale din Polonia și Germania, care se pretinde a fi țările de origine a mărfurilor abordate în prezentul litigiu.

Instanța de judecată evidențiază că, potrivit prevederilor Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, la prezentarea dovezii de origine, mărfurile importate în Republica Moldova din Uniunea Europeană, beneficiază de tratament tarifar preferențial.

Regulile de origine aplicabile în cadrul Acordului sus-menționat sunt cele prevăzute de Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015.

Potrivit art. 16 lit. c) al Notelor explicative privind protocoalele Pan-Euro-Mediteraneene privind regulile de origine nr. 2007/C 83/01, publicate în Jurnalul Oficial a Uniunii Europene nr. 83/1 din 17.04.2007, dovada de origine poate fi eliberată și pentru mărfuri folosite sau pentru alte mărfuri în cazul în care, din cauza timpului considerabil scurs de la data producției sau importării până la data exportului, documentele justificative uzuale nu mai sunt disponibile, cu condiția ca să nu existe indicii că bunurile nu corespund cerințelor regulilor de origine.

Totodată, art. 31 alin. (2) Apendicele I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 și EUR-MED, a declarațiilor de origine și a declarațiilor de origine EUR-MED, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente.

Iar art. 32 alin. (6) Apendicele I la Convenția PEM, dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, *autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferential.*

În temeiul art. 16 pct. 3, Titlul V, Protocolul II a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte Uniunea Europeană și CEEA, exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităţilor vamale din partea exportatoare în care se eliberează certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1, *toate documentele corespunzătoare care dovedesc caracterul originar al produselor respective, precum şi îndeplinirea tuturor celorlalte condiţii prevăzute în prezentul protocol*.

În acest sens, în cazul dedus judecății, a fost recepţionat răspunsul Autorităţii Vamale a Poloniei nr. 3001- IOC.4331.3.2021 din 23.07.2021, UNP: 3001-21-111356, prin care a fost comunicat faptul că, marfa (”tractor rutier pentru

semiremorci, uzat, marca ”Mercedes-Benz” tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 - 1 buc.”) acoperită de certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019, nu poate fi considerată originară din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova, şi în conformitate cu Convenţia PEM, deoarece exportatorul nu a confirmat originea mărfii, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Poloniei, a rubricii 14 a certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerinţele referitoare la autenticitate şi corectitudine”.

Totodată, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a fost recepționat răspunsul Autorităţii Vamale a Republicii Germania nr. Z 4215 B - B 1202 - 314/19 din 21.01.2020 şi nr. Z 4215 F - 1078/19 - 1 din 09.04.2020, prin care a fost comunicat faptul că, marfa (”semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca SCHMITZ, tip SCS 24/L- 13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.”) acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. L 113163 din 07.10.2019, nu este originară din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova şi în conformitate cu Convenţia PEM, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Republicii Germania, a rubricii 14 a certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „*verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerinţele referitoare la autenticitate şi corectitudine*”.

În această ordine de idei, Completul specializat concluzionează că, exportatorul SRL „Disofi-Trans” nu a confirmat originea mărfii, fapt ce rezultă din completarea de către autoritatea vamală din Polonia și Germania a rubricii 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei ”*Verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerințele referitoare la autenticitate și corectitudine*”, iar în acest context, reclamantul SRL „Disofi-Trans” nu a administrat careva probe, care să combată aceste concluzii, or, la acest capitol, certificatul eliberat de „Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania” SRL și al „Grand Premium” SRL, nu pot fi considerate ca fiind acte ce confirmă originea bunurilor importate, întrucât prin prisma art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La capitolul dat, Completul judiciar evidențiază că, potrivit art. 32 alin. (3) Protocolul II al Acordului de Asociere din 27.06.2014 între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, *verificarea se efectuează de către*

autorităţile vamale din partea exportatoare. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.

Iar, în acest sens autoritățile vamale a Poloniei și a Germaniei au constatat cu certitudine că condiția cu privire la originea mărfurilor exportate nu a fost întrunită.

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.104.22/02-R din 27.10.2022, Biroul Vamal Centru, a stabilit că, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art.202^{7} alin. (2) litera f) din Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, Legea 172 din 25.07.2014, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar preferințial, urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare prin care se vor recalcula obligații vamale în sumă de 87.942,93 lei (TV – 73.285,78 lei și TVA = 14,657,15 lei). Suplimentar, s-a menționat că, conform art. 129 alin. (2^{2}) Cod vamal, art. 228 Cod fiscal va fi recalculată majorarea de întîrziere în dependență de data întocmirii Deciziei de Regularizare.

Astfel, fiind stabilit faptul că, pentru mărfurile importate, menționate supra, SRL „Disofi-Trans", a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial, a fost întocmită Decizia de Regularizare prin care s-a recalculat obligații vamale în sumă de 87.942,93 lei (TV – 73.285,78 lei și TVA = 14,657,15 lei). Suplimentar, conform art. 129 alin. (2^{2}) Cod vamal, art. 228 Cod fiscal a fost recalculată majorarea de întîrziere în cuantum de 10.560,62 lei. În total suma obligațiilor vamale constituind 98.503,55 lei.

Completul judiciar remarcă că, prin acțiunea și apelul depus SRL „Disofi-Trans" a invocat faptul că, autoritatea publică vamală neîntemeiat a respins solicitările reclamantului și că autoritatea vamală din partea contractantă exportatoare a confirmat valabilitatea actelor emise.

Prin urmare, Completul judiciar remarcă că, prin răspunsul autorităților vamale din Polonia și Germania, se confirmă că la momentul efectuării exportului, certificatele au fost într-adevăr eliberate de unitățile vamale și mențiunile pe care le conțin sunt exacte, însă nu se confirmă caracterul originar al mărfurilor, în consecință, autoritatea publică vamală întemeiat a statuat că, pentru mărfurile importate, menționate supra, SRL „Disofi-Trans", a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial.

Instanța de apel relevă că, la caz, deciziile de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022 și nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, precum și deciziile Serviciului Vamal al Republicii Moldova emise în cadrul procedurii prealabile, sunt întemeiate, fiind emise în cadrul unei proceduri administrative, fiind aplicat cadrul legal invocat supra, iar instanța de apel nu a stabilit careva temeiuri care denotă asupra ilegalității acestora.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Deasemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizînd calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Disofi-Trans” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Disofi-Trans” se respinge, ca neîntemeiat.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Bostan Angela

O P I N I E S E P A R A T Ă

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 192 alin. (1) şi 195 din Codul administrativ şi art. 48 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorităţii semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează preşedintelui şedinţei şi se anexează la dosar.

Respectiv, formulez opinia separată în cauză asupra Deciziei CA Chișinău din 11.09.2024 adoptate urmare a judecării apelului declarat de SRL „Disofi-Trans" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Disofi-Trans" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative;

Expunerile litigioase şi aspectele de drept şi de fapt formulate de reclamant în acțiunea în contencios administrativ promovată în instanță, cât și în cadrul judecării cauzei în ordine de apel;

La 28 decembrie 2022 SRL „Disofi-Trans" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal cu privire la anularea actelor administrative. În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în perioada 11.10.2022 – 27.10.2022, Biroul Vamal Centru a efectuat reverificarea declaraţiilor vamale nr. 2070105771 din 28.01.2019 şi nr. 2070196254 din 17.10.2019 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial, acordat SRL „Disofi-Trans".

În urma reverificării a fost întocmit Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27.10.2022, în care Biroul Vamal Centru indică că SRL „Disofi-Trans" neîntemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferenţial la importul "tractor rutier pentru semiremorci" de marca "Mercedes Benz" şi la importul "semiremorcă pentru transportul mărfurilor cu prelată" de marca "SCHMITZ", deoarece în opinia organului vamal, originea mărfurilor (mijloacele de transport) importate nu poate fi considerată Uniunea Europeană.

La 16 noiembrie 2022 SRL „Disofi-Trans" şi-a exprimat dezacordul cu constatările şi concluziile Biroului Vamal Centru indicate în procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27.10.2022.

Prin decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, s-a calculat şi s-a dispus spre încasare de la SRL „Disofi-Trans" obligaţii vamale în sumă totală de 134.579,48 lei, inclusiv taxă vamală în sumă de 73.285,78 lei şi penalitate în suma în sumă de 38.863,79 lei, taxă pe valoare adăugată în sumă de 14.657,15 lei şi penalitate în sumă de 7.772,76 lei.

Prin cererea prealabilă din 21 noiembrie 2022, SRL „Disofi-Trans" a solicitat suspendarea şi anularea deciziei de regularizare.

La 25 noiembrie 2022 SRL „Disofi-Trans" a fost informată că Serviciul Vamal a suspendat executarea Deciziei de regularizare nr. 2151 din 18.11.2022 până la examinarea cererii prealabile şi luarea unei decizii definitive asupra contestaţiei.

Prin decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru, s-a modificat decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022 în urma corectării erorilor de calcul a majorării de întârziere, fiind calculată spre anulare penalitate în sumă de 10.560,62 lei.

Urmare a examinării cererii prealabile din 21 noiembrie 2022, prin notificarea din 09 decembrie 2022 Serviciul Vamal a comunicat că acţiunile Biroului Vamal Centru sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contestaţie nu au fost constatate.

Consideră reclamantul că, decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru este ilegală, afectează drepturile reclamantei şi urmează a fi anulată în totalitate.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu declaraţia vamală de import nr. 2070105771 din 28.01.2019, SRL „Disofi-Trans" a importat de la „Mercedes-Benz Trucks Polsca" Sp.Z.o.o., din Polonia, tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca "Mercedes-Benz", tip 1845 LS, şasiu ***** 1, diesel, anul fabricării 2015, ţara de origine Germania, cu valoarea statică de 837.002,00 lei, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019, a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

Conform declaraţiei vamale nr. 2070196254 din 17.10.2019 a importat de la „Frank Liedtke Transporte", din Germania, semiremorcă pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca "SCHMITZ", tip SCS 24/L-13.62 EB, şasiu *****, anul fabricării 2011, ţara de origine Germania, cu valoarea de 126 512,40 lei, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. LI 13163 din 07.10.20 19 a beneficiat de scutirea la plata taxei vamale.

La importul mărfurilor (mijloacelor de transport) au fost prezentate toate actele de însoţire, inclusiv certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1, care confirmă originea mărfii Germania, ţară membră a Uniunii Europene, iar în urma verificării a declaraţiilor vamale, a documentelor de însoţire şi a actelor ce confirmă originea mărfurilor, în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora SRL „Disofi-Trans" a beneficiat de tratament tarifar preferenţial, fiind scutită de plata taxei vamale.

Potrivit art.31 alin. (2) din Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan-euro- mediteraneene din 09.12.2009, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015, pentru a garanta o aplicare corectă a convenţiei, părţile contractante îşi acordă reciproc asistenţă, prin intermediul administraţiilor vamale competente, la verificarea autenticităţii certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 şi EUR-MED, a declaraţiilor de origine şi a declaraţiilor de origine EUR-MED, precum şi a exactităţii informaţiilor furnizate în aceste documente.

În opinia reclamantului-apelant, sunt neîntemeiate concluziile organului vamal cu privire la originea mărfurilor importate de SRL „Disofi - Trans", întemeiate pe scrisori eliberate de alte persoane decât administraţiile vamelor, or, art. 31 alin. (2) din Convenţie, imperativ stabileşte că asistenţa reciprocă la verificarea certificatelor de circulaţie a mărfurilor se acordă prin intermediul administraţiilor vamelor.

Art. 16 alin. (5) din Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan-euro- mediteraneene din 09.12.2009, prevede că un certificat de circulaţie a mărfurilor EUR-MED este emis de autorităţile vamale ale părţii contractante exportatoare, dacă produsele respective pot fi considerate produse originare din partea contractantă exportatoare, din partea contractantă importatoare sau din una dintre celelalte părţi contractante menţionate la art.3 cu care se aplică cumulul şi dacă îndeplinesc condiţiile convenţiei.

Reclamantul pretinde că, certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019 şi EUR. 1 nr. LI 13163 din 07.10.2019 au fost eliberate de autorităţile vamale a statelor exportatoare urmare a întrunirii cumulului de condiţii prevăzute de Convenţie, în caz contrar nu le eliberau.

Totodată, SRL „Disofi-Trans" a prezentat Biroului Vamal Chişinău, Certificatul din 24.1E2022 eliberat de Mercedes - Benz Trucks & Buses România, prin care se confirmă că produsul de model "Mercedes-Benz Actros" 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de șasiu *****1, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015, culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania.

Prin urmare, Decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru şi Decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova sunt ilegale şi urmează a fi anulate în totalitate.

Solicită reclamantul SRL „Disofi-Trans", anularea deciziei de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru şi a deciziei de respingere a cererii prealabile și anularea deciziei de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi a deciziei de respingere a cererii prealabile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Disofi-Trans" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative.

Prin Decizia CA Chișinău din 11.09.2024 sa apelul declarat de SRL „Disofi-Trans" sa respinge, ca neîntemeiat. Sa menţinut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2023.

În temeiul art. **art. 37, 192 alin. (1) şi 195 din Codul administrativ şi art. 48 alin. (2) din Codul de procedură civil** ***subsemnata judecător Angela Bostan, opiniez pentru o altă soluție decât cea adoptată prin votul majoritar al membrilor completului de judecată, în rezultatul examinării prezentei cauze, motiv din care î-mi expun în scris prezenta opinie separată, care urmează a fi anexată la dosar, pentru următoarele considerente.***

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată urmează să verifice legalitatea și temeinicia actului administrativ individual, sub următoarele aspecte: respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea dispozițiilor legale care se referă la temeinicia actului.

În mod prioritar pornesc de la punerea în evidență a faptului că, legalitatea și temeinicia unui act administrativ, vizează mai multe aspecte, între care legalitatea materială, care urmează a fi supusă verificării sub prisma întrunirii premiselor de respectare a bazei legale aplicabile raportului juridic, verificării exercitării corecte și depline a dreptului discreționar, aplicarea corectă a principiului proporționalității măsurii adoptate.

Din materialele cauzei se atestă că, Biroul Vamal Centru, Secţia control ulterior, în baza Codului vamal al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 11.10.2022 – 27.10.2022 reverificarea declaraţiilor vamale nr. 2070105771 din 28.01.2019 şi nr. 2070196254 din 17.10.2019 privind reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial, la SRL „Disofi-Trans" din *****.

În urma analizei declaraţiilor vamale de import nr. 2070105771 din 28.01.2019 și nr. 2070196254 din 17.10.2019, ce au beneficiat de tratamentul tarifar preferenţial, în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte,

semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, pentru produsele originare din Uniunea Europeană", s-a constatat că SRL „Disofi-Trans" a importat:

- de la "Mercedes-Benz Trucks Polsca" Sp.Z.o.o., din Polonia, „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca "Mercedes-Benz", tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 – 1 buc.", ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 837.002,00 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019;

- de la "Frank Liedtke Transporte", din Germania, „semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca "SCHMITZ", tip SCS 24/L-13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.", ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 126.512,40 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 5%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. L 113163 din 07.10.2019.

În acest context, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 104.22/02-R din 27 octombrie 2022 și în consecință decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022, impunând spre plată obligații vamale în sumă totală de 134.579,48 lei.

Prin decizia de regularizare nr. 2206 din 28 noiembrie 2022 emisă de Biroul Vamal Centru s-a modificat decizia de regularizare nr. 2151 din 18 noiembrie 2022 în urma corectării erorilor de calcul a majorării de întârziere, fiind calculată spre anulare penalitate în sumă de 10.560,62 lei.

Nefiind de acord cu actele emise, la de 28 decembrie 2022, reclamantul SRL „Disofi-Trans" a sesizat instanța de contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

În temeiul art. 19 Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997 (în redacția legii în vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate), (1) Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Drept ţară de origine a mărfii pot fi considerate şi un grup de ţări, o uniune vamală de ţări, o parte a ţării, în cazul în care este necesar de a le evidenţia în scopul determinării originii mărfii.

(3) *La stabilirea criteriilor de determinare a ţării de origine a mărfii, preferinţă se acordă criteriilor stipulate în acordurile de comerţ liber ratificate de Republica Moldova*. În celelalte cazuri se aplică prevederile legislaţiei naţionale.

În conformitate cu art. 23 alin. (2) lit. a) Legea nr. 1380-XIII din 20.11.1997, la introducerea mărfii pe teritoriul vamal, certificatul de origine sau declaraţia de origine a ei se prezintă în mod obligatoriu dacă ţara de origine a mărfii beneficiază din partea Republicii Moldova de un regim preferenţial.

Prevederile art. 26 alin. (3) Legea nr. 1380-XIII din 20.11.1997 statuează că, mărfurile a căror origine nu este stabilită cu exactitate pot fi trecute peste frontiera vamală, doar cu condiţia achitării taxei vamale la cotele maxime ale tarifului vamal.

Astfel la caz reclamantul SRL „Disofi-Trans" a importat în Republica Moldova de la „Mercedes-Benz Trucks Polsca" Sp.Z.o.o., din Polonia, un „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca Mercedes-Benz, tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 – 1 buc.", ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 837.002,00 lei, beneficiind de tratamentul tarifar preferenţial, în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale

acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, prin scutirea achitării taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019;

Totodată, s-a importat în Republica Moldova de la „Frank Liedtke Transporte", din Germania, „semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca SCHMITZ, tip SCS 24/L-13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.", ţara de origine declarată Germania, cu valoarea statistică totală de 126.512,40 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 5%, în baza certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR. 1 nr. L 113163 din 07.10.2019.

Din actele cauzei, rezultă că, organul vamal, examinând documentele de însoțire la declarațiile vamale, a constatat existența unor suspiciuni privind originea reală a mărfurilor importate, motiv pentru care a solicitat suportul autorităților vamale din Polonia și Germania, care se pretinde a fi țările de origine a mărfurilor abordate în prezentul litigiu.

Urmează a fi reținute la caz prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, la prezentarea dovezii de origine, mărfurile importate în Republica Moldova din Uniunea Europeană, beneficiază de tratament tarifar preferențial.

Regulile de origine aplicabile în cadrul Acordului sus-menționat sunt cele prevăzute de Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015.

Potrivit art. 16 lit. c) al Notelor explicative privind protocoalele Pan-Euro-Mediteraneene privind regulile de origine nr. 2007/C 83/01, publicate în Jurnalul Oficial a Uniunii Europene nr. 83/1 din 17.04.2007, dovada de origine poate fi eliberată și pentru mărfuri folosite sau pentru alte mărfuri în cazul în care, din cauza timpului considerabil scurs de la data producției sau importării până la data exportului, documentele justificative uzuale nu mai sunt disponibile, cu condiția ca să nu existe indicii că bunurile nu corespund cerințelor regulilor de origine.

Totodată, art. 31 alin. (2) Apendicele I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 și EUR-MED, a declarațiilor de origine și a declarațiilor de origine EUR-MED, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente.

Iar art. 32 alin. (6) Apendicele I la Convenția PEM, dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, *autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferential.*

În temeiul art. 16 pct. 3, Titlul V, Protocolul II a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte Uniunea Europeană și CEEA, exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităților vamale din partea exportatoare în care se eliberează certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1, *toate documentele corespunzătoare care dovedesc caracterul originar al produselor respective, precum şi îndeplinirea tuturor celorlalte condiţii prevăzute în prezentul protocol*.

În acest sens, în cazul dedus judecății, a fost recepţionat răspunsul Autorităţii Vamale a Poloniei nr. 3001- IOC.4331.3.2021 din 23.07.2021, UNP: 3001-21-111356, prin care a fost comunicat faptul că, marfa (”tractor rutier pentru semiremorci, uzat, marca ”Mercedes-Benz” tip 1845 LS, şasiu *****1, diesel, anul fabricării 2015 - 1 buc.”) acoperită de certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. PL/MF/AN 0289327 din 21.01.2019, nu poate fi considerată originară din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova, şi în conformitate cu Convenţia PEM, deoarece exportatorul nu a confirmat originea mărfii, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Poloniei, a rubricii 14 a certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerinţele referitoare la autenticitate şi corectitudine”.

Totodată, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a fost recepționat răspunsul Autorităţii Vamale a Republicii Germania nr. Z 4215 B - B 1202 - 314/19 din 21.01.2020 şi nr. Z 4215 F - 1078/19 - 1 din 09.04.2020, prin care a fost comunicat faptul că, marfa (”semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca SCHMITZ, tip SCS 24/L- 13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.”) acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. L 113163 din 07.10.2019, nu este originară din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova şi în conformitate cu Convenţia PEM, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Republicii Germania, a rubricii 14 a certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „*verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerinţele referitoare la autenticitate şi corectitudine*”.

În această ordine de idei, Completul specializat concluzionează că, exportatorul SRL „Disofi-Trans”, prin măsurile întreprinse atât în cadrul procedurii prealabile, cît și în cadrul procedurilor judiciare a prezentat Biroului Vamal Chişinău, Certificatul din 24.1E2022 eliberat de Mercedes - Benz Trucks & Buses România, prin care se confirmă că produsul de model ”Mercedes-Benz Actros” 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de șasiu *****1, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015, culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania.

Pe parcursul judecării cauzei în ordine de apel, această situație a fost reconfirmată prin certificatul -confirmare eliberat de Mercedes - Benz Grand Premium SRL Mercedes - Benz General Distribuitor Daimer în Moldova, prin care se confirmă că produsul de model ”Mercedes-Benz Actros” 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de șasiu *****1, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015, culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania și înregistrat în baza de date Daimler AG la data de 23.09.2015.

Opinez ferm pe poziția că în asemenea circumstanțe devin absolut eronate și lipsite de suport logic afirmațiile autorității publice pârîte cu referire la faptul că la caz reclamantul nu a confirmat originea mărfii și că certificatul eliberat de „Mercedes-Benz Trucks & Buses Romania” SRL și al „Grand Premium” SRL, nu pot fi considerate ca fiind acte ce confirmă originea bunurilor importate, întrucât prin prisma art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Consider că această concluzie a autorității publice pîrîte nu rezistă nici unei critici constructive, atâta timp cît *autorităţile vamale nu au constatat cert situația că marfa acoperită de certificatul de circulație EUR 1* (”semiremorca pentru transportul mărfurilor cu prelată, uzată, marca SCHMITZ, tip SCS 24/L- 13.62 EB, șasiu *****, anul fabricării 2011 - 1 buc.”)

acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. L 113163 din 07.10.2019, nu este originară din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova şi în conformitate cu Convenţia PEM, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Republicii Germania, a rubricii 14 a certificatului de circulaţie a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „*verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întruneşte cerinţele referitoare la autenticitate şi corectitudine*". Mențiunea respectivă urmează a fi desfășurat dezvoltată prin constatarea faptului care sunt acele circumstanțe de drept sau de fapt care au generat concluzia în cauză – care sunt acele cerințe care afectează corectitudine și autenticitatea certificatului în cauză, în pofida faptului că dealerul oficial - Mercedes - Benz Grand Premium SRL Mercedes - Benz General Distribuitor Daimer în Moldova, prin care se confirmă că produsul de model "Mercedes-Benz Actros" 1845LS 4x2 F13, identificat cu seria de șasiu *****1, seria motor *****, anul fabricaţiei 2015, culoare roşu, este produs de Daimler Truck AG, Germania, în fabrica din Woerth Germania și înregistrat în baza de date Daimler AG la data de 23.09.2015.

La capitolul dat, Completul judiciar evidențiază că, potrivit art. 32 alin. (3) Protocolul II al Acordului de Asociere din 27.06.2014 între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, *verificarea se efectuează de către autorităţile vamale din partea exportatoare*. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.

Reinterând țin să pornesc de la faptul că în cadrul unei procedure administrative , părțile *au obligația de a coopera* pentru a face tot posibilul pentru a sprijini procesul de constatare a faptelor . Regula corespunzătoare este stabilită de prevederile articolelor 220 și 88 din partea (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, care prevăd că participanții la procedura administrativă sunt obligați să coopereze la cercetarea stării de fapt. Aceștia trebuie să indice, în special, faptele și probele pe care le cunosc și să prezinte documentele pe care le dețin.

Comparând regula sarcinii obiective a probei cu problema proporționalității acțiunilor administrative, reținem că *autoritatea publică suferă consecinţe nefaste dacă nu sunt dovedite* împrejurările care justifică intervenția .

În conformitate cu alineatul (2) al articolului 93 din Codul administrativ al Republicii Moldova, fiecare participant face dovada faptelor care se referă exclusiv la domeniul său. Astfel, organul de stat din punct de vedere al poverii materiale are obligaţia de a acumula toate probele necesare pentru a demonstra incontestabil în ansamblu că doar măsura la care a recurs este îndreptată spre realizarea unui scop legitim, este unica măsură absolut adecvată, necesară și în fara oricui dubiu rezonabil.

Pe motivele expuse, optez pentru **pe poziția că soluția adoptată de instanța de fond este una greșită, apelul urmând a fi admis cu adoptarea unei noi soluțiii de admitere a acțiunii în contetare.**

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău Angela BOSTAN