Dosarul nr.4- 22/25 /4-25012981-32-4-31012025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 august 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Ciubotaru Vasile**,* născut la ** cod personal *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 23.01.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Ciubotaru Vasile procesul verbal nr. ***** cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional, indicându-se că la *****, ora 22.00-22.55, în *****, Ciubotaru Vasile a încălcat ordinul de restricție urgentă nr. 5 din *****, care a fost emis pe numele acestuia pe un termen de 10 zile începînd cu data de *****.

În sediul instanței, la 31.01.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Muntean Vladimir, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Ciubotaru Vasile, în ședința de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, a recunoscut-o. A menționat că la 20 ianuarie 2025 s-a certat cu soția, aceasta a sunat la poliție care i-au comunicat că nu are voie să se apropie de casă 10 zile, dar el a mers la bar, iar după s-a întors acasă.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Art. 400 alin. (5) Cod contravențional, stipulează că procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2],

65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participantul la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Ciubotaru Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Prin urmare, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Ciubotaru Vasile, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- Informația telefonică 112, din *****, potrivit căreia la data de ***** ora 22:55 a parvenit informația telefonică prin intermediul SNUAU 112, apelant Ciubotaru Ana-Maria, a.n. 2005 dom s.Șipoteni r-nul Hîncești (telefon de contact 076973729) care a comunicat că, la data de ***** la domiciliu în sat.Șipoteni r-nul Hîncești, tata Ciubotaru Vasile a.n. 1976 manifestă un comportament agresiv, cauza și circumstanțele urmează de stabilit (f.d. 5);
- Plîngerea depusă de Ciubotaru Silvia prin care roagă organele competente să întreprindă măsuri cu soțul ei Ciubotaru Vasile, care la ***** la orele 22.00, s-a reîntors la domiciliu

în stare de ebrietate și forțând ușa a deteriorat minerul, dorind să intre în domiciliu însă ultimul are ordin de restricție de urgență întocmit pe numele lui la data de 21.01.2025 aproximativ la orele 16:00, amenințîndu-i cu răfuiala fizică și numind-o cu cuvinte necenzurate pe ea și copii (f.d. 6);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Ciubotaru Irina din *****, potrivit căruia aceasta a declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu soțul, Ciubotaru Vasile și doi copii minori. La ***** în jurul orelor 22.40, împreună cu copii s-au culcat însă ușa era încuiată. Într-un moment a auzit un zgomot puternic, bătea cineva la ușă, cînd s-a ridicat din pat să meargă pentru a vedea cine este a auzit cum soțul ei care are ordin de restricție de urgență striga cu glas ridicat cu cuvinte necenzurate și bătea în ușă , dorind să intre să intre în dormitor. Astfel cînd a observat că acesta nu se calmează și forțează ușa tot mai tare a luat copii și a sărit peste fereastră și a fugit pe o stradă paralelă după care fiica Ana Maria a apelat serviciul 112 și pînă la sosirea echipajului a stat cu copii în stradă iar soțul a forțat ușa pînă a deteriorat minerul confecționat din metal. (f.d. 7);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din ***** cu foto-tabel, potrivit căruia supus cercetării este domiciliul familiei Ciubotaru situat în ***** (f.d. 8-10);
- Ordinul de restricție nr. 5 din *****, emis de agentul principal SSS al SP-3, agent superior al, Munteanu Vladimir, pentru o perioadă de 10 zile, urmare a evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimei, Ciubotaru Vasile, determinate de comportamentul agresorului Ciubotaru Vasile (f.d.11);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazul familiilor de violență în familie întocmit în privința victimei și a agresorului (f.d.13-14);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie. (f.d. 15);
- Procesul-verbal de înmânare a ordinului de restricție din ***** emis pe numele lui Ciubotaru Vasile (f.d.16);
- Certificatul eliberat de primăria Șipoteni r-nul Hîncești privind componența familiei lui Ciubotaru Vasile (f.d. 17);
- Caracteristica eliberată de Primăria s. Șipoteni r-nul Hîncești pe numele lui Ciubotaru Vasile (f.d. 18);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 23.01.2025 (f.d. 20).

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ciubotaru Vasile a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional și anume: neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Or, anume Ciubotaru Vasile, având interdicția de a se apropia de locuința unde domiciliază victima, instituită prin ordinul de restricție nr. 5 din *****, a încălcat ordinul emis pe termen de 10 zile pe numele acestuia începînd cu data de *****.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient, având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă, pentru a asigura integritatea corporală şi psihică a victimei

violenţei familiare, intenţionat a încălcat restricţiile impuse.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre încălcarea intenționată a ordinului de restricție.

În acest context, instanța precizează că deși lui Ciubotaru Vasile, i s-a adus la cunoștință ordinul de restricție, ultimul, intenționat a mers la domiciliul victimei, fapt constatat prin declarațiile martorului, victimei, precum și declarațiile făcute de Ciubotaru Ana-Maria.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Ciubotaru Vasile sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ciubotaru Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Art. 318[1] Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Ciubotaru Vasile în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, la caz, în lipsa probelor precum că Ciubotaru Vasile ar mai fi fost atras la răspundere contravențională, arestul contravențional este o sancțiune prea aspră.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Ciubotaru Vasile, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional,

instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Ciubotaru Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 45 ore (patruzeci și cinci ore)**.**

Se explică lui Ciubotaru Vasile că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Ciubotaru Vasile să se prezinte în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a hotărîrii, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță