Dosarul nr. 5r-3/24
4-24005992-18-5r-12012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan, Bulai David
Cu particiaprea :
Contestatoarei Vozian Tamara
Avocatului în interesele contestatoarei Demian Grigore
În lipsa agentului constatator, Coliban Igor, persoanelor interesate Plămădeală Vasile și Doni Ecaterina, procedura de citare fiind respectată,

examinînd în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Vozian Tamara, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. 3774 din 15.12.2023,

c o n s t a t ă :

La data de 29.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Coliban Igor, urmare a examinării materialului nr. 3774 din 15.12.2023, acumulat în cadrul procesului contravențional, a emis încheierea cu privire la încetarea procedurii contravenționale la plângerea lui Vozian Tamara împotriva angajaților Centrului de sănătate mentală.

Nefiind de acord cu decizia emisă de către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, contestatoarea Vozian Tamara, la data de 11.01.2024, a depus contestație cu solicitarea de a fi anulată decizia Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. 3774 din 15.12.2023, din motiv că acesta este emisă cu încălcarea normelor procesuale, petenta nu a fost citată pentru prezentarea probelor, nu a fost audiată suplimentar de către agentul constatator.

În ședința de judecată, contestatoarea a solicitat admiterea contestației din motivele invocate menționînd faptul că a mers la spitalul raional Ștefan Vodă, pentru a obține un certificat de la medicul psihiatru, unde a fost bătută și numită cu cuvinte ofensatoare de către Doni Ecaterina, sora medicală.

Avocatul, Demian Grigore, acționînd în interesele contestatoarei, Vozian Tamara, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestație și anularea deciziei emise de către IP Ștefan Vodă, dat fiind faptul că nu au fost acumulate destule probe, iar din pozele video se vede că petenta a fost agresată.

Agentul constatator, Coliban Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura de citare fiind respectată.

Persoanele interesate, Plămădeală Vasile și Doni Ecaterina la ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, astfel, instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Ascultând poziția participanților prezenți și examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră contestația ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentei, Vozian Tamara, a faptului emiterii încheierii pe caz.

În cazul dat, contestaţia împotriva deciziei din 29 decembrie 2023, a fost depusă de către contestatar la data de 11 ianuarie 2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că la data de 15 decembrie 2023 la poliție, cu o plângere, s-a adresat Vozian Tamara (f. d. 13), prin care solicită de a fi luate măsuri cu medicul psihiatru, Vasile Plămădeală, și asistenta ultimului, care la data de 15.12.2023 în jurul orelor 13:45, aflîndu-se în IMSP SR Ștefan Vodă, a fost torturată, trasă de haine, păr, înjosită și numită psih bolnavă de către medicul Vasile Plămădeală și asistenta acestuia.

La data de 29 decembrie 2023, agentul constatator, Coliban Igor a emis Încheierea prin care a încetat examinarea plângerii parvenite de la Vozian Tamara la data de 15 decembrie 2023. În motivarea soluției sale a invocat că, Vozian Tamara și fiul acesteia, Vozian Marius, au refuzat constatarea leziunilor corporale de către medicul legist, astfel agentul constatator din considerentele date a emis decizia de încetare a examinării plîngerii depuse de Vozian Tamara, în opinia agentului constatator nu există probe care dovedesc vinovăția lui Plămădeală Vasile și Doni Ecaterina (f.d.23).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 29.12.2023.

Instanța de judecată constată că, agentul constatator, pentru a emite Decizia sus menționată, a efectuat următoarele acțiuni la caz și anume: au fost audiați în calitate de victime Vozian Marius și Vozian Tamara, care au menționat că la data de 15.12.2023 în jurul orelor 14:00, fiind în incinta MSP SR Ștefan Vodă, Vozian Tamara, a fost torturată, trasă de haine, păr, înjosită și numită psih bolnavă de către medicul Vasile Plămădeală și asistenta acestuia (f.d.8-14); au fost audiați în calitate de martori Vasile Plămădeală și Doni Ecaterina, care au declarat că, Vozian Tamara, a manifestat un comportament agresiv față de, Doni Ecaterina (f.d.21-22); a fost întocmit procesul verbal de examinare a obiectului, prin care a fost cercetată scurta de iarnă a lui, Vozian Tamara, cu denumirea XBIN, unde în partea stîngă este deteriorată încheietoarea de la guler, alte deteriorări nu sunt vizibile, fiind anexate planșe fotografice (15-19); au fost audiați în calitatea de martori, colaboratorii de poliție, Cojocari Serghei și Teașco Daniel, care au fost audiați doar asupra faptului refuzului lui Vozian Tamara, de a fi supusă examinării medicale (f.d.23,24).

Reține instanța că, agentul constatator nu a examinat, nu a analizat şi nu a apreciat probele sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept menţionate supra.

Mai mult, instanța menționează că, motivarea este un element esenţial al unui act, o puternică garanţie a imparţialităţii şi a calităţii actului, precum şi o premiză a exercitării corespunzătoare de către organul competent a unei investigații legale şi temeinice, și obligativitatea motivării actelor constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Astfel, agentul constatator, în Decizia emisă nu a aratat toate argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi în drept, convingerea cu privire la soluţia emisa și nicicum nu argumentează din ce considerente a ajuns la această concluzie.

Deasemeni este de reiterat și faptul că, agentul constatator nu a efectuat controlul, complet, multiaspectual şi obiectiv, odata ce nu a administrat și alte probe relevante cazului.

Astfel, instanța constată că la caz, agentul constatator nu a identificat și audiat și alte persoane în calitate de martori (lucrători medicali, pacienți ș.a.), care nu sunt persoane cointeresate, or simplul fapt că petenta, Vozian Tamara, a refuzat de a fi supusă examinării medicale în vederea depistării leziunilor corporale, nu putea finisa și cercetarea altor probe, or, contestatoarea în ședința de judecată a declarat că a fost și numită cu cuvinte ofensatoare de către medicul psihiatru și asistenta medicală, Doni

Ecaterina, fapt care urma a fi verificat, or agentul constatator a audiat victimele, Vozian Marius și Vozian Tamara care declară că au fost maltratați de lucrătorii medicali și a audiat doi martori, lucrători medicali Doni Ecaterina, Vasile Plămădeală, care sunt învinuiți de victime că anume ei au manifestat comportament agresiv față de victime, care declară că nu au maltratat pe nimeni, ci Vozian Tamara a devenit agresivă în urma convorbirii cu medicul, care i-a comunicat că pentru a fi eliberat certificatul medical, urmează a fi examinată, astfel din probele accumulate de către agentul constatator, instanța nu poate verifica versiunea părților audiate la caz, care sunt diametral opuse.

Or, în ședința de judecată, petenta, Vozian Tamara, a recunoscut că a refuzat de a fi supusă examiării medicale în vederea depistării leziunilor corporale, or aceasta în urma altercației dintre ea și asistenta medicală, nu avea careva leziuni, însă a fost trasă de păr și numită cu cuvinte ofensatoare, totodată a comunicat că conflictul a început în cabinetul medical și a continuat în coridorul instituției medicale, respectiv instanța constată că cele declarate de părți, urmau a fi verificate și prin audierea altor martori suplimentari, pentru a emite o decizie corectă și legală la caz.

Articolul 425 alin. alin. (1)-(5) din Codul contravențional prevede că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, instanța relevă că, contrar normelor sus citate, agentul constatator a emis o încheiere generică și neargumentată, în consecință aducînd atingere garanțiilor procesuale și drepturilor de care trebuie să beneficieze petentul.

Cu referire la cele invocate de către petentă în contestație precum că nu a fost citată și nu a putut prezenta probe, instanța apreciază critic argumentul dat, odată ce, Vozian Tamara, a fost audiată în calitate de victimă, i-a fost cercetată scurta, a și prezentat o sevcență din înregistrarea audio efectuată în timpul conflictului cu telefonul, respectiv instanța atestă faptul că ultima cunoștea despre examinarea cazului și nu a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe în susținerea poziției sale.

Referitor la cele invocate de contestatoare, că nu a fost depistată cine este sora medicală, cu care s-a aflat în conflict, instanța menționează că la caz a fost audiată,

asistenta medicală, Doni Ecaterina, respectiv de aici reiese faptul că de către agentul constator au fost întreprinse măsuri în vederea depistării persoanelor implicate în conflict.

Cît ține de faptul că victima nu a fost audiată suplimentar, instanța menționează că la acel moment agentul constator după audierea victimei nu a considerat necesar de a fi audiată suplimentar victima, odată ce au fost date declarații complete la audierea inițială, iar un înscris prin care instanța să ateste că victima a solicitat să fie audiată suplimentar pentru completarea declarațiilor nu a fost anexat, respectiv, contestația urmează a fi admisă inclusive și din alte considerente, care au fost descries mai sus în vederea elucidării tuturor dubiilor apărute la caz și verificării declarațiilor părților audiate la caz sub jurământ.

În consecință instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, inclusiv și din alte motive, cu anularea Deciziei menționate și expedierea cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pentru înlăturarea omisiunilor admise, efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii legale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor, 448, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către Vozian Tamara.

Se anulează Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. 3774 din 15.12.2023.

După rămînerea definitivă a hotărîrii, materialele cauzei contravenționale urmează a fi substituite prin copie iar originalele de expediat Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru efectuarea controlului suplimentar.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea