Dosarul nr. 3r-154/24
2-24016617-02-3r-12042024
Judecătoria Chişinău, judecător Gheorhe Mîţu

D E C I Z I E

27 mai 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Angela Bostan şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Consiliul Concurenței, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 05 martie 2024, emisă la cererea S.R.L. ”*****” privind suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”*****” către Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 12.02.2024, S.R.L. ”*****” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul Concurenței privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

Ulterior, la 21.02.2024, S.R.L. ”*****” a depus cerere privind suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 și anume în partea pct. 2, pct. 7 şi pct. 11 a dispozitivului, în privinţa SRL „*****”.

În susținerea cererii menționează că, prin acțiunea înaintată a solicitat anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei din data de 29 decembrie 2023, în partea constatării încălcării prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3), lit. d) şi art. 7, alin. (1), lit. d) din Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „*****”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziţii publice nr. 4062-op/13 din 16.08.2013, nr. 6957- op/14 din 22.09.2017, nr. COPF din 21.10.2016, COP din 22.09.2017, COP nr. 225 din 03.08.2018, nr. 5144-op/14 din 30.07.2014, nr. 606/15 din nr. 7377- op/14 din 21.112014, nr. 569/15 din 22.06.2015, nr. 1966-op/17 din 13.11.2017, nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, COP nr. 01, COP nr. 02 din 24.10.2016 şi procedura

organizată şi desfăşurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 25.10.2016 şi sancţionării SRL „*****” cu amendă în cuantum de ***** lei, ceea ce constituie 3,5% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

Relatează că, legalitatea acului administrativ contestat este compromisă, din motiv că nu există şi nu au de unde să existe dovezi certe privind participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziţii publice.

Subliniază că suspendarea executării deciziei contestate este generată de faptul că procedura dată a fost exercitată în privinţa a 5 agenţi economici, dosarul administrativ este unul foarte voluminos, procesul de judecată va fi unul de durată, iar caracterul iminent al prejudiciului se va produce imediat ce asupra conturilor bancare a SRL „*****” va fi demarată procedura de încasare a sumei de ***** lei, sumă impunătoare care nu se deţine şi nu s-a deţinut niciodată drept profit, pe conturile bancare a SRL „*****”.

În speţă nu există un interes public în executarea imediată a actului administrativ, privind sancţionarea SRL „*****”.

Învederează că, în cazul executării deciziei, va fi generată incapacitatea de plată a reclamantului, împrejurări ce vor obliga conducerea SRL „*****” să depună cerere introductivă în instanţa de insolvabilitate, în temeiul art. 14 alin. (3) Legea insolvabilităţii Nr. 149 din 29 iunie 2012.

În consecinţă, disponibilizarea angajaţilor companiei SRL „*****” este inevitabilă, iar conform Declaraţiei privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate, partea reclamantă are la activ 93 de persoane angajate.

Menționează că, în cazul executării deciziei Plenului Consiliului Concurenţii este posibilă apropierea de un prejudiciu ireparabil şi ireversibil, ce include daună directă şi indirectă agentului economic, atâta timp cât nu există o hotărâre judecătorească executorie, deoarece SRL „*****” este ancorată într-un proces economic cu zeci şi zeci de companii, cu care are stabilite diferite tipuri de relaţii economice, gen: contracte de vânzare-cumpărare, schimb, prestări servicii, antrepriză, operaţiuni economice care deseori au finalitate prin metoda stingerii obligaţiei prin compensare.

În probarea dreptului de solicitare a suspendării actului administrativ, reclamantul a prezentat analiza solvabilităţii întreprinderii în cazul micşorării fondului de rulment cu 12,5 mln. MDL, cu anexele: Situaţia de Profit și Pierdere 01 ianuarie 2023 până la 30 septembrie 2023 - perioadă în care SRL „*****” a înregistrat un profit de 5 920 634 lei (din care încă se deduce un impozit de 12%). Conform calculelor matematice compania ar acoperi în cazul celei mai bune situaţii economice suma amenzii în termen de aproximativ 4 ani, iar în cazul

încasării sumei amenzii, contul companiei va fi zero lei, activitatea v-a fi blocată, după care survine o comă economică si insolvabilitatea.

Mai menționează că, Contul Curent Generalizat; Bilanţul 30 septembrie 2023 sunt reflectate în Analiza solvabilităţii întreprinderii, care la prima filă ultimul aliniat este specificat că, în mediu compania trebuie să achite 1 817 148 MDL/lunar, ce reprezintă 10% din valoarea medie a cifrei de afaceri lunare în perioada 01.01.2023 - 3.09.2023, perioadă în care este raportată de 3,6 % (profit net/venit din vânzări), ce denotă o disproporţionalitate dintre serviciul datoriei şi nivelul profitabilităţii generate.

În urma analizei contabile, se constată că doar iniţierea unei plăţi de 12.5 mln MDL ar crea un dezechilibru major între plăţi/încasări şi ar forma un deficit de mijloace băneşti ce ar compromite onorarea obligaţiunilor faţă de furnizori, creditori, plăţi la buget, cît şi salarii.

Cazul ce justifică înlăturarea prin suspendare a efectelor actului administrativ, este dovada listei întreprinderilor creditoare-debitor SRL „*****” prin care se confirmă faptul că partea reclamantă are datorii la zeci de companii în sumă de 35 705 908,05 lei. Astfel, în cazul intrării în incapacitate de plată a părţii reclamante, fiecare din aceste companii va deţine o creanţă certă, lichidă si exigibilă faţă de SRL „*****” şi va avea temei de iniţiere a unui proces de insolvabilitate.

Notează că, prin certificatul eliberat de BC ”Eximbank” S.A. din data de 13 februarie 2024, se confirmă contractarea de către SRL „*****” a 5 credite garantate, ce depăşesc suma de 11 mln. MDL.

Totodată notează că, SRL „*****” doar conform extrasului din registrul persoanelor juridice la zi deţine un capital social de***** lei, la care se mai adaugă şi alte proprietăţi de milioane de lei, ce nu sunt incluse în capitalul statutar, dar care sunt înregistrate în registrele publice drept proprietate privată a SRL „*****”.

În drept, cu referire prevederile art. 214 alin. (1) Cod administrativ, art. 47 alin. (4) din Legea concurenţei, s-a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15-24 din 29 decembrie 2023 în partea pct. 2, pct. 7 şi pct. 11 a dispozitivului, în privinţa SRL „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2024, s-a admis cererea privind suspendarea executării pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 și s-a suspendat executarea pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, pînă la soluționarea cauzei în fond.

La data de 11 martie 2024, Consiliul Concurenței a declarat recurs prin care a solicitat anularea încheierii şi adoptarea unei noi încheieri prin care cererea

de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea recursului a invocat că, motivarea primei instanţe este una neîntemeiată şi declarativă or, reclamantul/intimat nu a adus probe pertinente şi concludente că, prin executarea deciziei contestate în sensul achitării amenzii în cuantum de ***** lei, i se va periclita activitatea economică întreprinderii sau că va fi pusă în pericol capacitatea de plată a reclamantului.

Menţionează că, faptele invocate de reclamantul/intimat privind situaţia obligaţiunilor/datoriilor sale nu pot permite instanţei să examineze obiectiv şi multiaspectual situaţia financiară atât timp cât, acesta nu a prezentat şi informaţiile cu privire la creanţele sale ci, doar parţial informaţii cu privire la obligaţii şi datorii.

Notează că, suma amenzii aplicate ***** S.R.L. este individualizată şi raportată la capacitatea financiară a intimatului, având ca bază de calcul, cifra totală de afaceri pentru anul financiar 2022, prezentată la Biroul Naţional de Statistică. Astfel, argumentele reclamantului/intimat cu privire la povara financiară pe care aceasta o va avea în cazul achitării sumei amenzii aplicate de către Plenul Consiliul Concurenţei, precum şi faptul diminuării capacităţii reclamantului/intimat de a-şi onora obligaţiile sale faţă de creditori, inclusiv salariaţi, bănci sunt irelevante întrucât, amenda aplicată a fost legal individualizată şi raportată la capacitatea financiară a reclamantului/intimat.

Reiterînd aspecte ce țin de fondul cauzei, notează recurentul că, amenda aplicată de o autoritate publică nu constituie în sine o pagubă iminentă pentru întreprinderi, iar încasarea amenzii constituie un prejudiciu material viitor şi previzibil şi nu poate fi prezumată a fi un prejudiciu ireversibil şi ireparabil.

Relevă că prima instanță nu a dat apreciere şi nu a reţinut ca pertinent art. 47 alin. (6) din Legea concurenţei nr. 183/2012, care prevede că, în cazul în care actul administrativ individual defavorabil emis de către Consiliul Concurenţei va fi anulat, situaţia anterioară va fi restabilită prin restituirea sumei amenzii achitate din bugetul statului.

Învederează că, în acest fel, legiuitorul a stabilit regula că - actul administrativ este executoriu, iar dispunerea suspendări acestuia constituie excepţia. Caracterul executoriu al deciziei contestate este reglementat expres de prevederile art. 66 din Legea concurenţei nr. 183/2012.

Declară că, instanța nu a luat în calcul toate aceste circumstanţe importante ale cauzei şi conducându-se exclusiv de declaraţiile reclamantului/intimat precum că, achitarea amenzii va duce la incapacitatea de plată sau chiar la falimentarea acestuia, a dispus suspendarea neîntemeiată a executării deciziei Plenului Consiliului Concurentei nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

Fiind notificat, intimatul SRL „*****” despre depunerea prezentului recurs, i s-a oferit termen pentru prezentarea referinței.

Astfel, la data de 17 mai 2024, reprezentantul intimatului SRL „*****”, avocatul ***** a depus referință prin care a indicat asupra netemeiniciei cererii de recurs și necesitatea respingerii acesteia cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 05 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 martie 2024.

În conformitate cu art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Din materialele cauzei, Completul reține că, prin acțiuinea înaintată la 12.02.2024, S.R.L. ”*****” a solicitat anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

Prin cererea depusă la 21.02.2024, S.R.L. ”*****” a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15-24 din 29 decembrie 2023 în partea pct. 2, pct. 7 şi pct. 11 a dispozitivului, în privinţa SRL „*****”.

Potrivit pct. 2 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15-24 din 29 decembrie 2023, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) şi art. 7, alin. (1) lit. d) din Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „*****”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziţii publice nr. 4062-

op/13 din 16.08.2013, nr. 6957-op/14 din 29.10.2014, nr. COPF din 21.10.2016, COP din 22.09.2017, COP nr. 225 din 03.08.2018, nr. 5144- op/14 din 30.07.2014, nr. 606/15 din 01.07.2015, nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, nr. 569/15 din 22.06.2015, nr. 1966-op/17 din 13.11.2017, nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, COP nr. 01 din 06.09.2016, COP nr. 02 din 24.10.2016 şi procedura organizată şi desfăşurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova" din 25.10.2016.

Conform pct. 7 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15- 24 din 29 decembrie 2023, s-a aplicat o amendă întreprinderii SRL „*****", în cuantum de ***** lei, ceea ce constituie 3,5% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

Conform pct. 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-32/15- 24 din 29 decembrie 2023, suma amenzii prevăzută anterior urmează a fi achitată de întreprindere la bugetul de stat (codul IBAN: *****), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu menţiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenţei în conformitate cu Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012". O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurentei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2024, a fost admisă cererea privind suspendarea executării pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 și s-a suspendat executarea pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, pînă la soluționarea cauzei în fond.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu criticile expuse în recurs, Completul judiciar conchide asupra legalității încheierii primei instanțe, iar în acest sens menționează următoarele.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Prin prisma reglementărilor art. 214 Cod administrative, se reține că legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului

legalității, principiu care de fapt guvernează întreaga activitate a autorităților publice - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*;

b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*.

Colegiul reține că prin Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei din 29 decembrie 2023, a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3), lit. d) şi art. 7, alin. (1), lit. d) din Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „*****”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziţii publice (…). A aplicat amendă întreprinderii SRL „*****” în cuantum de ***** lei, ceea ce constituie 3,5% din cifra totală de

afaceri a întreprinderii pentru anul 2022. Suma amenzii urmînd a fi achitată de întreprindere la bugetul de stat, în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu transmiterea Consiliului Concurentei a copiei actului care confirmă plata.

Raportând normele de drept procedural enunțate supra la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs, fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, constată, la această etapă, aplicabilitea suspendării executării actului contestat care este impusă în temeiul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Instanța de recurs menționează că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

La capitolul dat, Colegiul apreciază ca întemeiate și probate argumentele expuse de SRL „*****” în cererea sa de suspendare, or, societatea intimată pretinde că executarea actului administrativ, generează prejudicii materiale ireparabile acesteia, ținând cont de faptul că prin actul administrativ contestat s-a aplicat amendă întreprinderii în cuantum de ***** lei.

Instanța de recurs, apeciază concluziile primei instanțe că, prin efectele actului administrativ contestat s-ar putea genera dificultăți semnificative în activitatea economică a reclamantului, reieșind din cuantumul sancțiunii aplicate de ***** lei, ceea ce ar putea crea prejudicii iremediabile și ireparabile reclamantului, bloca activitatea economică a acestuia, periclita achitările cu destinatarii plăților și creditorii și eventual ar putea genera chiar și incapacitatea sa de plată față de creditori, disponibilizarea angajaților.

Completul menționează că, suspendarea actului administrativ – a deciziei contestate, vizează acordarea unei protecții jurisdicționale provizorii a reclamantei pînă la momentul în care instanța va dezbate pe fond temeinicia, realitatea și proporționalitatea amenzii. Aceste elemente nu prejudiciază nici Consiliul Concurenței și nici bugetul de stat.

Respectiv, Completul specializat susține raționamentul instanței de fond în sensul suspendării executării pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, pînă la soluționarea cauzei în fond, or, această suspendare răspunde exigențelor de respectare a echilibrului rezonabil între interesul public pe care autoritatea publică este obligată să îl îndeplinească și drepturile subiective sau interesele legitime private care pot fi afectate.

Considerent din cele relatate supra, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs, or, este evident că executarea deciziei contestate ar cauza prejudicii materiale ireparabile reclamantei, care ar putea perturba grav și ireversibil activitatea economică a întreprinderii și/sau ar putea duce chiar la blocarea activității.

Colegiul subliniază că instanța de fond justificat a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea pct. 2, 7 și 11 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

Urmare a raportării circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate supra, argumentele invocate de către Consiliul Concurenței sunt calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu.

În lumina celor relatate şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, Instanța de recurs concluzionează a respinge recursul și a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 martie 2024, emisă la cererea S.R.L. ”*****” privind suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”*****” către Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ,.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Bostan**

Judecător **Angela Braga**