

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 3r-710/25
2-25139114-02-3r-21112025

DECIZIE

30 martie 2025

mun.

Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Sîrbu Victoria
Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Inspectoratul Național de
Securitate Publică,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 03 noiembrie 2025,
emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de OP
„Thor Security Group” SRL împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică
cu privire la emiterea ordonanței provizorii,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 30 septembrie 2025, OP „Thor Security Group” SRL a depus cerere cu privire la
emiterea ordonanței provizorii până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești
definitive, solicitând suspendarea efectelor deciziei Inspectoratului Național de
Securitate Publică de respingere a prelungirii actului permisiv nr. C445343/2025 din
23 septembrie 2025, menținerea statutului operațional al companiei și permiterea
continuării activităților autorizate de pază fizică și tehnică, dispecerat/intervenție și
colectare/însoțire valori, cu păstrarea drepturilor și obligațiilor contractuale în
derulare. Totodată, a solicitat interzicerea oricăror măsuri ale pârâtului de sistare a
activității TSG, inclusiv aplicarea sancțiunilor, precum și menținerea înscrierilor în
registrele și sistemele electronice fără restricții.

În motivare, OP „Thor Security Group” SRL a arătat că la 11 august 2025 a depus
cererea de prelungire a autorizației seria IGP P-0065/2024 (dosar C445343/2025),
valabilă până la 08 septembrie 2025. În perioada 19-20 august 2025, Inspectoratul
Național de Securitate Publică a efectuat o inspecție, iar la 25 august 2025 a suspendat
examinarea cererii pentru cel mult 30 de zile, indicând măsurile de remediere și

menționând că examinarea va fi reluată la prezentarea actelor confirmative.

Autorul cererii susține că a acționat cu diligență și a executat măsurile cerute în termenul suspendării astfel: la 26 august 2025 a transmis spre aprobare trei proiecte de sisteme de alarmare (DFM – *****; True Bar – *****69; Victoriabank ATM-267 – *****120); la 11 și 18 septembrie 2025 a solicitat evaluarea noii camere de păstrare a armelor; la 19 septembrie 2025 a sesizat șeful Inspectoratului pentru desemnarea evaluatorului; iar la 17 septembrie 2025 a fost confirmată absolvirea cursurilor de calificare pentru 28 de persoane.

La 22 septembrie 2025, reclamantul a depus supliri în volum de aproximativ 40 file, incluzând acte de studii, fișe medicale, avize privind aptitudinea pentru portul armei și caziere contravenționale pentru personalul vizat.

Cu toate acestea, la 23 septembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a emis refuzul prelungirii, deși a recunoscut chiar în cuprinsul actului primirea documentelor cu privire la remedierea neconformităților.

Potrivit reclamantei, refuzul a fost fundamentat preponderent pe lipsa unor confirmări aflate în sarcina altor autorități ori pe formalități administrative ulterioare, deși demersurile necesare fuseseră inițiate și dovedite. În opinia acesteia, cronologia dintre depunerea suplirilor la 22 septembrie 2025 și emiterea refuzului la 23 septembrie 2025 relevă o aparență serioasă de nelegalitate și un viciu procedural evident.

Suplimentar a invocat și existența unui pericol iminent în sensul art. 215 Cod administrativ, or potrivit datelor prezentate, OP „Thor Security Group” SRL are 218 salariați, dintre care 202 personal operativ, iar aproximativ 190 sunt alocați contractelor active. Volumul lunar al contractelor este de 2.737.737 lei, iar pierderile estimate doar ca impact salarial se ridică la 8.418.796 lei. Termenele contractuale de preaviz variază între 15 și 90 de zile: FinComBank – 15 zile; DFM – 15 zile; Victoriabank – 60 zile; METRO – 90 zile.

Reclamanta a arătat că întreruperea imediată a activității ar genera concedieri în lanț, penalități și litigii, cu pierderea ireversibilă a portofoliului contractual și prejudicii pentru beneficiari. Portofoliul include servicii esențiale pentru FinComBank, Victoriabank, Metro Cash & Carry, DFM, OrheiLand și Oguz Land, ce presupun pază fizică și tehnică, dispecerat, intervenție rapidă și colectare/transport de numerar. Suspendarea ar produce goluri de securitate, discontinuități operaționale și costuri logistice semnificative pentru clienți.

De asemenea, reclamanta a invocat prevederile Legii nr. 160/2011, potrivit căreia autoritatea emitentă este obligată să obțină prin ghișeu unic toate avizele și confirmările necesare de la alte instituții, cu aplicarea principiului aprobării tacite în cazul lipsei de răspuns în termen. A susținut că avizul pentru camera de păstrare, avizarea proiectelor de alarmare și formalitățile cu privire la certificate erau acte confirmative aflate în sarcina autorității, iar refuzul întemeiat pe lipsa acestora contravine evident procedurii legale.

Totodată, OP „Thor Security Group” SRL a invocat existența certificării ISO 9001:2015 și a documentației interne cu privire la analiza și gestionarea riscurilor, menționând că activitatea este desfășurată în mod organizat și conform standardelor de calitate.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 03 noiembrie 2025, solicitarea înaintată de OP „Thor Security Group” SRL a fost admisă parțial și respectiv suspendată până la pronunțarea unei hotărâri definitive, executarea deciziei de refuz a prelungirii actului permisiv nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu obligarea menținerii statutului operațional și permiterea desfășurării în continuare de către OP „Thor Security Group” SRL a activităților autorizate (pază fizică și tehnică, dispeceerat/intervenție, colectare/însoțire valori) până la soluționarea litigiului pe fond.

În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitările din recurs

La 07 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), Inspectoratul Național de Securitate Publică a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 03 noiembrie 2025 și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea înaintată de OP „Thor Security Group” SRL cu privire la emiterea ordonanței provizorii sa fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, Inspectoratul Național de Securitate Publică a susținut că cererea OP „Thor Security Group” SRL cu privire la emiterea ordonanței provizorii urma să fie respinsă, întrucât decizia nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025 constituie un act administrativ individual, iar potrivit art. 215 alin. (1) Cod administrativ, ordonanța provizorie poate fi dispusă doar în cauzele care nu intră sub incidența art. 214.

Recurentul susține că instanța de fond a depășit limitele competenței sale atunci când a apreciat actele prezentate de reclamantă ca fiind suficiente pentru prelungirea actului permisiv, de vreme ce verificarea întrunirii condițiilor legale revine exclusiv organului de autorizare, conform art. 11 lit. f) din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.

Totodată, recurentul consideră neclare concluziile instanței cu privire la faptul dacă OP „Thor Security Group” SRL întrunea efectiv condițiile de prelungire ori doar ar fi putut să le întrunească.

În continuare, Inspectoratul a contestat aprecierea instanței potrivit căreia neînlăturarea tuturor neconformităților nu ar fi imputabilă societății, or, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 283/2003, proiectele sistemelor de alarmare puteau fi instalate ori modificate numai după avizarea organului de poliție competent, iar OP „Thor

Security Group” SRL avea obligația legală de a obține aceste avize înainte de conectarea la dispeceratul centralizat.

De altfel, în opinia autorității, depunerea solicitării de avizare abia la 25 august 2025 nu obliga Inspectoratul Național de Securitate Publică să examineze cauza în regim accelerat, având în vedere că instituția gestionează peste 90 de organizații de pază, cu respectarea principiilor egalității și termenului rezonabil.

Referitor la camera de păstrare a armelor și munițiilor, Inspectoratul Național de Securitate Publică a precizat că emiterea avizului ținea de competența Inspectoratului de Poliție Rîșcani, conform pct. 157 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 293/2014 și nu de competența sa directă.

Suplimentar, recurenta a subliniat că OP „Thor Security Group” SRL a încălcat modul legal de păstrare a armelor și munițiilor, acestea fiind depozitate în încăperea dispeceratului de pază centralizat, unde aveau acces persoane neincluse în permisul general de deținere, fapt apreciat drept risc iminent pentru ordinea și securitatea publică.

Totodată, 28 de gardieni ai societății au fost angajați fără certificate de calificare conforme modelului aprobat de Ministerul Educației și Cercetării, contrar art. 22¹ alin. (1) lit. c) și pct. 5 din Anexa nr. 3 la Legea nr. 283/2003, or, scrisoarea nr. 84 din 17 septembrie 2025, eliberată de Centrul de Formare Profesională Continuă în Domeniul Socio-Umanistic, Juridic și Administrativ, a fost considerată insuficientă, neechivalând cu certificatul de atestare prevăzut de lege.

În continuare, Inspectoratul Național de Securitate Publică consideră că menținerea statutului operațional al OP „Thor Security Group” SRL, prin ordonanță provizorie ar permite prestarea serviciilor de pază în lipsa unui act permisiv valabil și cu încălcarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 283/2003, fapt ce ar putea prejudicia beneficiarii și ar crea riscul instituirii unor practici contrare legii privind angajarea și activitatea în domeniul securității private.

Autoritatea a mai susținut că activitatea beneficiarilor ar putea fi afectată, inclusiv prin riscuri de securitate economică, iar instanța de fond ar fi acordat o protecție disproporționată intereselor reclamantei în detrimentul interesului public și al beneficiarilor serviciilor de pază.

De asemenea, Inspectoratul Național de Securitate Publică a indicat că OP „Thor Security Group” SRL și administratorul acesteia - Bodorin Igor, figurează în Anexa nr. 6 la Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25 ianuarie 2024, privind lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Ilan Șor.

Totodată, a subliniat că prin decizia de refuz din 23 septembrie 2025 administratorului i-a fost comunicat dreptul de a depune o nouă cerere după înlăturarea încălcărilor, însă până la data recursului nu fusese depusă nicio solicitare în acest sens.

Inspectoratul a mai invocat art. 6 alin. (2²) din Legea nr. 160/2011, potrivit căruia actele permissive se emit, se prelungesc sau se refuză exclusiv prin Sistemul

informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (SIA GEAP), care formează Registrul actelor permise în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 551/2018. În opinia autorității, permiterea activității în lipsa unui act permisiv valabil ar genera un vid juridic și o aplicare contradictorie a normelor.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de judecată apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 03 noiembrie 2025 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de emitere a ordonanței provizorii, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

În fapt, reieșind din împrejurările cauzei se atestă că OP „Thor Security Group” SRL este deținătoarea autorizației pentru activitatea particulară de pază autorizație Seria IGP P-0065/2024 fiind valabilă până la 08 septembrie 2025.

La 11 august 2025, OP „Thor Security Group” SRL a depus în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cererea de prelungire a autorizației.

Astfel, în perioada 19-20 august 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a efectuat o vizită de inspecție la sediul OP „Thor Security Group” SRL, în vederea verificării dacă sunt respectate condițiile de autorizare statuate de Legea nr. 283/2003.

În urma vizitei de inspecție și constatând un șir de încălcări, Inspectoratul Național de Securitate Publică a emis decizia nr. 34/17-8381 din 09 septembrie 2025 de suspendare a examinării cererii cu privire la prelungirea actului permisiv pe un termen de 30 de zile, fiind oferită posibilitate să își conformeze activitatea și să asigure întreprinderea măsurilor elocvente de înlăturare a cauzelor de nerespectare a condițiilor de autorizare, ce au fost relevate în cadrul vizitei de inspecție.

La 22 septembrie 2025, OP „Thor Security Group” SRL a înaintat cerere la Secția secretariat a Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu suplینirea actelor confirmative cu privire la înlăturarea neconformităților constatate, care au condus la

emiterea deciziei de suspendare a examinării cererii la 25 august 2025.

Prin decizia nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a refuzat prelungirea actului permisiv, cu motivația că solicitantul nu a înlăturat integral neconformitățile constatate care au condiționat emiterea deciziei de suspendare examinării cererii din 25 august 2025.

Nefiind de acord cu această soluție, OP „Thor Security Group” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea unei ordonanțe provizorii, solicitând suspendarea efectelor deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică de respingere a prelungirii actului permisiv nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, menținerea statutului operațional al companiei și permiterea continuării activităților autorizate de pază fizică și tehnică, dispecerat/intervenție și colectare/însoțire valori, cu păstrarea drepturilor și obligațiilor contractuale în derulare. Totodată, a solicitat interzicerea oricăror măsuri ale pârâtului de sistare a activității TSG, inclusiv aplicarea sancțiunilor, precum și menținerea înscrierilor în registrele și sistemele electronice fără restricții.

Fiind investită cu soluționarea aspectelor de emiteră a ordonanței provizorii, prin încheierea din 03 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a admis parțial cererea și a suspendat până la pronunțarea unei hotărâri definitive, executarea deciziei de refuz a prelungirii actului permisiv nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu obligarea menținerii statutului operațional și permiterea desfășurării în continuare de către OP „Thor Security Group” SRL a activităților autorizate (pază fizică și tehnică, dispecerat/intervenție, colectare/însoțire valori) până la soluționarea litigiului pe fond.

În materie de drept, potrivit art. 215 Cod administrativ, în cazurile care nu cad sub incidența art. 214, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanțe provizorii instanței de judecată la care se va depune acțiunea. Instanța de judecată poate emite o ordonanță provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; și b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant. Prevederile art. 214 alin. (3)-(5), (7) și (8) se aplică corespunzător.

Astfel, în conformitate cu prevederile normei citate, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, instanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Potrivit art. 214 alin. (3)-(5), (7) și (8) Cod administrativ, pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea

participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui. Nu pot fi suspendate actele Băncii Naționale a Moldovei ce țin de domeniul politicii monetare și valutare, inclusiv de măsurile de salvagardare sau măsurile de stabilizare financiară, actele Băncii Naționale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naționale adoptate în procesul de evaluare și supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum și măsurile implementate de Banca Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

Totodată, completul judiciar subliniază că instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Ordonanța provizorie constituie o măsură de protecție provizorie din partea instanței împotriva actelor administrative emise de către autoritățile publice. La rândul său, termenul de „act administrativ” înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Completul judiciar punctează că art. 215 Cod administrativ, conferă judecătorului o largă marjă de apreciere în exercitarea căreia acesta este abilitat în special, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, să precizeze obiectul și domeniul de aplicare al măsurilor provizorii solicitate, precum și dacă consideră necesar, să adopte, dacă este cazul din oficiu, orice măsură accesorie care să garanteze eficacitatea măsurilor provizorii pe care le dispune.

Totodată, spre deosebire de examinarea în fond, analiza judecătorească în pretențiile circumscrise ordonanței provizorii este una sumară, adică o analiză judecătorească superficială, suficientă ca să furnizeze concluzii consistente pentru a aprecia temeinicia pretenției revendicate de titularul ordonanței provizorii.

În acest context, nu se impune o examinare detaliată a cauzei judiciare ci o studiere laconică a pretențiilor reclamantului din perspectiva cadrului normativ invocat și probatoriului prezentat. Examinarea sumară a temeiniciei pretenției presupune atestarea unor fapte de natură să convingă la o etapă primară că pretenția reclamantului este întemeiată, fără a purcede la examinarea fondului în cadrul

dezbaterilor judiciare.

La acest capitol, Completul de judecată notează că din conținutul art. 215 Cod administrativ, se desprind două condiții cumulative ce urmează a fi întrunite pentru emiterea ordonanței provizorii: 1) în baza unei examinări sumare se ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; 2) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

La caz, instanța de recurs subliniază că pentru a fi posibilă emiterea ordonanței provizorii, OP „Thor Security Group” SRL trebuie să demonstreze că la emiterea deciziei nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a admis încălcări grave ale legii și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile referitoare la legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și iminența prejudiciului ce ar putea fi cauzat reclamantului.

Or, deși instanța de fond a admis cererea OP „Thor Security Group” SRL reținând aparenta întrunire a condițiilor legale pentru prelungirea autorizației prin prisma actelor prezentate, Completul de judecată menționează că această concluzie este prematură și lipsită de un suport suficient.

De altfel, potrivit art. 11 lit. f) din Legea nr. 283/2003, verificarea respectării condițiilor de autorizare și aprecierea caracterului complet ori conform al actelor depuse țin de competența autorității de autorizare, or, în cadrul examinării sumare a unei cereri cu privire la emiterea ordonanței provizorii, instanța judecătorească nu poate substitui organul competent în evaluarea tehnică și juridică a documentelor ce condiționează emiterea actului permisiv.

În context, Completul de judecată menționează că materialele cauzei confirmă că în urma verificărilor efectuate, Inspectoratul Național de Securitate Publică a constatat neconformități obiective și persistente, iar până la emiterea deciziei din 23 septembrie 2025 acestea nu au fost înlăturate integral.

Astfel, în privința proiectelor sistemelor de alarmare, prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 stabilesc expres obligația avizării proiectelor de către organul competent de poliție înainte de conectarea acestora la dispeceratul de pază centralizat, or, faptul depunerii unei cereri de avizare la 25 august 2025 nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale și nu transferă asupra autorității responsabilitatea pentru lipsa avizelor la momentul examinării cererii.

În consecință, în condițiile în care Inspectoratul Național de Securitate Publică exercită atribuții de supraveghere și autorizare față de peste 90 de organizații de pază, este cert faptul că examinarea solicitărilor se realizează cu respectarea principiilor egalității, imparțialității și termenului rezonabil, fără existența obligației de urgentare în favoarea unui anumit operator economic.

De rând cu acest aspect, concluzia instanței de fond prin care lipsa avizului a fost imputată autorității recurente este neîntemeiată, or, referitor la spațiul destinat păstrării

armelor și munițiilor, Colegiul reține că avizarea acestuia ține de competența Inspectoratului de Poliție Rîșcani din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, conform pct. 157 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 293/2014.

Totodată, instanța de recurs reține că potrivit lucrărilor cauzei, în cadrul controlului s-a constatat păstrarea armelor și munițiilor în încăperea destinată dispeceratului de pază centralizat, cu accesul unor persoane neindicate în permisul general de deținere, situație care excedează unei simple neconformități administrative și vizează direct cerințele de securitate și ordine publică.

În context, în ceea ce privește calificarea personalului, Colegiul reiterează că gardienii Breahna Mihail, Popa Nicolai, Donțov Gavril, Tulba Chirill, Babumara Constantin, Baisara Igor, Iularji Semion, Bessarab Constantin, Gaidarjî Gheorghe, Uzun Piotr, Frangu Dmitrii, Arnaut Serghei, Colev Nicolai, Vornicov Ilia, Bulgăraș Mihail, Caraseni Fiodor, Pașalî Dmitri, Diulghier Nicolae, Mîțu Petru, Cucu Mihail, Negară Vasile, Vieru Ion, Butucel Constantin, Agachi Oleg, Bodorin Gheorghe, Cernolevschi Iurie, Garbuzov Ion și Grama Boris au fost încadrați în lipsa certificatelor de atestare prevăzute de lege.

Prin urmare, scrisoarea nr. 84 din 17 septembrie 2025, eliberată de Centrul de Formare Profesională Continuă în Domeniul Socio-Umanistic, Juridic și Administrativ, nu echivalează cu certificatul de atestare prevăzut expres la pct. 5 din Anexa nr. 3 la Legea nr. 283/2003, care impune eliberarea certificatului de model aprobat de Ministerul Educației și Cercetării, iar potrivit pct. 9 al aceleiași anexe absolvirea presupune examinare și atestare în cadrul comisiei din care face parte și reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne.

În circumstanțele în care la momentul adoptării deciziei contestate, aceste condiții nu erau îndeplinite, Colegiul nu poate reține concluzia primei instanțe potrivit căreia neînlăturarea neajunsurilor nu ar fi imputabilă societății, deoarece obligația respectării condițiilor de autorizare revine nemijlocit titularului actului permisiv și factorilor de decizie din cadrul acestuia, în conformitate cu cerințele Legii nr. 283/2003.

De asemenea, instanța de recurs apreciază că nici condiția existenței unui risc de producere a unor consecințe grave și ireparabile nu a fost stabilită în mod suficient.

Astfel, argumentele cu privire la impactul economic, portofoliul de clienți și relațiile contractuale descriu consecințe patrimoniale inerente raporturilor comerciale și nu pot prevala, în cadrul analizei de proporționalitate, asupra interesului public privind asigurarea ordinii publice și respectarea regimului juridic special al activității particulare de pază, deoarece în opinia Completului de judecată, menținerea prin ordonanță provizorie a statutului operațional al unui operator, ce nu întrunește integral condițiile de autorizare, ar echivala cu permiterea continuării activității în lipsa unui act permisiv valabil și cu eludarea cadrului legal instituit prin Legea nr. 283/2003 și Legea nr. 160/2011.

Mai mult ca atât, în condițiile în care activitatea de pază implică protecția persoanelor, bunurilor, fluxurilor financiare și accesul la informații sensibile, iar

nerespectarea cerințelor legale cu privire la personal, sistemele de alarmare și regimul armelor poate afecta direct beneficiarii serviciilor și ordinea publică, instanța de recurs subliniază că interesul public de asigurare a legalității în domeniul activității particulare de pază prevalează față de interesul privat invocat de societate.

În concluzie, instanța de recurs menționează că după înlăturarea tuturor neconformităților constatate, OP „Thor Security Group” SRL are posibilitatea să depună o nouă cerere cu privire la eliberarea actului permisiv, ceea ce confirmă că măsura dispusă de autoritate nu are caracter arbitrar și nu exclude accesul ulterior la autorizare în condițiile legii.

Reieșind din cele menționate supra, Completul ajunge la concluzia că la caz nu este întrunită condiția aparenței temeiniciei pretenției prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. a) Cod administrativ și nici condiția cu privire la necesitatea evitării unui prejudiciu ireparabil, prevăzut la lit. b) a aceleiași norme, iar prin prisma acestei idei, instanța va admite recursul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică și va anula încheierea contestată și cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii OP „Thor Security Group” SRL de emitere a ordonanței provizorii.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 03 noiembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de OP „Thor Security Group” SRL împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la emiterea ordonanței provizorii, și se emite o nouă încheiere, prin care:

- Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de OP „Thor Security Group” SRL cu privire la emiterea ordonanței provizorii până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, solicitând suspendarea efectelor deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică de respingere a prelungirii actului permisiv nr. C445343/2025 din 23 septembrie 2025, menținerea statutului operațional al companiei și permiterea continuării activităților autorizate de pază fizică și tehnică, dispecerat/intervenție și colectare/însoțire valori, cu păstrarea drepturilor și obligațiilor contractuale în derulare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător
Victoria

Sîrbu

Judecatori

Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei