Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr. 2r-2185/24
(2-23056676-02-2r-24072024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Pulbere Ruxanda

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei” împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 aprilie 2023, Raisa Roșca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA”Loteria Națională a Moldovei”, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. La 6 septembrie 2023, SA”Loteria Națională a Moldovei”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca, solicitând constatarea faptului încetării contractului de locațiune.
3. Prin încheierea protocolară din 6 martie 2024, s-a dispus conexarea dosarului nr.2-18435/23 (2-232129026-12-2-07092023) la cauza civilă nr.2-7762/23 (2-23056676-12-2-19042023), fiindu-le atribuit numărul comun 2-7762/23.
4. Concomitent, la 27 februarie 2024 avocatul Raisei Roșca – Oleg Efrim a depus referință, în susținerea căreia s-a indicat că, în conformitate cu art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, urmează a fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei”.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a admis cererea și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei” împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția

Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.
7. La 24 iunie 2024, recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, reprezentată de avocatul Inga Roșca, a prezenta recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului, reprezentanții recurentei, au indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că potrivit acţiunii înaintate în prezenta cauză, SA”Loteria Națională a Moldovei” a solicitat emiterea unei hotărârii judecătoreşti, prin care se va constata faptul încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune nr.21022019-1 din 21 februarie 2019, încheiat între Raisa Roșca şi SA”Loteria Națională a Moldovei”, urmare a resoluționării unilaterale şi anticipate a contractului. Totodată, potrivit acţiunii reconvenționale a SA”Loteria Națională a Moldovei” înaintate în cauza invocată de intimată şi de prima instanţă, nr. 2- 12253/2020 (nr. 2-9241/2020 după conexare), s-a solicitat constatarea survenirii excepționale a circumstanţelor precum şi rezoluțiunea contractului de locațiune nr.21022019-1 din 21 februarie 2019 începând cu 9 martie 2020, în temeiul notificării privind rezoluțiunea contractului din 5 martie 2020, recepţionată de Raisa Roșca la 9 martie 2020. Prin urmare, consideră că pretențiile înaintate prin acțiunile nominalizate sunt distincte şi independente atât cu privire la solicitările înaintate, cât şi la temeiurile de drept, or, Cod civil în redacția în vigoare la data declarării rezoluțiunii permitea operarea rezoluțiunii prin notificare, caz în care efecte produce notificarea, hotărârea judecătorească venind doar să constate acest fapt (după cum este cazul prezentei spețe), sau operarea rezoluțiunii prin dispunerea acesteia de către instanţa de judecată, caz în care efecte produce hotărârea judecătorească (după cum este cazul dosarului precedent).

Consideră că este evident că pretențiile privind constatarea încetării contractului ca

urmare a rezoluțiunii şi, subsecvent, a ineficienței contractului de locațiune, şi pretențiile privind declararea/dispunerea rezoluțiunii de către instanţa de judecată sunt pretenții distincte şi independente, motive pentru care soluțiile instanţelor judecătoreşti asupra acţiunii reconvenționale înaintate în cauza civilă nr. 2-12253/2020, pendinte actual pe rolul Curţii Supreme de Justiție, nu determină încadrarea acţiunii în constatare înaintate în speţă în exigențele art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.

Punctează că constatările primei instanţe referitoare la faptul că pretențiile înaintate în cadrul celor două cauze sunt distincte doar în formula constatare/dispunere sunt eronate, deoarece din cele expuse supra reiese că constatarea primei instanţe referitoare la faptul că în ambele cazuri s-ar fi solicitat constatarea rezoluțiunii contractului este injustă, acțiunile respective operând cu institute juridice distincte.

În ultim item atrage atenția şi asupra faptului că în cauzele de referință sunt diferite şi temeiurile litigiilor, acestea fiind distincte şi independente în fiecare din cauze, or, în cauza nr. 2-12253/2020 SA"Loteria Națională a Moldovei" indica în cererea deferită justiției drept temei de rezoluțiune a contractului de locațiune survenirea excepțională a circumstanţelor, pe când în prezenta speţă se solicită constatarea încetării contractului de locațiune urmare a rezoluțiunii unilaterale, SA"Loteria Națională a Moldovei", invocând drept temei clauza contractuală prevăzută la p. 9.3, ce permite rezoluțiunea anticipată a contractului în cazul în care locatarul este limitat în realizarea drepturilor stabilite în contract.

Precizează că temeiul distinct al cauzei 2-18435/23 faţă de cel al cauzei nr.9241/2020 (nr. 2-12253/2020 până la conexare), fac inaplicabile speței prevederile art. 267 lit. d) Cod procedură civilă invocat de intimată în solicitarea privind scoaterea de pe rol a cererii înaintate de SA"Loteria Națională a Moldovei" privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019 şi determină necesitatea casării încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs suplimentară, se indică, că în conținutul normei prevăzute la art. 267 Cod procedură civilă, legiuitorul a prevăzut trei condiții ce urmează a fi întrunite cumulativ care întemeiază actul judecătoresc prin care se dispune scoaterea de pe rol a cererii şi anume: litigiul este între același părţi; litigiul este cu privire la același obiect; litigiul este pe aceleași temeiuri.

Punctează că deşi prima condiție cu privire la părţi este întrunită, ele fiind aceleași, cu referire la celelalte două condiții, "obiect" şi "temeiuri", consideră că instanţa eronat le-a constatat ca aceleași, în ambele cauze acestea fiind distincte.

Relevă că pornind de ideea că obiectul acţiunii reprezintă pretenția concretă formulată împotriva pârâtului, precum şi având drept reper prisma prevederilor art. 6 al Codului de procedură civilă, susține că SA"Loteria Națională a Moldovei" a ales metode diferite de apărarea a dreptului civil şi a formulat pretenții distincte în

aceste două acţiuni ce vizează raporturile ce decurg din contractul de locațiune litigios. Într-un caz SA”Loteria Națională a Moldovei” a solicitat declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic (dispunerea rezoluțiunii contractului de către instanţa de judecată), iar în celălalt caz, doar constatarea unui fapt care are valoare juridică. Astfel, în prima cauză, obiectul acţiunii reconvenționale a SA”Loteria Națională a Moldovei” nr. 2-12253/2020 (nr. 2-9241/2020 după conexare), cuprinde pretenția privind constatarea survenirii excepționale a circumstanţelor şi rezoluțiunea contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019, începând cu 9 martie 2020, (în temeiul notificării privind rezoluțiunea contractului din 5 martie 2020, recepţionată de Raisa Roșca la 9 martie 2020). Prin urmare, în această acțiune SA”Loteria Națională a Moldovei” solicită instanţei de judecată apărarea prin două metode apărarea drepturilor sale, emiterea hotărârii prin care se va dispune constatarea survenirii circumstanţelor excepționale şi o altă pretenție ce vizează nemijlocit contractul, formulată prin altă metodă (declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic) rezoluțiunea contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019 începând cu 9 martie 2020. Pe când în acţiunea scoasă de pe rol, reclamantul SA”Loteria Națională a Moldovei” solicită instanţei apărarea drepturilor prin metoda constatării unui fapt care are valoare juridică, obiectul acţiunii conține pretenția privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019, încheiat între Raisa Roșca şi SA”Loteria Națională a Moldovei”, urmare a resoluționării unilaterale şi anticipate a contractului.

Subliniază că tot sub aspectul obiectelor distincte ale acţiunilor vizate în încheierea de scoatere de pe rol este necesar de menţionat instituțiile distincte de drept civil folosite în ambele acţiuni înaintate de SA”Loteria Națională a Moldovei”. Consecvent, în primul caz în acţiunea reconvențională reclamantul a apelat la instituția dispunerii rezoluțiunii de către instanţa de judecată a contractului de locațiune în cazul în care prealabil se va constata survenirea circumstanţelor excepționale în temeiul prevederilor art. 1083. Iar în cazul acţiunii privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019, (încheiat între Raisa Roșca şi SA”Loteria Națională a Moldovei”, urmare a rezoluţionării unilaterale şi anticipate a contractului) reclamantul a făcut uz de instituția rezoluțiunii contractelor reglementate de prevederile art. 1084 Cod civil, contractul deja fiind rezoluționat anticipat şi unilateral potrivit clauzei 9.3 din contract, acţiunea fiind una în constatare a acestui fapt printr-o hotărâre judecătorească emisă.

Cu referire la temeiul acţiunilor înaintate, obiectează concluzia expusă de instanţă în încheierea contestată privind identitatea temeiurilor în acțiunile vizate, or o cercetare mult aspectuală a temeiurilor în aceste acţiuni reflectă caracterul distinct

al acestora. Astfel, în cauza nr. 2-12253/2020, drept temei de rezoluțiune a contractului de locațiune indicat de reclamant constituie survenirea excepțională a circumstanţelor, pe când în acţiunea scoasă de pe rol se solicită constatarea încetării contractului de locațiune urmare a rezoluțiunii unilaterale, drept temei invocându-se clauza contractuală prevăzută la p. 9.3 ce permite rezoluțiunea anticipată a contractului în cazul în care locatarul este limitat în realizarea drepturilor stabilite în contract.

Relevă că în încheierea contestată, instanţa de judecată, percepe similare temeiurile în cele două acţiuni menționând că circumstanţele de fapt şi de drept sunt aceleași, iar ca argument face referire la textul notificării de rezoluțiune nr.140/2020 din 5 martie 2020 în care reclamanta menționează despre rezoluțiunea contractului urmare a circumstanţelor survenirii schimbării excepționale a circumstanţelor cauzei, iar mai jos în textul numitei notificări este menționată prevederea p. 9.3 a contractului care oferă temei locatarului de a rezoluționa contractul anticipat şi unilateral în cazul în care locatorul este limitat în realizarea drepturilor stabilite în contract. Urmând contextul instanţa face referire la hotărârea instanţei de fond în prima cauză (nr. 2-12253/2020) din 28 iulie 2022 cât şi la decizia instanţei de apel din 12 aprilie 2023, menționând că prin actele judecătoreşti emise, instanțele s-au expus în privinţa notificării şi a valabilității contractului. “Notificarea privind rezoluțiunea contractului a fost exercitată de SA”Loteria Națională a Moldovei”, în mod neîntemeiat, neavând suport legal şi contractual în acest sens, iar contractul de locațiune din 21 februarie 2019, încheiat între Raisa Roșca și SA”Loteria Națională a Moldovei” nu a fost încetat prin operarea rezoluțiunii, păstrându-şi astfel valabilitatea”. Nu este de acord cu această concluzie prin trimitere directă la obiectul primei acţiuni care este distins faţă de cel expus în a doua acțiune, or nici instanţa de fond nici Curtea de Apel nu a examinat notificarea de rezoluțiunii din 5 martie 2020 sub aspectul constatării rezoluțiunii contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019 în temeiul p. 9.3, ce permite rezoluțiunea anticipată a contractului în cazul în care locatarul este limitat în realizarea drepturilor stabilite în contract, or această pretenție nu a fost obiectul acţiunii inițiale, acest temei nefiind invocat în prima acțiune.

Prin urmare, având în vedere caracterul distinct al obiectului şi temeiului cauzei 2-18435/23 faţă de cel al cauzei nr. 9241/2020 (nr. 2-12253/2020 până la conexare), se determină inaplicabilitatea în speţă a prevederile art. 267 lit. d) Cod procedură civilă, invocate de intimată în solicitarea privind scoaterea de pe rol a cererii înaintate de SA”Loteria Națională a Moldovei” privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune nr. 21022019-1 din 21 februarie 2019 şi determină necesitatea casării încheierii contestate.

9. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 24 iulie 2024.

10. La 8 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Raisa Roșca, reprezentată de avocatul Oleg Efrim, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
11. Intervenienții accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL"Novo Investment MLD" și Vladislav Roșca, deși au fost informați prin email despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
17. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la 19 aprilie 2023, Raisa Roșca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA"Loteria Națională a Moldovei", solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
18. La 6 septembrie 2023, SA"Loteria Națională a Moldovei", a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL"Novo Investment MLD" și Vladislav Roșca, solicitând constatarea faptului încetării contractului de locațiune.
19. Iar prin încheierea protocolară din 6 martie 2024, s-a dispus conexarea dosarului nr.2-18435/23 (2-232129026-12-2-07092023) la cauza civilă nr.2-7762/23 (2-23056676-12-2-19042023), fiindu-le atribuit numărul comun 2-7762/23.
20. Concomitent, la 27 februarie 2024 avocatul Raisei Roșca – Oleg Efrim a

depus referință, în susținerea căreia s-a indicat că, în conformitate cu art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, urmează a fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei”.

21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a admis cererea și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei” împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.
23. La 24 iunie 2024, recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, reprezentată de avocatul Inga Roșca, a prezenta recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs, cererea de recurs suplimentară şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei”, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Colegiul constată că la 9 iunie 2020, avocatul Oleg Efrim, în interesele Raisei Roșca, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA”Loteria Națională a Moldovei” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
26. La 10 iulie 2020, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SA”Loteria Națională a Moldovei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Roșca cu privire la constatarea survenirii excepționale a circumstanțelor precum și rezoluțiunea contractului de locațiune nr.21022019-1 din 21 februarie 2019 începând cu 9 martie 2020.
27. La 16 octombrie 2020, de către reprezentantul reclamantei-pârâte Raisa Roșca, avocatul Oleg Efrim a fost înaintată o acțiune reconvențională împotriva SA”Loteria Națională a Moldovei”, intervenient accesoriu

Vladislav Roșca cu privire la încasarea datoriei contractuale, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

28. Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Efrim Oleg în interesele Raisei Roșca. S-a încasat de la SA"Loteria Națională a Moldovei", în beneficiul Raisei Roșca, suma de 3998,40 euro cu titlu de datorie contractuală, suma de 217,25 euro cu titlu de penalitate, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, suma de 2488,55 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Efrim Oleg, în interesele Raisei Roșca. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată inițială înaintată de SA"Loteria Națională a Moldovei" împotriva Raisei Roșca, intervenient accesoriu Vladislav Roșca cu privire la constatarea survenirii schimbării excepționale a circumstanțelor, rezoluțiunea contractului de locațiune nr.21022019-1 din 21 februarie 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Efrim Oleg, în interesele Raisei Roșca. S-a încasat de la SA"Loteria Națională a Moldovei", în beneficiul Raisei Roșca, suma de 6664 euro cu titlu de datorie contractuală, suma de 406,49 euro cu titlu de penalitate, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, suma de 4219,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Efrim Oleg, în interesele Raisei Roșca.
29. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023, s-a respins apelul declarat de SA"Loteria Națională a Moldovei".
30. Ulterior, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023 a fost atacată cu recurs, iar în prezent, cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, dosar nr. 2ra-1188/23.
31. Conform prevederilor art.267 lit.d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
32. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA"Loteria Națională a Moldovei" împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția

Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

33. Dispunând scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei”, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că în acțiunea aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, SA”Loteria Națională a Moldovei” are calitate de pârât-reclamant, iar Raisa Roșca are calitate de reclamant-pârât. Totodată, în prezenta cauză conexată, SA”Loteria Națională a Moldovei” are calitate de parte reclamantă, iar Raisa Roșca are calitate de parte pârâtă. Astfel, se atestă coincidența între părți și faptul îndeplinirii primei condiții pentru ca două acțiuni să fie identice.
34. În aceeași ordine de idei, instanța de fond just a reținut că la pct.33 din cererea de chemare în judecată, SA”Loteria Națională a Moldovei” a indicat că obiectul prezentei cauze este diferit, diferența constând însăși în esența acțiunilor respective, în speță, obiectul acțiunii constituie constatarea rezoluțiunii, iar în cea precedentă, obiectul consta în dispunerea rezoluțiunii de către instanța de judecată. Însă, diferența între aceste două acțiuni nu ține de însăși esența acțiunilor respective, dar se limitează la termenii constatare/dispunere.
35. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că în ambele cazuri, se solicitată constatarea rezoluțiunii contractului începând cu 9 martie 2020, adică din momentul recepționării de către pârâtă a notificării nr.140/2020 din 5 martie 2020 privind rezoluțiunea contractului, notificare în care SA”Loteria Națională a Moldovei” invocă schimbarea excepțională a circumstanțelor drept temei pentru rezoluțiunea contractului.
36. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că atât instanța de fond în hotărârea din 28 iulie 2022, cât și instanța de apel în decizia 12 aprilie 2023, s-au expus în privința notificării și a valabilității contractului, menționându-se că notificarea privind rezoluțiunea contractului a fost exercitată de SA”Loteria Națională a Moldovei”, în mod neîntemeiat, neavând suport legal și contractual în acest sens, iar contractul de locațiune din 21 februarie 2019, încheiat între Raisa Roșca și SA”Loteria Națională a Moldovei” nu a fost încetat prin operarea rezoluțiunii, păstrându-și astfel valabilitatea.
37. Distinct din cele constatate, instanța de fond just a conchis că ambele acțiuni urmăresc constatarea rezoluțiunii contractului începând cu 9 martie 2020, motiv pentru care se consideră că obiectul este, de fapt, identic.
38. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat și faptul că în ambele acțiuni, SA”Loteria Națională a Moldovei” face trimitere la pct.9.3. din contract, care stabilește dreptul locatarului să ceară rezoluțiunea

în mod unilateral în cazul în care este limitat în realizarea drepturilor stabilite prin contract, dar și la notificarea din 5 martie 2020 privind rezoluțiunea contractului din motivul schimbării excepționale a circumstanțelor.

39. Colegiul constată că SA”Loteria Națională a Moldovei”, nu a invocat careva circumstanțe noi, care nu au fost reflectate în cauza care se află în prezent pe rolul Curții Supreme de Justiție.
40. Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond just a scos de pe rol acțiunea depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei”, or, materialele cauzei atestă cu certitudine că litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la o altă instanță, și anume la Curtea Supremă de Justiție.
41. Raportând cele indicate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că instanţa de fond corect a emis încheierea privind scoaterea cererii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei” împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.
42. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, în condițiile unui proces echitabil în sensul art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
44. Reieșind din argumentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
45. Reținând, că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent au fost apreciate ca fiind neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SA”Loteria Națională a Moldovei”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SA”Loteria Națională a Moldovei” împotriva Raisei Roșca, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, SRL”Novo Investment MLD” și Vladislav Roșca privind constatarea faptului încetării din 9 martie 2020 a contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Pulbere Ruxanda