Dosar nr. 4-2203/2026
PIGD: 4-26088284-12-4-13072026

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

12 octombrie 2026 mun. Chișinău

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în completul compus din

Vitalie MOROȘANU, președinte al ședinței de judecată

cu participarea grefierului - Daniela LUPAȘCO,

în lipsa agentului constatator - Oxana BURLAC

persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Lilian RUSU

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a cet. Lilian RUSU în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional - Neexecutarea hotărârii instanţei de judecată, a constatat,

A. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Lilian RUSU, IDNP: *****, este născut la *****, și are ultimul domiciliu în Republica Moldova, or. ***** ***** 10.
2. La 10 iunie 2026, în privința lui Lilian RUSU a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-810/2021, prin care s-a constatat neexecutarea hotărârii judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea în beneficiul ***** SRL, a sumei de 6.705 lei (șase mii șapte sute cinci lei).
3. La 10 iulie 2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit demersul executorului judecătoresc Oxana BURLAC, prin care s-a solicitat admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-801/2021 din 10 iunie 2026 și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă față de Lilian Rusu, în mărime de 60 u.c.
4. Cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 13 iulie 2026, fiind, la aceeași dată, repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Vitalie MOROȘANU.

5. În cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei contravenționale, nu s-au prezentat agentul constatator Oxana Burlac și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, citați legal. Astfel, prin prisma prevederilor art. art. 455 alin. (2), (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

B. ÎN FAPT

6. În motivarea demersului, executorul judecătoresc Oxana Burlac a indicat că deține în gestiune procedura de executare nr. 177-1342/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-18347/20, din 21 ianuarie 2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de: 6705 MDL datorie, de la RUSU LILIAN***** (IDNP: *****) în contul creditorului ***** SRL. Astfel, în baza încheierii nr.177-743/2021 din 29 iunie 2021, a fost intentată procedura de executare.
7. Încheierea de intentare a fost înmânată debitorului la 12 ianuarie 2022. Debitorul nu a achitat datoria și nu a contestat actele executorului judecătoresc.
8. În baza încheierii nr. 177-810/2021 din 7 septembrie 2021, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, stabilindu-se că debitorul Lilian Rusu nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare, conturile fiind blocate și de alți executori judecătorești. De asemenea, conform bazei de date ACCES, debitorul nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele acestuia nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Rusu are statut de neangajat.
9. Din discuțiile cu mama debitorului - ***** a comunicat că fiul ei ste plecat la muncă peste hotare. Aceasta a comunicat că discută cu fiul ei prin intermediul aplicației „WhatsApp" la numărul*****
10. Astfel, debitorul, a fost apelat la datele de contact menționate, acestuia i sa comunicat faptul că are de executat o hotărîre a instanței de judecată. Acestuia i-a fost explicat modalitatea de executare, drepturile și obligațiile. Acesta a solicitat achitarea eșalonată a datoriei, însă din luna mai a anului 2023 și până la înaintarea prezentei sesizări acesta nu a achitat careva sume. La 21 decembrie 2023, debitorului i-a fost înmânată somația conform căreia a avut obligația de a executa hotărârea instanței până la 3 ianuarie 2024.
11. Prin încheierea instanței de judecată nr. 25-1412/2023 din 26 ianuarie 2024, a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului. În rezultatul măsurilor de căutare întreprinse, colaboratorii poliției au comunicat că debitorul a fost stabilit și are datele de contact *****. La 21 iunie 2024, debitorul a depus o declarației în baza căreia a comunicat că activează peste hotare și se obligă să achite datoria pana la 15 iulie 2024. Deși acestuia i-a fost acordat termen pentru achitarea datoriei, acesta nu a achitat.
12. La 28 august 2025, debitorul s-a prezentat din nou la biroul executorului judecătoresc și a depus o declarației în baza căreia a comunicat că activează neoficial cu venituri de 8000-1000 lei și se obligă să achite datoria săptămânal a cate cel puțin 1000 lei. Debitorul nu a respectat graficul de eșalonare.

13. La 1 decembrie 2025, debitorul s-a prezentat din nou la biroul executorului judecătoresc și a depus o declarație prin care a comunicat că desfășoară activitate neoficială, realizând venituri în cuantum de aproximativ 8.000-10.000 lei lunar, și și-a asumat obligația de a achita datoria prin plăți lunare de cel puțin 2.000 lei, începând cu luna ianuarie a anului 2026. Deși ulterior acesta s-a angajat în câmpul muncii, imediat după ce executorul judecătoresc a expediat angajatorului actele privind reținerea sumelor din salariu, debitorul și-a încetat raporturile de muncă din proprie inițiativă. Acest comportament denotă lipsa unei intenții reale de executare a obligațiilor stabilite prin documentul executoriu.
14. În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 22 mai 2026, s-a stabilit că debitorul Rusu Lilian locuiește pe adresa: or. ***** str. ***** Din discuțiile cu tatăl acestuia, a comunicat că fiul nu este la moment la domiciliu, este plecat la serviciu. Acestuia i-a fost înmânată, în temeiul art.67 Cod de Executare somația nr. 177-801/2026 din aceeași dată, 2026, prin care i-a fost acordat un nou termen pentru a executa hotărârea instanței de judecată.
15. În baza somației, debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 10 iunie 2026 ora-10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin.(1) Cod Contravențional.
16. Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, acesta nu și-a executat obligația. Astfel, executorul judecătoresc Oxana Burlac, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 mai 2026 în lipsa debitorului, în prezența creditorului ***** SRL.
17. A menționat că deși debitorul dispune de posibilități financiare și este angajat în câmpul muncii, a ignorat în mod sistematic obligația de a executa hotărârea instanței de judecată, nu a efectuat nici plată și nu a întreprins nicio acțiune menită să genereze stingerea datoriei.

C. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. La data comiterii faptei imputate persoanei împotriva căreia a fost inițiat procesul contravențional, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 318. Neexecutarea hotărârii instanţei de judecată

(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

19. La data examinării cauzei contravenționale, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 395. Competenţa instanţei de judecată

(1) Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

(...) b) cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[2], 320 și 336; (...)

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire

la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire
la contravenţie

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

D. MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

20. Examinând demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac, prin raportare la împrejurările de fapt ale cauzei și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește condițiile de fond și de formă necesare *ad validitatem.*

21. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, și prin prisma art. 445 alin. (1) din aceeași lege, nu a identificat temeiuri pentru declararea nulității absolute a acestuia.

22. De asemenea, instanţa de judecată notează că agentul constatator a întreprins toate acţiunile necesare în vederea asigurării prezenței persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta fiind citat

prin somația din 22 mai 2026 înmânată tatălui debitorului, care domiciliază la aceeași adresă cu debitorul și care a semnat, confirmând recepționarea acesteia.

23. Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în absenţa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional.
24. În ceea ce privește temeinica procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Lilian Rusu privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră necesar a face trimitere la prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de Executare, care prevede că executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție în cazul în care în acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu.
25. Totodată, prin Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), s-a statuat, la pct. 28, că, practica judiciară demonstrează că atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție.
26. Prin raportare la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc a îndeplinit obligația de identificare a capacității financiare reale debitorului Lilian Rusu, fiind anexate acte ce confirmă faptul că acesta nu deține în proprietate mijloace de transport sau imobile, nu deține mijloace financiare în conturile bancare, nu deține calitatea de administrator/fondator în cadrul persoanelor juridice, precum nici nu are, la momentul depunerii demersului, statut de angajat.
27. De asemenea, instanța de judecată conchide asupra faptului că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a avut posibilitatea reală de executa obligația pecuniară ce rezultă din titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Pentru a ajunge la o asemenea concluzie, instanța de judecată reține faptul că la adresa lui Lilian Rusu au fost expediate de către agentul constatator Oxana Burlac, în repetate rânduri, somații prin care acestuia i-a fost acordat suplimentar, termen pentru stingerea obligațiilor în raport cu creditorul obligației. De asemenea, debitorul obligației - Lilian Rusu, și-a asumat, prin declarații semnate olograf, obligația de a achita eșalonat sumele datoriei.
28. Astfel, printr-o declarație depusă la executorul judecătoresc, Lilian Rusu s-a obligat să achite datoria până la 15 iulie 2024, menționând că activează peste hotarele țării, având un venit lunar de aproximativ 700 - 1600 euro. Având în vedere că nu a achitat suma datoriei, prin declarația din 28 august 2025, acesta a solicitat achitarea eșalonată a datoriei în cuantum de câte 1000 lei săptămânal, indicând totodată că are venituri lunare oficiale de aproximativ 8000-10.000 lei. Ulterior, prin declarația din 1 decembrie 2025, acesta și-a asumat achitarea datoriei lunar a câte 2000 lei, începând cu luna ianuarie a anului 2026, cu mențiunea că are un salariu de 8000 - 1000 lei.
29. De asemenea, instanța de judecată, examinând materialele dosarului, constată că Lilian Rusu nu a fost angajat doar neoficial, așa cum rezultă din propriile cuvinte, fiind angajat și oficial în perioada în care acesta nu și-a onorat obligația ce derivă din titlul executoriu. Ori, conform răspunsului din 6 februarie expediat la poșta de e-mail a executorului judecătoresc, Lilian Rusu a activat în cadrul companiei ***** SRL, în perioada cuprinsă între 4 decembrie 2025 și 16 ianuarie 2026, iar raporturile de muncă au încetat din proprie inițiativă.

30. Astfel, prin prisma raționamentelor de fapt și de drept expuse mai sus, instanța de judecată conchide că Lilian Rusu, în mod conștient și deliberat nu a executat obligația sa pecuniară în raport cu creditorul, având posibilitatea reală în acest sens. Astfel, în baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată acestuia este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional. Or, din materialele cauzei rezultă în mod cert că acesta a avut cunoștință despre existența documentului executoriu, fiind somat și informat în mod repetat, pe parcursul unei perioade de peste patru ani de la intentarea procedurii de executare privind obligația acestuia. Cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă, eschivându-se de la executarea hotărârii instanței de judecată.
31. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea obligației stabilite, precum și a unor circumstanțe obiective și/sau excepționale care ar putea justifica neexecutarea obligației, existența unui loc de muncă a debitorului și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare, denotă caracterul intenționat al neexecutării documentului executoriu.
32. Prin urmare, vinovăția lui Lilian Rusu este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege este legală și temeinică.
33. În contextul individualizării sancțiunii contravenționale aplicabile, instanța de judecată va ține cont de durata îndelungată a eschivării, de conduita repetată de evitare a executării obligației pecuniare prin neexecutrea angajamentelor asumat epin declarațiile semnate de aceasta, precum și de faptul că debitorul, deși a dispus în toată această perioadă de venituri nu a întreprins nicio acțiune, pentru stingerea cel puțin parțiale a datoriei. Din acest motiv, instanța de judecată apreciază fiind justificată, echitabilă și proporțională aplicarea unei sancțiuni cu amendă maximă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.
34. În considerarea celor expuse mai sus, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 460 - 462 din Codul contravențional

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Lilian RUSU, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se informează Lilian RUSU că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Prezenta hotărâre poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU