Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central)Judecător: Vitalie Stratan

Dosarul: nr.2r-1763/24

2-240013672-02-25r-05062024

D E C I Z I E

Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

6 februarie 2025 mun. Chişinău

în componența:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva lui Balan Vitalie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile petiționarului:

La data de 02.02.2024, ***** a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere împotriva Corneliei Balan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Vitalie cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc.

În susținerea cererii s-a menționat că, prin intermediul poștei a recepționat încheierea executorului judecătoresc, prin care s-a dispus: „1. A numi pe data de 12.02.2024, ora 15:30 sechestrarea bunului, ce aparțin debitorului *****. 2. Creditorul Balan Vitalie: să avanseze cheltuielile de executare conform art.36,37,38 al Codului de Executare al RM, sau să asigure deplasarea executorului judecătoresc la domiciliul debitorului, 300 lei conform borderoului de calcul după caz, păstrarea, transportarea bunurilor care vor fi sechestrate și ridicate, de asemenea să asigure prezența a doi martori (martorii nu trebuie să fie rude cu creditoarea), pentru data de 12.02.2024, ora 15:00 pe adresa mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc nr.18, ap.4. 3. Se informează debitorul că pe data de 12.02.2024 ora 15:30, este numită deplasarea executorului judecătoresc cu scopul de a determina și sechestra bunurile debitorului. 4. IP

Ciocana: Rugăm să asigurați prezența colaboratorului de poliție pe data de 12.02.2024, ora 15:30 la adresa: mun. Chișinău, str. *****, pentru participarea la executarea titlului executoriu și la menținerea ordinii publice".

Invocă faptul că, cu încheierea respectivă nu este de acord.

Evidențiază că, nu este proprietarul bunului imobil din mun. Chișinău, str. *****, această adresă este cu titlu de corespondență poștală.

Precizează că, bunul imobil respectiv a fost înstrăinat la licitație în anul 2022 pentru stingerea unei alte datorii. În drept s-au invocat prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010, Codului de etică și art. 1, 2, 10, 22, 42, 43, 44, 66, 74 și 92 din Codul de executare.

Prin urmare, solicită anularea încheierii nr. 075/1625/22 din 22.01.2024 cu privire la sechestrarea bunului, ce aparține debitorului *****.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ***** împotriva lui Balan Vitalie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 aprilie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea de contestare.

Suplimentar, a indicat că, instanţa de fond a dat o calificare greşită raportului material litigios şi a soluţionat greşit conflictul dintre normele cuprinse în diferite acte normative, şi respectiv greşit a interpretat legea și analogia legii.

Declară că, prima instanţă nu a examinat sub toate aspectele cauza dată a dat o apreciere arbitrară, nefiind soluţionate toate circumstanţele de fapt şi de drept, concluziile precum că contestaţia formulată de către ***** nu a fost suficient argumentată invocând argumentele aduse de către recurent ca declarative care nu suportă critică, sunt neîntemeiate.

Relevă că, procedura de executare a fost intentată de către Executorul judecătoresc Tuceacov Eduard în baza încheierii de strămutare nr.195- 1703i72022 din 01.06.2022 emisă de Executorul judecătoresc Tuceacov Eduard și a actului de preluare din 02.06.2022, executorul judecătoresc Balan Cornelia a preluat executarea documentului executoriu nr.2- 12604/2020 din 18.11.2020 emis de

Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la ***** (c.p.0962407544429 a.n.14.10.1972, cu domiciliul în mun.Chișinău str.l.Dumeniuc nr.18 ap.4), în beneficiul lui Balan Vitalie datoria în sumă totală de 51000 euro și 3000 lei.

Reiterează partea recurentă că, nu este proprietarul bunului din mun.Chișinău str.l.Dumeniuc nr.18 ap.4. Această adresă este cu titlu de corespondență poștală. Totodată bunul imobil din mun.Chișinău str.l.Dumeniuc nr.18 ap.4 ce a aparținut cu drept de proprietate familiei sale a fost înstrăinat în procedura de licitație în anul 2022 pentru stîngerea unei alte datorii. Despre aceasta le ieste cunoscut atît creditorului cît și executorului judecătoresc Balan Cornelia. Totodată executorul judecătoresc Balan Cornelia are acces la baza de date ASP departamentul ”Cadastru” unde a si verificat acest moment.

Menționează recurentul că, în prezenta procedură de executare eu-***** am înaintat mai multe cereri prin care am solicitat stingerea partială/periodic a datoriei potrivit extraselor bancare din mijloacele bănești parvenite la card.

Consideră recurentul că, actul emis este un abuz din partea creditorului si a executorului judecătoresc, deoarece executorul judecătoresc are acces la sistemul informațional cu privire la conturile bancare cît și ASP ș.a. unde este posibil de verificat persoana mea vizavi de tot de ce sunt interesați. Totodată, consideră ca intenționat se fac aceste acțiuni pentru a majora cheltuielile de executare care vor fi incluse în borderoul de calcul. Executorul judecătoresc nu a adresat cerere către dînsul în calitate de debitor pentru ai oferi informația cu privire la schimbarea situației mele financiare, fara ca să fiu pus la cheltuieli majore pentru borderou.

Mai susține recurentul că, actul judecătoresc emis de instanța de fond nu corespunde exigenţelor unei hotărâri motivate, prin prisma art. 6 alin. (1) CEDO, motiv din care urmează a fi casat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024 a fost contestată de recurent la data de 10 aprilie 2024. Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile

declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, obiectul prezentei cereri cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se rezumă la verificarea legalității încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/1625/22 din 22.01.2024.

Respectiv, se constată că, prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/1625/22 din 22.01.2024 s-a dispus:

1. A numi pe data de 12.02.2024, ora 15:30 sechestrarea bunului, ce aparțin debitorului *****.

2. Creditorul Balan Vitalie: să avanseze cheltuielile de executare conform art. 36, 37, 38 al Codului de Executare al RM, sau să asigure deplasarea executorului judecătoresc la domiciliul debitorului, 300 lei conform borderoului de calcul după caz, păstrarea, transportarea bunurilor care vor fi sechestrate și ridicate, de asemenea să asigure prezența a doi martori (martorii nu trebuie să fie rude cu creditoarea), pentru data de 12.02.2024, ora 15:30 pe adresa mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc nr.18, ap.4.

3. Se informează debitorul că pe data de 12.02.2024 ora 15:30, este numită deplasarea executorului judecătoresc cu scopul de a determina și sechestra bunurile debitorului.

4. IP Ciocana: Rugăm să asigurați prezența colaboratorului de poliție pe data de 12.02.2024, ora 15:30 la adresa: mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, nr.18 ap.4, pentru participarea la executarea titlului executoriu și la menținerea ordinii publice” (f. d. 12).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ***** împotriva lui Balan Vitalie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de data de 10 aprilie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând

casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de către *****, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, legală și fondată.

În acest sens Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 10 alin. (1) - (3) din Codul de executare, care statuează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printrun document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit dispozițiilor pertinente din art. 22 alin. (1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; f) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulți (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi și depozite ce aparțin debitorului, precum și în cele aflate în folosința acestuia, și să le cerceteze; l) să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; t) să urmărească mijloacele bănești și bunurile debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare; w) să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Conform dispozițiilor relevante speței ale art. 66 alin. (1) și (2) din Codul de executare, intentarea, amînarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere (…). (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor

judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 68 alin. (1) și (2) din Codul de executare, dacă, în procesul executării documentului executoriu, își schimbă domiciliul sau sediul, adresa poștală sau electronică, numărul de telefon/fax, părțile în procedura de executare sînt obligate să comunice executorului judecătoresc noua adresă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afișate sau înmînate la ultima adresă sau expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate. (2) În cazul neîndeplinirii obligației de a comunica schimbarea domiciliului sau a sediului, executorul judecătoresc poate prezenta instanței de judecată procesul-verbal respectiv pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

Conform art. 94 alin. (3) din Codul de executare, bunurile mobile nesupuse înregistrării de stat, aflate în posesiunea debitorului se prezumă a fi proprietatea acestuia pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) și (2) din Codul de executare, administrația organizației care a efectuat reținerea în baza documentului executoriu este obligată să comunice, în termen de 5 zile, executorului judecătoresc și creditorului concedierea debitorului, precum și noul lui loc de muncă sau noul domiciliu dacă acesta este cunoscut. (2) Debitorul este obligat să comunice, în termenul indicat la alin.(1), executorului judecătoresc schimbarea locului de muncă sau a domiciliului, precum și schimbările din componența bunurilor și a veniturilor.

Conform dispozițiilor art. 115 din Codul de executare: (1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. (1^1) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare. (2) (…) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. (3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile, precum și sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezența a doi martori asistenți.

Conform art. 161 alin. (1) și (2) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului

judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Totodată, Colegiul reiterează că, art. 163 alin. (2) și (3) din Codul de executare prevăde că, *în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă, în condițiile în care executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu legea, iar careva indici care ar determina anularea actului de executare întocmit de executorul judecătoresc nu se atestă.

Or, potrivit art. 38 alin. (1) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

De asemenea, potrivit art. 39 alin. (1) din Codul civil, pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Astfel, dezacordul lui ***** cu încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/1625/22 din 22.01.2024 se rezumă la faptul că, acesta nu este proprietarul bunului imobil din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, nr. 18 ap. 4, această adresă este cu titlu de corespondență poștală, iar bunul imobil respectiv a fost înstrăinat la licitație în anul 2022 pentru stingerea unei alte datorii.

Colegiul consideră că încheierea din 22.01.2024 emisă de executorul judecătoresc Balan Cornelia este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent nu poate fi reținut drept temei de admitere a contestației în situația în care materialele cauzei denotă contrariul.

Or, potrivit copiei buletinului de identitate prezentate de către *****,

domiciliul acestuia este în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuk, nr. 18, ap. 4 (f. d. 10).

Mai mult decît atît, în cererile depuse în adresa instanțelor de judecată, ***** a indicat adresa de domiciliu: mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuk, nr. 18, ap. 4 (f. d. 4-9, 18-23). Sau, art. 166 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, indică cert că, în cererea de chemare în judecată se indică: numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui (…).

Drept urmare, rezultă că, instanța de fond corect a reținut că, încheierea din 22.01.2024 emisă de executorul judecătoresc Balan Cornelia este legală și întemeiată, Or, atât timp cât ***** nu și-a schimbat adresa de domiciliu și nu a comunicat faptul dat executorului judecătoresc, acțiunile executorului judecătoresc venite întru identificarea bunurilor debitorului aflate în posesia acestuia, inclusiv la adresa de domiciliu, se prezumă a fi legale și în concordanță cu scopul procedurii de executare.

Mai mult, instanța de recurs reiterează prevederile art. 94 alin. (3) din Codul de executare, care statuează expres că bunurile mobile nesupuse înregistrării de stat, aflate în posesiunea debitorului se prezumă a fi proprietatea acestuia pînă la proba contrară.

Prin urmare, petiționarul/recurent nu a probat că soluția adoptată de executorul judecătoresc contravine cadrului legal și că prin actul contestat ***** i-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, prin urmare corect prima instanță a dispus respingerea contestației acestuia privind anularea încheierii nr. 075/1625/22 din 22.01.2024 cu privire la sechestrarea bunului, ce aparține debitorului *****, dat fiind faptul că a fost constatat că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare prin încheierea contestată sunt conforme cu atribuțiile și competențele legale ce-i revin, etapelor de executare a actelor întocmite, stabilite de Codul de executare al Republicii Moldova, nefiind atestate premise legale pentru anularea încheierii contestate, iar premisele depunerii contestației enunțate supra constau în simplul dezacord cu încheierea emisă de către executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva lui Balan Vitalie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi