Dosarul nr. 2a-4274/23
(2-22144260-02-2a-15112023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Andrei Ojoga

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca
Grefier: Alen Grigoriev
Interpret: Crasnoiarova Natalia

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Raisa Pilipciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Raisa Pilipciuc împotriva lui Gheorghii Hudorojcov și Elena Hudorojcova, intervenient accesoriu Stanislav Cojuhari privind ridicarea sechestrului,

a c o n s t a t a t:

La 26 august 2022, Raisa Pilipciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hudorojcov și *****a, solicitând ridicarea sechestrului.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 28 iunie 2004, reclamanții *****a, Serghei Hudorojcov și Gheorghe Hudorojcov au înaintat cerere de chemare în judecată. Pârât în cauză fiind ***** și Raisa Pilipciuc, cerere cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, constatarea faptului acceptării succesiunii asupra bunului rămas după decesul lui Valentina Hudorojcova, împărțirea bunului succesoral, efectuarea modificării în Registrul bunurilor imobile, cererea reconvențională a lui ***** și Raisa Pilipciuc împotriva lui Serghei Hudorojcov, Elena Hudorojcov, Gheorghe Hudorojcov, *****, ***** privind apărarea dreptului de proprietate prin înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională a lui Gheorghe Hudorojcov către *****, Raisa Pilipciuc privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală din casa de locuit situată pe str. ***** ***** *****ulterior fiind înaintate mai multe cereri de concretizare.

În urma cererii înaintate de către reclamanți, instanța de judecată prin încheierea de pregătire a cauzei civile, pentru dezbateri judiciare din 28 iunie 2004,

a hotărât: A lua în conformitate cu art. 175 Cod de procedură civilă, următoarele măsuri de asigurare a acțiunii - a pune sechestru pe imobilul de pe str. Tîrgoviște 30, mun. Chișinău.

Potrivit hotărârii Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 10 iunie 2010, s-a hotărât: A recunoaște dreptul de proprietate, totodată i-a fost atribuit lui Victor Hudorojcov costul al 1/2 cotă-parte și 1/8 cotă-parte din masa succesorală rămasă după decesul soției sale Valentina Hudorojcov, în total 5/8 cotă-parte. Hotărârea a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2010 și prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2011.

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor din 01 decembrie 2014, Raisa Pilipciuc cu domiciliul în Republica Moldova, *****str. *****, are calitatea de moștenitor testamentar a averii lui *****, a.n. *****, decedat la *****, cu ultimul domiciliu în *****str. *****. În urma solicitării de a fi eliberată informația ce ține de ridicarea titlurilor executorii de către reclamanții în cauza civilă nr. 2-3/2010 la 23 septembrie 2020, a parvenit răspunsul eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul ***** din 29 octombrie 2021, prin care a fost informată că, la 11 mai 2011 titlul executoriu a fost ridicat de către *****, împuternicită de către Serghei Hudorojcov, în baza procurii legalizate nr. 4955 din 06 mai 2011 și la 26 martie 2014 titlul executoriu a fost ridicat de către *****a. Referitor la ridicarea titlului executoriu de către Gheorghe Hudorojcov, informații în dosar lipsesc.

În urma cererii înaintate către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova la 25 mai 2022, prin răspunsul nr. 43 din 26 iulie 2022, i s-a comunicat că Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nu deține informația referitoare la dosarele de executare de către executorii judecătorești, astfel, au fost interpelați toți executorii judecătorești investiți în funcție, însă nimeni nu a comunicat de ținerea în gestiune a unei asemenea proceduri de executare.

Reclamanta menționează că, Sergiu Hudorojcov a decedat în anul 2019.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

La 03 martie 2023 avocatul părții reclamante Ion Proca a înaintat o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de pârât a cet. Serghei Hudorojcov, a.n. *****, decedat la 28 octombrie 2017 și atragerea în calitate de succesori ai pârâtului pe soția *****i, fiica Valentina Hudorojcov, fiica Larisa Lupașcu (Hudorojcov) și fiul Stanislav Cojuhari (f.d. 106).

Prin încheierea protocolară din 03 martie 2023 s-a dispus atragerea în proces a lui Stanislav Cojuhari în calitate de intervenient accesoriu, cu informarea *****, ***** și *****(f.d.109) despre dreptul lor de a interveni în proces.

Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2023, a fost respinsă cererea părții reclamante privind recunoașterea în calitate de pârât a lui Serghei Hudoroșcov, decedat la 28 octombrie 2017 și atragerea în calitate de succesori a pârâtului ca fiind neîntemeiată (f.d. 133).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, a fost respinsă cererea depusă de Raisa Pilipciuc, ca fiind neîntemeiată.

La 14 iulie 2023, Raisa Pilipciuc și la 24 iulie 2023, avocatul Proca Ion în interesele apelantei Raisa Pilipciuc, au depus cerere de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, Raisa Pilipciuc a reiterat circumstanțele de fapt invocate în acțiunea depusă. Suplimentar a menționat că drept temei de respingere a cererii, instanţa de fond, cu trimitere la prevederile art. 118 alin. (l) şi (3); 121; 130 alin. (l)-(3); 131 alin. (1); 240 alin. (l) şi (3); 180 Cod de procedură civilă a invocat că, deşi temeiul menţinerii aplicării sechestrului asupra bunului din *****str. *****este hotărîrea Judecătoriei *****, mun. Chişinău nr.2-1/2010 din 10 iunie 2010, reclamanta a solicitat ridicarea sechestrului făcând trimitere la încheierea Judecătoriei *****, mun. Chişinău de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 28 iunie 2004, prin care a fost aplicat sechestru pe bunul imobil menţionat.

Cu hotărârea dată nu este de acord şi solicită anularea acesteia cu admiterea cererii de chemare în judecată prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului, reieșind din următoarele şi, anume, după cum a fost invocat în cererea de chemare în judecată, sechestrul a fost aplicat prin încheierea Judecătoriei *****, mun. Chişinău din 28 iunie 2004, cu trimitere la toate actele procedurale care au fost anexate la cererea de chemare în judecată, totodată adresându-se şi la oficiul cadastral, i s-a atenţionat precum că anume prin încheierea dată a fost aplicat sechestrul, reieşind din care şi solicită anularea încheierii date, deoarece astfel este menţionat şi în certificatul eliberat de către Agenţia Servicii Public, Serviciul Cadastral Teritorial Chişinău la 17.05.2022.

La 02 februarie 2024, conform Fișei de repartizare repetată a dosarului cauza în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi.

La 12 martie 2024, asupra cererii de apel, avocata Perțu Ina în interesele Elenei Hudorojcova, a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, apelanta Pilipciuc Raisa a solicitat admiterea cererii de apel, în sensul formulat.

În ședința de judecată, Hudorojcov Gheorghii a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, intimații Elena Hudorojcova și Stanislav Cojuhari, fiind înștiințați, nu s-au prezentat.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) al Codului de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părților neprezente, procedura de citare fiind respectată.

Audiind explicațiile părților, examinând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel şi în referință, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră apelul declarat de Raisa Pilipciuc, *neîntemeiat şi care urmează a fi respins, reieşind din următoarele motive.*

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat de Raisa Pilipciuc a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțată la 28 iunie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24 iulie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 180 al Codului de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de

judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 28 iunie 2004 a fost aplicat sechestru pe imobilul situat în *****str. ***** (f.d.10).

Prin hotărârea Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 10 iunie 2010, s-a recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie după ***** în urma decesului Valentinei Hudorojcov asupra bunului imobil situat în *****str. ***** și bunului imobil situat în *****str. ***** *****.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii după decesul Valentinei Hudorojcov de către soțul supraviețuitor ***** și copiii ***** și ***** a bunului imobil situat în *****str. ***** și bunului imobil situat în *****str. ***** *****.

S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate la 1/2 cotă-parte ideală din toată averea și 1/8 cotă-parte din masa succesorală rămasă după decesul soției sale Valentina Hudorojcov, în total 5/8 (1/2+1/8) cotă-parte și anume din: ***** și casa de locuit cu suprafața de 100,0 m.p. situată în *****str. ***** ***** la prețul de 140000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare din 21 iunie 2007.

S-a recunoscut dreptul de proprietate la masa succesorală, rămase după decesul mamei sale Valentina Hudorojcov, după Gheorghe Hudorojcov, Serghei Hudorojcov, ***** la câte 1/8 cotă-parte ideală și anume: casa de locuit lit. A cu suprafața totală de *****., situate pe str. ***** mun. Chișinău și casa de locuit cu suprafața de 100,0 m.p. situată în *****str. ***** ***** la prețul de 140000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare din 21 iunie 2007, autentificat notarial sub nr. 5162.

S-a atribuit lui ***** costul al 1/2 cotă-parte și 1/8 cotă-parte din masa succesorală rămasă după decesul soției sale Valentina Hudorojcov, în total 5/8 cotă-parte, ce constituie 87500 (optzeci șapte mii cinci sute) lei, drept sultă bănească primită în urma înstrăinării casei de locuit situate pe str. ***** ***** *****conform contractului de vânzare-cumpărare din 21 iunie 2007, autentificat notarial sub nr. 5162.

S-a atribuit succesorilor legali Gheorghe Hudorojcov, Serghei Hudorojcov, ***** costul al 1/8 cotă-parte, drept masa succesorală rămasă după decesul mamei sale Valentina Hudorojcov, din casa de locuit situată pe str. ***** 202 *****ce constituie câte 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, pentru fiecare, conform contractului de vânzare-cumpărare din 21 iunie 2007, autentificat notarial sub nr. 5162.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui Gheorghe Hudorojcov, Serghei Hudorojcov, ***** sultă bănească din 1/8 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. ***** nr.202 *****ce constituie câte 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei pentru fiecare (f.d. 11-17 verso).

Hotărârea a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2010 și prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2011 (f.d. 18-27).

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor din 01 decembrie 2014, Raisa Pilipciuc cu domiciliul în Republica Moldova, *****str. *****, are calitatea de moștenitor testamentar a averii lui *****, d.n. *****, decedat la *****, cu ultimul domiciliu în *****str. ***** (f.d. 28).

Potrivit declarației din 17 iunie 2021 întocmită la biroul notarului Maria Stog se confirmă faptul că Gheorghii Hudorojcov a primit de la Raisa Pilipciuc care este moștenitoarea cet. ***** suma de bani în mărime de 17500 lei, întru executarea hotărârii Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 10 iunie 2010 (f.d. 53).

Potrivit răspunsului notarului Maria Stog nr. 5 din 20 ianuarie 2023, la cererea înaintată de Raisa Pilipciuc cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor, aceasta a fost informată despre faptul că, asupra bunului imobil: 5/8 (cinci optimi) cote-părți din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, construcția accesorie, cu numărul cadastral *****, construcția accesorie, cu numărul cadastral *****, construcția accesorie, cu numărul cadastral *****și construcția accesorie, cu numărul cadastral *****, situate pe adresa: Republica Moldova, *****sect. *****, str. *****, care este obiect al succesiunii rămase după decesul cet. *****, decedat la *****, cu ultimul domiciliu în *****, str. *****, în Registrul bunurilor imobile, ținut de Departamentul Cadastru, Agenția Servicii Publice, în baza hotărârii Judecătoriei *****, *****din 10 iunie 2010 (dosar nr. 2- 1/2010) este

aplicată grevare. Astfel, eliberarea certificatului de moștenitor va fi posibilă după ridicarea grevării (f.d. 54).

Prin urmare, la 26 august 2022, Raisa Pilipciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hudorojcov și Elena Hudorojcova, solicitând ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil de pe str. *****, *****prin încheierea de pregătire a cauzei civile din 28 iunie 2004 (f.d. 2-5).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 28 iunie 2023, a respins cererea depusă de Raisa Pilipciuc, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 14 iulie 2023, Raisa Pilipciuc a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate *supra*.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Colegiul civil relevă că instanța de fond corect a reținut că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la materialele cauzei, se constată că proprietari a bunului imobil cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** sunt: ***** - 5/8 cotă-parte din imobil; *****a – 1/8 cotă-parte din imobil; Serghei Hudorojcov – 1/8 cotă-parte din imobil; Gheorghii Hudorojcov – 1/8 cotă-parte din imobil (f.d. 7-9).

Potrivit subcapitotului III, partea II din extrasul din Registrul bunurilor imobile, este aplicată grevarea, temeiul înscrierii fiind hotărârea Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 10 iunie 2010 (dosar nr.2-1/2010), iar titularul grevării fiind Serghei Hudorojcov (f.d. 8, verso).

Prin urmare, în mod just s-a reținut că, deși temeiul menținerii aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în *****str. *****este hotărârea Judecătoriei *****, mun. Chișinău nr. 2-1/2010 din 10 iunie 2010, partea reclamantă/apelantă solicită ridicarea sechestrului făcând trimitere la încheierea Judecătoriei *****, mun. Chișinău de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 28 iunie 2004, prin care a fost aplicat sechestru pe bunul imobil menționat mai sus.

Astfel, conform art. 240 alin. (1),(3) al Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Iar, conform art. 60 alin. (4) al Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Instanța de apel atestă că, prevederile art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanței trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Colegiul civil conchide că acțiunea depusă este neîntemeiată, or temeiul menținerii aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în *****str. *****este hotărârea Judecătoriei *****, mun. Chișinău nr. 2-1/2010 din 10 iunie 2010, dar nu încheierea Judecătoriei *****, mun. Chișinău din 28 iunie 2004 prin care a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil în cauză, apelanta urmând a formula acțiunea corespunzătoare.

Astfel, Colegiul civil conchide că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant/reclamant, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În așa împrejurări, Colegiul civil reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Raisa Pilipciuc.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Raisa Pilipciuc împotriva lui Gheorghii Hudorojcov și Elena Hudorojcova, intervenient accesoriu Stanislav Cojuhari privind ridicarea sechestrului.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca