Дело №2-796/2024
PIGD 2-23174114-23-2-06122023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2026 года.
Мотивированное решение составлено 08 апреля 2026 года.

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.,

в отсутствие участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению примэрии мун.***** к Сариогло Петру, Сариогло Федоре о взыскании в качестве задолженности платы за пользование земельным участком в сумме 370 919,83 леев и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

06 декабря 2023 года истец примэрия мун.***** обратилась в суд Комрат с иском к ответчикам Сариогло Петру, Сариогло Федоре о взыскании в качестве задолженности платы за пользование земельным участком в сумме 370 919,83 леев и судебных расходов.

Истец в исковом заявлении указывает, что *согласно данным единого реестра недвижимого имущества, Сариогло Петр и Сариогло Федора являются собственниками объекта недвижимого имущества, расположенный по адресу: м*****, ул. ***** с кадастровым номером: *****, площадью - 201,45 кв.м., размещенное на земельном участке с кадастровым номером ***** площадью - 0,5259 га, находится в публичной собственности.*

Собственниками вышеуказанного строения на данном земельном участке: Сариогло П. и Сариогло Ф. стали согласно договора купли - продажи №6084 от 01.08.2003 (282/04).

*Вместе с тем с момента приобретения права собственности на вышеуказанный объект недвижимости и по настоящее время, данный земельный участок используется Сариогло П. и Сариогло Ф. без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. ******

Согласно п. 8 ст. 10 Закона № 121 от 04.05.2007 года, «Не допускается безвозмездное отчуждение или передача в безвозмездное пользование физическим или юридическим лицам с частным капиталом имущества частной сферы государства или административно- территориальной единицы».

Согласно ст.10/1, с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли- продажи или аренды.

А согласно п. 11 ст.10 Закона РМ «о нормативной цене и порядке купли - продаже земли», земли, находящиеся в публичной собственности, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты, либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, ежегодная арендная плата устанавливается в процентах от нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, следующим образом: 2 процента - для муниципия Кишинэу, включая населенные пункты, входящие в его состав; 1,5 процента - для муниципиев Бэлць, Бендер, Тирасполь; 1 процент - для остальных муниципиев и городов Анений Ной, Криулень, Яловень, Стрэшень; 0,5 процента - для остальных городов; 0,2 процента - для сел (коммун).

Решением муниципального совета Чадыр - Лунга № XLVI от 15.05.2018 г. (пункт b) ч. (2) решения) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты.

Руководствуясь положениями ст. 10^1 Закона № 1308 от

*25.07.1997 г. «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», примэрией мун. Чадыр - Лунга, в одностороннем порядке начислена плата за пользование земельным участком, расположенного по адресу: м*****, ул. ***** которая согласно решения местного совета м***** № XLVI/6.9 от 15.05.2018 года по настоящее время составляет 10% от нормативной цены земли. Общая сумма платы за пользование, начисленной за последние три года составляет 370919 (триста семьдесят тысяч девятьсот девятнадцать) лей, 83 бани.*

Учитывая вышесказанное собственникам недвижимого имущества Сариогло П. и Сариогло Ф., было направленно предварительное заявление № 667 от 10.03.23 г., которым были предъявлены требования о заключении договорных отношений и уплаты суммы за пользование земельным участком.

Однако, требования по сегодняшний день не исполнены.

*Таким образом, неправомерными действиями Сариогло П. и Сариогло Ф. местному бюджету м***** был нанесен ущерб в сумме 370919 (триста семьдесят тысяч девятьсот девятнадцать) лей, 83 бань.*

На основании изложенного, руководствуясь n.f), g) ст.29 Закона РМ «О местном публичном управлении», ст.10 Закона РМ «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», ст. ст. 267,272,512,514,916 ч.(1) ГК РМ; ст.ст.33-33[1], 75,80-81, n.f) ч.(1) ст. 85,166,167 ГПК РМ, просит: 1.

*Взыскать с ответчиков: Сариогло Петра (ИДНП *****) и Сариогло Федоры (ИДНП *****) в пользу примэрии м***** сумму в размере 370 919,83 лей в качестве задолженности платы за пользование земельным участком.*

2.Взыскать с ответчиков все судебные расходы, связанные с рассмотрением гражданского дела.»

11 декабря 2023 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга гражданское дело было принято к производству и назначено проведение подготовки дела к судебному разбирательству.

03 февраля 2025 года протокольным определением суда Комрат центральный офис окончено проведение подготовки дела к судебному разбирательству и дело назначено к судебному разбирательству.

В отзыве на исковое заявление (л.д.27-34) ответчик Сариогло П. указывает, что в производстве суда Комрат офис Чадыр-

Лунга на рассмотрении находится гражданское дело по исковому заявлению примэрии мун.Чадыр-Лунга к Сариогло Петру и Сариогло Федоре о взыскании задолженности в качестве платы за пользование земельным участком в размере 370 919,83 лея и о взыскании судебных расходов.

Исковое заявление не признаем в полном объеме.

Считают, что истцом подан неподготовленный, необоснованный иск.

И хотя по закону, истец обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в иске, учитывая его особый статус - орган власти, они вынуждены сегодня одновременно с подачей отзыва на иск заявлять целый ряд ходатайств

-о приобщении именно истцом определенных доказательств, необходимых для надлежащего рассмотрения данного дела;

-а также о привлечении к участию в данном процессе целого ряда лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты принятым по настоящему делу решением.

В данном конкретном случае, когда речь идет об объекте недвижимого имущества, принадлежащем ряду физических лиц на праве общей долевой собственности, без определения, кому какая именно часть здания принадлежит и установления возможности раздела этого здания в принципе, явно незаконно у одного из сособственников долевой собственности требовать плату за пользование, а второго освобождать от этого требования.

Не говоря уже о том, что они, как минимум имели право знать, каким именно актом органа власти их объект общей площадью 4 сотки, по 2 сотки каждому в идеале, разместили более 10 лет назад на земельном участке площадью 1,2 га, и сегодня вдруг у них с супругой требует этот орган власти плату за пользование 0,5259 га, то есть более 46% этого огромного земельного участка, к которому они не прикасались НИКОГДА!!!

Фактические обстоятельства дела.

01 августа 2003 года им Сариогло Петром и Орманжи Михаилом был заключен нотариально удостоверенный договор, в соответствии с которым UCOOP (Чадыр-Лунгский районный союз потребительских кооперативов) продал, а они купили в равных долях, по ½ (одной второй) доле каждый, строение коммерческого типа общей площадью 402, 90 кв.м., находящееся в г. ***** *****

20.01.2004 года этот объект недвижимости был зарегистрирован в ТКО *****.

Данный факт подтверждается копией Договора от 01 августа

2003 года с отметкой ТКО.

За весь период с момента регистрации данного договора, до настоящего времени в наш с супругой адрес, как собственников этой общей долевой собственности ни от органа власти, ни от сособственника абсолютно никаких корреспонденций не поступало.

Им достоверно было известно, что они пробрели 201,45 кв. м. в складе, без определения, какие именно кв.м. принадлежат каждому.

Была устная договоренность о том, что, когда им понадобится их собственность, они определятся и с тем, кому что принадлежит, и с тем, как этим имуществом пользоваться, чтобы не мешать друг другу.

С правой стороны приобретенного объекта со стороны дороги было какое-то ограждение и ворота, которые сохранились до настоящего времени.

Им достоверно было известно, что второй сособственник активно использовал в своей деятельности этот огромный двор, что-то там делал, завозил, вывозил.

Но так как изначально они никаким образом не претендовали на тот двор, к которому у них не было никакого доступа (у них никогда!!! не было ключей ни от ворот, ни от калитки), он им был и не нужен.

Напротив, они планировали когда-то в будущем разделиться, прекратив эту совместную долевую собственность, получить в собственность именно левую часть приобретенного объекта. Выкупить у примэрии территорию четко под своей частью и небольшой кусочек для обслуживания своей части здания.

Это составляло бы 2 сотки здания и может быть еще 2 сотки прилегающей территории, то есть максимум 4 сотки.

Но так получилось, что это здание пришло в аварийное состояние, а к его использованию они так и не приступили.

И сегодня этот объект не отвечает по своим техническим характеристикам даже минимально допустимым требованиям для его эксплуатации.

Разделу он не подлежит, так как представляет собой единый объект, перегородочных стен нет, а наружные выполнены из шифера.

Единственный выход - снос. Но без согласия второго сособственника, а также без того, чтобы разобраться, на чьей земле он сегодня находится — полностью на земле Примэрии, или частично, или вся земля под этим объектом, почему-то втайне от них, была реализована еще 11.02.2011 года каким-то новым для них лицам - Кулеву Олегу и Кулевой Ольге.

Так и осталось непонятным, куда делся Орманжи Михаил, с кем

он приобретал этот объект.

Почему по преимущественному праву 1/2 доля не была предложена сначала им. И если не требовалось соблюдения преимущественного права - то на основании какой сделки появился новый со собственник...

И как этот новый сособственник сумел втайне от них стать сособственником земельного участка, на котором располагался приобретенный нами объект общей площадью 402 кв. м....

И на каком, законном ли основании совершается сделка по отчуждению части земельного участка без того, чтобы поставить в известность собственника объекта на этом участке.

Получается, что одному из сособственников общей долевой собственности продали еще 11.02.2011 года земельный участок, значительно превышающий размеры необходимые для обслуживания его здания, с понижающим коэффициентом, скрыли этот факт от них, а сегодня у них требуют плату за пользование оставшейся, не приобретенной Кулевыми части.

К иску приложена выписка из Регистра недвижимого имущества.

Из этого документа видно, что речь идет о земельном участке, кадастровый номер *****

Общая площадь земельного участка с этим кадастровым номером, на котором расположены всего 2 (два!!!) объекта недвижимости, составляет 1.1274 га.

Одна конструкция, кадастровый номер *****, находящаяся в общей долевой собственности, не разделенной до настоящего времени, имеет площадь 402,9 кв. м., то есть 4 (четыре) сотки из более чем 112 соток.

Вторая конструкция, кадастровый номер ***** приобретенная Кулевым Игорем и Кулевой Ольгой на основании договора купли-продажи №861 от 10.02.2011 года, имеет площадь 68,7 кв.м., то есть 0,687 сотки из более чем 112 соток.

Итого, общая площадь застройки на этом земельном участке публичной собственности составляет около 4,8 соток из 112, то есть около 4,3 %.

Кулевы Игорь и Ольга, обладая правом собственности на объект площадью 0,687 соток, приобретают на основании договора купли-продажи 53,35% из всего земельного участка общей площадью 1,1274 га, то есть орган власти им определил в качестве прилегающего к застройке 0,687 сотки (менее 1) в качестве прилегающего участка 60 соток.

А примэрия 04.02.2010 года регистрирует за собой право собственности на оставшиеся 46,65 %.

При этом в пользовании Кулевых до настоящего времени находится весь огороженный старыми плитами земельный участок площадью 1,1274 за минусом конструкции ...064.01. площадью 402,9 кв.м. до настоящего времени находящейся в общей долевой собственности, разваливающейся, не огороженной и никак не эксплуатируемой ни ими, ни вторым новым сособственником.

Примечательно то, что все это достоверно известно Примэрии *****.

После поступления в их адрес предложения купить прилегающий земельный участок или заключить договор суперфиция, которое имело место быть впервые!!! в марте месяце 2023 года, они объяснили, что их 200 кв.м. не расположены на земельном участке в 0,5 га и никогда не были расположены. И предложили сформировать именно для них, как собственников конкретного объекта, прилегающий земельный участок. А они его купим. Тогда и весь объект станет ликвидным. А требование у них какой-то платы за более чем 0,5 га, без принятия решения об отводе его в качестве прилегающего к их объекту — это незаконно.

Если органом власти - Чадыр-Лунгским Советом, как собственником, принималось такого рода решение, то их, как минимум должны были с ним ознакомить, если не посчитали необходимым поинтересоваться их мнением относительно такого отвода, явно не прилегающего земельного участка к объекту недвижимости, не имеющего даже доступа к этому участку.

Приложенная к материалам дела схема размещения земельного участка, без подписи, без даты ее составления со штампом «копия верна», показывает им участок, очищенный от конструкций, на нем расположенных. В действительности, им принадлежит ½ долевой собственности объекта, который расположен слева, если смотреть со стороны дороги. Этот объект выступает за границы общего земельного участка и наглядно видно, что вокруг него нет земли, которая могла бы быть отведенной в пользование. Земельный участок, называемый органом власти, прилегающим, прилегает к другому объекту, к которому они отношение не имеют. Именно там, в стороне от их собственности, находятся забор, ворота, калитка, которыми всегда пользовались иные лица. И этот факт достоверно известен истцу по делу.

Этот объект не разделен, не эксплуатируется и всем это

известно.

Именно Кулевы пользуются всем земельным участком, купленным и не только. У них там было какое-то производство.

Они просили, в частности землеустроителя, помочь им разделить эту долевую собственность и четко определить именно прилегающий к их 201,45 кв. м. (то есть это 2 сотки) земельный участок.

Они готовы уплатить плату за пользование земельным участком, на котором расположен их объект, но хотят видеть реальный кадастровый план земельного участка публичной собственности, который занят их объектом.

Безусловно, эту долевую собственность надо прекращать. И они начали эту процедуру.

Объект надо продавать в принудительном порядке и вырученные средства делить на 2 равные части.

Предложение Кулеву И. выкупить у него его 1/2 часть, самостоятельно снести этот объект, чтобы у Примэрии, как собственника остался свободный от строений участок, или продать ему за те же деньги, что и были в 2003 году этот объект, не было принято.

Последовал ответ, что у них единственный выход, подарить ему 1/2 часть конструкции, а он разберется с Примэрией, они отзовут свой иск, и конструкция в целом окажется на его земле.

А может конструкция в целом и сейчас на его земле? Просто они об этом не знают?

Они видят выход из этой ситуации один.

Если истец обратился в суд и просит у них плату за пользование земельным участком, прилегающим к их объекту, местонахождение которого им самим не известно, то именно истец должен доказать достаточными доказательствами, в данном случае письменными,

-местоположение конкретно их объекта недвижимости;

• формирование именно под их объектом земельного участка, в качестве прилегающего с приложением кадастрового плана;

-предложение им заключить договор купли-продажи, аренды, суперфиция на прилегающий к их объекту недвижимости земельному участку;

-в случае отказа выполнить законное предложение, направить в их адрес предварительное заявление,

-и только потом появляется право обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Судебная инстанция, по их мнению, не вправе исправлять

ошибки истца.

Что они имеют в данном деле:

-местоположение конкретно их объекта недвижимости не определено;

-формирование именно под их объектом земельного участка, в качестве прилегающего, с приложением кадастрового плана не произведено;

-предложение им заключить договор купли-продажи, аренды, суперфиция на прилегающий к им объекту недвижимости земельному участку не последовало;

-в случае отказа выполнить законное предложение, направить в наш адрес предварительное заявление - не было ни законного предложения, ни предварительного заявления.

Даже, если бы были выполнены все вышеуказанные условия (они не выполнены и, следовательно, у судебной инстанции нет законных оснований по собственной инициативе или по пояснениям ответчика изменять расчеты) то расчет платы за пользование 201,45 кв. м. публичной земли, на котором расположена конструкция, в которой им принадлежит 1/2 долевой собственности мог бы быть следующим:

0,020145 х 65 х 36169,48 х 1,00 х 0,1 = 4 736,12 - плата за пользование в год.

4 736,12 х 3 = 14 208,36 - плата за пользование за 3 года.

Статья 101 Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли по своему содержанию не менялась ни в период, когда заключались договора аренды, ни в настоящее время, когда заключаются договора суперфиция.

Примэрия должна предложить собственнику здания купить прилегающий земельный участок. В случае отказа купить - Примэрия должна предложить заключить договор аренды. В случае отказа - взыскивается плата за пользование, установленная решением местного совета.

В случае невыполнения этих условий не существует оснований для взыскания платы за пользование прилегающим земельным участком. Именно так разъясняет порядок применения положений ст. 101 вышеуказанного Закона Пленум ВСП РМ в своем Постановлении№2 от 27.03.2006 года.

В соответствии с Положением о купле-продаже прилегающих земельных участков № 1428 от 16.12.2008 года,

«3. Прилегающим земельным участком считается участок, на котором непосредственно расположены строения, указанные в пункте

2 настоящего положения, и прилегающий к ним земельный участок, отведенный по решению собственника».

Нет решения собственника об отводе земельного участка под их объектом в качестве прилегающего, соответственно не было и нет законного предложения о продаже этого прилегающего к их строению участка, не было законного предложения о заключении договора аренды/суперфиция, не было их отказа от приобретения прилегающего земельного участка, который они просили сформировать.

При всех вышеизложенных обстоятельствах - нет оснований для взыскания с них платы за пользование прилегающим к их объекту недвижимости земельному участку.

На основании вышеизложенного, руководствуясь всеми приведенными нормами права, просит:

Исковое заявление отклонить, как необоснованное.

ХОДАТАЙСТВА.

1.Привлечь к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне истца:

-Чадыр-Лунгский муниципальный совет, как орган, уполномоченный принимать решения об отводе прилегающих земельных участков и устанавливающий плату за пользование этими участками.

Только собственник земли может пояснить, как он формировал и формировал ли прилегающий к их строению земельный участок. Это крайне важно для правильного рассмотрения настоящего дела. Рассмотрение настоящего дела может затронуть права собственника.

2.Пригласить в суд и заслушать в качестве специалиста - представителя ТКО *****, выезжавшего по адресу мун.*****, ул.*****

Работник ТКО может пояснить, почему невозможен раздел этой долевой собственности и другие важные вопросы, связанные с этим объектом.

3.Обязать истца представить судебной инстанции

-первичное решение органа местной власти о формировании земельного участка кадастровый ***** площадью 1.1274 га;

-решение органа местной власти о разделении первоначально сформированного земельного участка на 46,65% и 53,35%, с приложением обоснования.

-решение о закреплении за ответчиками земельного участка в размере 46,65% в качестве прилегающего.

4.Привлечь к участию в деле второго сособственника общей

долевой собственника, согласно договора купли-продажи от 01 августа 2003 года - Орманжи Михаила, проживающего по адресу г. *****, ул.*****

5. а также новых сособственников - Кулева Игоря и Кулеву Ольгу, г. *****, ул. *****

Представитель истца примэрии мун.*** Киорогло Т., ответчик: Сариогло П., ответчик: Сариогло Ф., на судебное заседание** не явились, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте проведения судебного заседания, от ответчиков поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, , в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

Рассмотрев иск, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что исковое заявление примэрии мун.***** является обоснованным и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии ч.(1) ст. 775 ГК РМ, должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии ч.(1) ст. 858 ГК РМ, основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

В соответствии ч. (2) ст. 858 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Судом установлено, что согласно данным единого реестра недвижимого имущества, Сариогло Петр и Сариогло Федора являются собственниками объекта недвижимого имущества, расположенное по адресу: мун.*****, ул.***** с кадастровым номером: *****, площадью - 201,45 кв.м., размещенное на земельном участке с кадастровым номером ***** площадью - 0,5259 га, находится в публичной собственности.

Собственниками вышеуказанного строения на данном земельном участке: Сариогло П. и Сариогло Ф. стали согласно договора купли - продажи №6084 от 01.08.2003 (282/04).

Вместе с тем с момента приобретения права собственности на

вышеуказанный объект недвижимости и по настоящее время, данный земельный участок используется Сариогло П. и Сариогло Ф. без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии м*****.

Согласно п.8 ст.10 Закона № 121 от 04.05.2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении «Не допускается безвозмездное отчуждение или передача в безвозмездное пользование физическим или юридическим лицам с частным капиталом имущества частной сферы государства или административно-территориальной единицы».

В соответствии со ст. 10^1 Закона №1308 от 25.07.1997 года «о нормативной цене и порядке купли-продаже земли», с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли- продажи или аренды.

Согласно п. 11 ст.10 Закона РМ «о нормативной цене и порядке купли - продаже земли», земли, находящиеся в публичной собственности, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты, либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, ежегодная арендная плата устанавливается в процентах от нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, следующим образом: 2 процента - для муниципия Кишинэу, включая населенные пункты, входящие в его состав; 1,5 процента - для муниципиев Бэлць, Бендер, Тирасполь; 1 процент - для остальных муниципиев и городов Анений Ной, Криулень, Яловень, Стрэшень; 0,5 процента - для остальных городов; 0,2 процента - для сел (коммун).

Решением муниципального совета Чадыр - Лунга № XLVI от 15.05.2018 г. (пункт b) ч. (2) решения) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты.

Судом также установлено, что примэрией мун.*****, в одностороннем порядке начислена плата за пользование земельным участком, расположенного по адресу: м*****, ул. ***** которая согласно решения местного совета м***** № XLVI/6.9 от 15.05.2018 года по настоящее время составляет 10% от нормативной цены земли. Общая сумма платы за пользование, начисленной за последние три года составляет 370919 (триста семьдесят тысяч девятьсот девятнадцать) лей, 83 бани.

Также, собственникам недвижимого имущества Сариогло П. и Сариогло Ф., было направленно предварительное заявление № 667 от 10.03.23 г., которым были предъявлены требования о заключении договорных отношений и уплаты суммы за пользование земельным участком, однако, данные требования ответчиками не исполнены.

Таким образом, неправомерными действиями Сариогло П. и Сариогло Ф. местному бюджету м***** был нанесен ущерб в сумме 370 919 (триста семьдесят тысяч девятьсот девятнадцать) лей, 83 бань.

В соответствии с ч.(1) ст. 85 ГПК РМ, освобождение от государственной пошлины и/или гербового сбора предусмотрено пунктом 1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине № 213/2023 и применяется в порядке, предусмотренном частью (4) настоящей статьи.

Согласно ч.(1) ст.5 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023 г. Освобождения от уплаты государственной пошлины и гербового сбора представлены в приложении 2.

В соответствии с пунктом 1.6 приложения №2 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023 г. освобождаются от уплаты государственной пошлины и гербового сбора прокурор, органы публичной власти, организации и физические лица, уполномоченные законом обращаться в судебную инстанцию с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц либо в защиту государственных или общественных интересов и подавать заявления об оспаривании решений судебных инстанций.

Таким образом, в соответствии со ст.5 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023г., принимая во внимание, что истец Примэрия мун.***** был по праву освобожден от уплаты госпошлины при подачи искового заявления, суд приходит к выводы о необходимости взыскания с ответчиков Сариогло Петра, IDNP ***** и Сариогло Федоры, IDNP ***** в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 11 677,56 (одиннадцать тысяч шестьсот семьдесят семь леев пятьдесят шесть банов) леев из расчёта 2050 леев + 3% цены иска,

превышающей 50001 лей (370 919,83 леев - 50001 лей *3% + 2050 лей) = 11 677,56 леев.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 83, 84, 117-119, ст.ст.236-242, 358 и 362 ГПК, суд –

р е ш и л:

Исковое заявление Примэрии мун.***** к Сариогло Петру, Сариогло Федоре о взыскании в качестве задолженности платы за пользование земельным участком в сумме 370 919,83 леев и судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с Сариогло Петра, IDNP ***** и Сариогло Федоры, IDNP ***** в пользу Примэрии мун.*****, IDNO *****, в качестве задолженности платы за пользование земельным участком в сумме 370 919,83 (триста семьдесят тысяч девятьсот девятнадцать леев восемьдесят три банов) леев.

Взыскать с Сариогло Петра, IDNP ***** и Сариогло Федоры, IDNP ***** в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 11 677,56 (одиннадцать тысяч шестьсот семьдесят семь леев пятьдесят шесть банов) леев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в течение 30-ти дней, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU